وزارة التعليم العالي والبحث العلمي

جامعة الجزائر

كلية العلوم الاقتصادية وعلوم التسيير

قسم العلوم الاقتصادية

الموضوع:

أثر سياسة الإنفاق العام على الاستثمار الخاص

دراسة تحليلية –قياسية.

حالة الجزائر :**1974-2006**

مذكرة مقدمة ضمن متطلبات نيل شهادة ماجيستير في العلوم الاقتصادية

تخصص: الاقتصاد الكمي

إعداد الطالب:

تاتي محمد

إشراف الأستاذ الدكتور:

طواهر محمد التهامي

لجنة المناقشة:

الاستاذ: رعاد علي ....رئيسا

الاستاذ: طواهر محمد التهامي.. مقررا

الاستاذ: زكان أحمد .... عضوا

الاستاذ: قبلي زهير .. . .…….... عضوا

السنة الجامعية: 2010/2009

الإهـــــــــــــــداء

إلى والدي العزيزين

إلى إخوتي

الى كل العائلة

الى كل أساتذتي

الى كل اصدقائي و زملاء الدراسة

الى كل من عرفنا و أحبنا

الى كل هؤلاء أهدي هذا البحث

شكر

(...رب أوزعني أن أشكر نعمتك التي أنعمت علي وعلى والدي وأن أعمل صالحا ترضاه وأدخلني برحمتك في عبادك الصالحين...) الآية 19 سورة النمل

لا يسعني و انا أقدم هذا الجهود إلا أن أشكر الله وحده على توفيقه ، و أشكر كل الذين كانوا وراء هذا الانجاز و ساهموا في تقديم العون للباحث.

و اخص منهم : مشرفي الأستاذ *الدكتور طواهر محمد التهامي* على نصائحه القيمة التي مكنتني من إخراج المذكرة في شكلها النهائي، كما لا يفوتني أن أشكر السادة أعضاء اللّجنة على قبولهم مناقشة هذه الأطروحة وصرفهم جزء من وقتهم الثمين لأجل قراءتنا؛

وإلى كل من ساعدنا من قريب أو من بعيد

المحتويات

<u>الفصل الثاني: سياسة الانفاق العام و الاستثمار في الفكر الاقتصادي</u>

<u>الفصل الثالث: سياسة الانفاق العام و الاستثمار الخاص في الجزائر</u>

قائمة الجداول والأشكال

و الملاحق

قائمة الجداول

قائمة الأشكال

قائمة الملاحق

مقدمة عامة

1- المدخل:

تسعى دول العالم اليوم إلى دعم و إنعاش اقتصادياتها، عن طريق تحقيق نسب نمو مقبولة، إلا أنه يلاحظ أن هناك فجوة كبيرة بين الدول الصناعية المتقدمة و الدول النامية، مما يفرض على الأخيرة تحديد الأولويات و البدائل عن طريق تجنيد مواردها المتاحة المادية و البشرية لتنمية اقتصادياتها و تلبية حاجات سكانها المتزايدة.

كما ينبغي لهذه الدول انتهاج أنسب الاستراتجيات حسب إمكانياتها من أجل بلوغ هذا الهدف، والتي تعتمد أساسا على تفاعل السياسات الاقتصادية كالسياسة الانفاقية و الضريبية، إضافة إلى سياسة الاستثمار و سعر الصرف و السياسة النقدية و التجارية.

يعتبر الاستثمار أهم سبيل لبلوغ معدلات النمو المستهدفة والقابلة للاستمرار، و إدراكا لهذه الأهمية تبذل الدول النامية جهودا كبيرة لتهيئة مناخها الاستثماري، من خلال تكييف أوضاعها الاقتصادية و الاجتماعية و السياسية و منح المزيد من المزايا و الحوافز على النحو الذي يؤدي إلى استقطاب الرأسمال الأجنبي و تشجيع الاستثمار المحلي.

و على اعتبار أن المناخ الاستثماري يتمثل في مجموع الظروف و الأوضاع السياسية و الاقتصادية و الاجتماعية و المؤسسية و القانونية التي يمكن أن تؤثر على فرص نجاح المشاريع الاستثمارية، فسياسة الإنفاق العام تعتبر أحد هذه العوامل المكونة للمناخ الاستثماري، كما تعتبر أحد أهم الأدوات التي تملكها الدولة من أجل تحقيق أهدافها الاقتصادية المنشودة.

و في محاولة لتحليل واقع السياستين الانفاقية و الاستثمارية و مدى تأثير سياسة الإنفاق العام على الاستثمار الخاص بإحدى الدول النامية، تم التركيز على حالة الجزائر ، على اعتبار أنها باشرت العمل من أجل تحقيق تنمية اقتصادية منذ استقلالها، فلقد كانت المخططات التنموية المنفذة خلال فترة معتبرة عبارة عن برامج استثمارية، حيث تميزت بمعدلات عالية للاستثمار، إلا أن المشاكل ظهرت مع انهيار أسعار البترول سنة 1986،

فقد تفاقمت المشاكل الاقتصادية و الاجتماعية و حتى السياسية، و تم الكشف عن أمر هام و هو هشاشة الاقتصاد الجزائري و ارتهانه بأسعار المحروقات و التي تتحدد بعوامل خارجية.

رغم ذلك حاولت الجزائر الاستفادة من هذا المشكل ، و ذلك عن طريق فتح الاقتصاد و الشروع في سلسلة من التدابير باشرتها الحكومات المتعاقبة منذ مطلع التسعينات مستهدفة تحرير أوجه النشاط الاقتصادي ، و تأهيل المؤسسات الاقتصادية و تحديث الإطار التشريعي المنظم للاستثمار، و هذا بهدف حث القطاع الخاص المحلي على الاستثمار و جذب الرأسمال الأجنبي .

كل هذه الإجراءات أدت إلى ارتفاع الاستثمار المحلي الخاص و استقطاب حجم متنام من الاستثمارات الأجنبية ، رغم أن هذا لا يعكس الإمكانات الكبيرة المتاحة مقارنة بدول أخرى.

من جهة أخرى يلاحظ أن الاقتصاد الوطني يزداد ارتباطا بقطاع المحروقات، خاصة مع الارتفاع المستمر في أسعاره ، الأمر الذي مكن الجزائر من تسطير برامج هامة لإنعاش اقتصادها، على المديين القصير و المتوسط، و الاستثمار في البنية التحتية.

2-إشكالية البحث:

تبعا للعرض السابق يتبين لنا ملامح إشكالية هذا البحث و التي يمكن بلورتها في السؤال التالي:

ما هو أثر سياسة الإنفاق العام على الاستثمار الخاص؟ وهل يمكن إبراز هذا الأثر من خلال دراسة حالة الجزائر؟

ينبثق من هذا التساؤل الرئيسي أسئلة فرعية، تدور و تتمحور الدراسة في الإجابة عليها و تتمثل في:

1- ما المقصود بالإنفاق العام و الاستثمار؟

2- ما هي الآثار الاقتصادية المترتبة عن زيادة النفقات العامة؟

3-فيما تتمثل الأهمية الاقتصادية للاستثمار؟

4- ما هي الأسس النظرية للعلاقة بين الإنفاق العام و الاستثمار بالنسبة لمدارس الفكر الاقتصادي؟

5-ما هي خصائص و مميزات كل من سياسة الإنفاق العام و الاستثمار في الجزائر؟

6-ما هي آثار الإصلاحات الاقتصادية في الجزائر على سياسة الإنفاق العام؟

7- هل الإنفاق العام مثبط أم محفز للاستثمار الخاص بالنسبة للجزائر؟

هذه مختلف التساؤلات التي سوف نحاول توضيحها و الإجابة عنها انطلاقا من طرح بعض الفرضيات التي نراها أكثر منطقية لفهم الموضوع.

3-فرضيات البحث:

تنطلق هذه الدراسة من الفرضيات التالية:

1-الاستثمار هو الوسيلة الأساسية لزيادة الطاقة الإنتاجية، لهذا يجب توفير المناخ الملائم لتطويره.

2- للنفقات العامة أثر كبير على النشاط الاقتصادي.

3-تبني الجزائر لاقتصاد السوق لا يقلل من أهمية تدخل الدولة عن طريق سياسة الإنفاق العام.

4- حصيلة تطور الاستثمار الخاص تبدو متواضعة مع ضخامة الإنفاق و إمكانيات الجزائر.

5- المكونات المختلفة للإنفاق العام ليس لها نفس الأثر على الاقتصاد.

6-الاستثمار العام يكمل عوض أن يزيح تراكم رأس المال الخاص.

7-نفقات التسيير تؤثر بشكل ايجابي على الاستثمار الخاص إذا كان مفعولها الطلبي يرفع من مستوى الإنتاج الكلي.

4- أهداف البحث:

يهدف هذا البحث إلى تحقيق النقاط التالية:

1- توضيح الجوانب النظرية المتعلقة بالإنفاق العام و الاستثمار الخاص.

2- تبيان التطور في سياسة الإنفاق العام و الاستثمار الخاص بالنسبة للجزائر.

3- محاولة الكشف عن اثر سياسة الإنفاق العام على الاستثمار الخاص.

5- دوافع اختيار موضوع البحث:

يرجع اختيارنا لموضوع البحث إلى ما يلي:

1- حداثة الاهتمام بهذا الموضوع بالنسبة لحالة الجزائر، وقلة الدراسات المتعلقة به.

2- أهمية الموضوع على الصعيد الفكري، حيث تم تناول الإنفاق العام و الاستثمار بالدراسة و التحليل بالنسبة لمختلف مدارس الفكر الاقتصادي.

أما بالنسبة لحالة الجزائر فهو موضوع مهم لعدة اعتبارات:

- سعي الجزائر إلى ترقية الاستثمار الخاص المحلي و الأجنبي.

- ارتفاع مداخيل الجزائر بسبب تحسن أسعار النفط، مما دفعها إلى التوسع في الإنفاق العام.

و بذلك حاولنا كشف أثر هذا التوسع في الإنفاق على الاستثمار الخاص.

6- منهج و أدوات البحث:

في سبيل الإجابة على الإشكالية المطروحة، و اختبار مدى صحة الفرضيات، فقد استعان الباحث بالمنهج الوصفي التحليلي ، لتشخيص و تحليل و تفسير الظاهرة محل الدراسة.

كما اعتمد على المنهج الوصفي الإحصائي و ذلك باستخدام القياس الاقتصادي نمذجة و قياس العلاقة المتواجدة بين متغيرات الدراسة.

أما الأدوات المستخدمة في البحث، فقد ارتكزت على المصادر و المراجع الأساسية الخاصة بالموضوع، بالإضافة إلى الاستعانة بالرسائل و المذكرات و المراجع الالكترونية ذات الصلة بالموضوع.

كما اعتمدنا على البيانات الرقمية الخاصة بالجزائر عن طريق وزارة المالية ، البنك المركزي، الديوان الوطني للإحصائيات و البنك الدولي.

7-فترة الدراسة:

المعطيات الخاصة بالدراسة سنوية تمتد من (1974-2006)، و ترجع أسباب اختيار هذه الفترة إلى مايلي:

1- هذه الفترة تمثل سلسلة زمنية مقبولة من الناحية القياسية.

2-احتوائها على مختلف التحولات الاقتصادية التي عرفتها الجزائر.

8-خطة البحث:

تم تقسيم البحث إلى أربعة فصول بعد المقدمة ، جاءت على النحو الآتي:

الفصل الأول يشمل عرض المفاهيم و المسائل الأولية حول الإنفاق العام و الاستثمار، حيث قمنا بتقسيمه إلى مبحثين:

المبحث الأول: مفهوم الإنفاق العام.

المبحث الثاني: مفهوم الاستثمار.

حاولنا من خلالهما الإحاطة بمفهوم كلا المتغيرين، أنواعهما و إبراز آثاره الاقتصادية.

بعد استعراضنا للمفاهيم الأساسية المتعلقة بالنفقات العامة و الاستثمار، خصصنا الفصل الثاني لتناول الأسس النظرية، من خلال نظرة مدارس الفكر الاقتصادي انطلاقا من الكلاسيك لكلا المتغيرين، تم تقسيم هذا الفصل إلى خمسة مباحث:

المبحث الأول:سياسة الإنفاق العام و الاستثمار عند الكلاسيك.

المبحث الثاني:سياسة الإنفاق العام و الاستثمار في الفكر الماركسي.

المبحث الثالث:سياسة الإنفاق العام و الاستثمار عند النيوكلاسيك.

المبحث الرابع:سياسة الإنفاق العام و الاستثمار في الفكر الكينزي.

المبحث الخامس:سياسة الإنفاق العام و الاستثمار بعد كينز.

الفصل الثالث يتألف من ثلاثة مباحث، نتناول في المبحث الأول مختلف الفترات الاقتصادية التي مرت بها الجزائر، المبحث الثاني نخصصه لدراسة تطور سياسة الإنفاق العام في الجزائر، أما المبحث الثالث فسوف نتعرض فيه إلى تحليل تطور الاستثمار الخاص في الجزائر.

من خلال الفصل الرابع سنتطرق إلى التحليل القياسي لأثر النفقات العامة على الاستثمار الخاص في الجزائر، قسم هذا الفصل إلى مبحثين، شكلا الجانب التطبيقي لهذه الدراسة.

المبحث الأول: تقدير أثر الإنفاق العام على الاستثمار الخاص المحلي.

المبحث الثاني:تقدير أثر الإنفاق العام على الاستثمار الأجنبي.

يبتدئ كل مبحث بدراسة خصوصية المتغيرات المفسرة، ثم تقدير النموذج، لتنتهي إلى تحليل و تفسير النتائج المتحصل عليها.

المبحث الأول: مفهوم الإنفاق العام

1- تعريف الإنفاق العام:

هناك عدة تعاريف للإنفاق العام منها ما هو خاص بالماليين ومنها ما هو خاص بالاقتصاديين ، و سوف نستعرض بعض التعاريف بالقدر الذي يبين لنا حقيقته.

أ-يعرف الدكتور عبد الكريم بركات [1] النفقة العامة بأنها "مبلغ نقدي يخرج من الذمة المالية للدولة أو احد تنظيماتها بقصد إشباع حاجة عامة" .

ب-أما الدكتور حسين مصطفى [2] فيعرف النفقة العامة بأنها "مبلغ نقدي يخرج من الذمة المالية لشخص معنوي عام قصد إشباع حاجة عامة ".

ج- و يؤكد الدكتور يونس البطريق [3] التعاريف السابقة و يضيف إليها ما يلي " انه مبلغ نقدي يدفع بواسطة خزانة عامة لإشباع حاجة عامة تحددها عناصرها التي تستند إلى كل من طابعها (مبلغ نقدي) و صفة القائم بها (هيئة عامة) و هدفها إشباع حاجة عامة"

2-أركان النفقة العامة:

و بناءا على التعاريف السابقة يمكن اعتبار أن للنفقة العامة ثلاثة أركان:

أ-شكل النفقة العامة.

ب- الهيئة القائمة بها.

ج- الهدف منها.

2-1- شكل النفقة العامة:

تكون النفقة العامة في شكل مبلغ نقدي، و الذي يتمثل فيما تدفعه الدولة أو الهيئات العامة ثمنا لما تحتاجه من سلع و خدمات للقيام بالمشاريع التي تتولاها، أو لمنح المساعدات و الإعانات، إضافة إلى دفع أجور العاملين و مستحقات الموردين و المقاولين.

---

[1] د عبد الكريم صادق بركات،د حامد عبد المجيد دراز:علم المالية العامة، مؤسسة شباب الجامعة.القاهرة1971،ص215-217

[2] حسين مصطفى، المالية العامة، ديوان المطبوعات الجامعية، دار النهضة العربية، الجزائر 1978.ص11

[3] د يونس البطريق، المالية العامة، دار النهضة العربية، بيروت 1984.ص173.

و استنادا إلى ذلك لا تعتبر الوسائل غير النقدية التي قد تقوم الدولة بدفعها للحصول على ما تحتاجه من منتجات أو لمنح المساعدات من باب النفقة العامة، كما لا تعتبر نفقات عامة المزايا العينية ، مثل السكن المجاني، أو النقدية كالإعفاء من الضرائب، أو الشرفية كمنح الأوسمة[4].

2-2- الهيئة القائمة بها:

يعتبر اشتراط صدور النفقة العامة من جهة عامة ركنا أساسيا لوجودها، و من أجل توضيح و تحديد مصدر هذا الإنفاق فقد استند الفكر المالي إلى معياريين:

2-2-1- المعيار القانوني:

هذا المعيار يستند إلى اختلاف طبيعة نشاط أشخاص القانون العام من طبيعة نشاط أشخاص القانون الخاص، حيث على اعتبار أن نشاط القانون العام يهدف إلى تحقيق المصلحة العامة و يعتمد على السلطة الآمرة، في حين يهدف نشاط القانون الخاص إلى تحقيق المصلحة الخاصة، وبناءا على هذا تعتبر النفقة عامة إذا صدرت من شخص معنوي عام، كالدولة و الهيآت الوطنية و المحلية و المؤسسات العامة، وتعتبر خاصة إذا قام بها الأفراد أو المؤسسات الخاصة.

2-2-2- المعيار الوظيفي:

يستند هذا المعيار أساسا على الطبيعة الوظيفية و الاقتصادية للشخص القائم بالإنفاق و ليس على الطبيعة القانونية للشخص القائم به، و بناءا على ذلك تعتبر النفقة عامة إذا قامت بها الدولة بموجب سلطتها الآمرة و سيادتها، أما النفقات التي يقوم بها الأشخاص الخاصة فإنها تعتبر نفقات خاصة، فمثلا إذا قام شخص ببناء مدرسة وتبرع بها الى الدولة فلا تعتبر نفقة عامة رغم أن الهدف منها هو تحقيق منفعة عامة لأنها صدرت من شخص خاص، لكن هناك استثناء بالنسبة لهذه القاعدة، فهناك نفقات تصدر عن أشخاص خواص مفوضين من قبل الدولة في استخدام سلطتها، و هنا تعتبر هذه النفقة عامة.

---

[4] د عادل حشيش، د مصطفى رشدي، مقدمة في الاقتصاد العام (المالية العامة)،دار الجامعة الجديدة للنشر ،1998.ص148

2-3- الهدف منها:

الهدف من النفقة العامة هو إشباع الحاجات العامة، ومن ثم تحقيق المصلحة العامة نظرا لأنها تتصف بجماعة الطلب عليها، و لتحقيقها ينبغي تضافر جهود المجتمع و ذلك نتيجة لما يلي:

- عدم إمكانية تجزئة هذه الحاجات، مثل الأمن و الدفاع.
- و إما نتيجة لعدم كفاية الجهود الفردية لإشباعها، رغم إمكانية تجزئتها، كالتعليم و الرعاية الصحية، الأمر الذي يتطلب من الدولة إشباعها.

3- **تقسيمات الإنفاق العام:**

نتيجة تطور دور الدولة و تعقد مهامها ، أدى ذلك إلى تنوع و تزايد النفقات العامة، و بذلك ظهرت الحاجة إلى تقسيم و تبويب هذه النفقات .

هناك عدة تقسيمات للنفقات العامة وذلك حسب الجهة التي تقوم به أو حسب الغرض منه[5]، نتطرق في البداية إلى مكونات الإنفاق العام في الجزائر، ثم نتطرق إلى مختلف التقسيمات العلمية و الاقتصادية.

3-1- تقسيم الإنفاق العام في الجزائر:

تم تقسيم النفقات العامة في الجزائر إلى نفقات تسيير و نفقات تجهيز[6]:

3-1-1- نفقات التسيير:

و تتلخص في مجموع النفقات الضرورية لسير مختلف أجهزة الدولة مثل : أجور الموظفين و مصاريف الصيانة و معدات المكاتب، و بذلك فهي لا تقدم أية قيمة مضافة للاقتصاد ، لذلك تسمى كذلك بالنفقات الاستهلاكية.

تتفرع نفقات التسيير إلى أربعة أبواب:

---

[5] د حمدي أحمد العناني، اقتصاديات المالية العامة و نظام السوق، دراسة في اتجاهات الإصلاح المالي و الاقتصادي، ج1-الإطار النظري، الدار المصرية اللبنانية،القاهرة 1982.

[6] الجريدة الرسمية للجمهورية الجزائرية الديمقراطية الشعبية، رقم 28 لسنة 1984، القانون رقم 84/17 المؤرخ في 1984/07/07، والمتضمن القانون التنظيمي المتعلق بقوانين المالية.

[7] نفس المرجع السابق، القانون رقم 17/84.

أ-أعباء الدين العمومي و النفقات المحسومة من الإيرادات:

يشمل هذا الباب على الاعتمادات الضرورية للتكفل بأعباء الدين العمومي بالإضافة إلى الأعباء المختلفة المحسومة من الإيرادات و يشمل هذا النوع خمسة أجزاء هي :

- دين قابل للاستهلاك(اقتراض الدولة)؛
- الدين الداخلي- ديون عامة(فوائد سندات الخزينة)؛
- الدين الخارجي؛
- ضمانات(من أجل القروض والتسبيقات المبرمة من طرف الجماعات والمؤسسات العمومية)
- نفقات محسومة من الإيرادات(تعويض على منتجات مختلفة).

ب-تخصيصات السلطات العمومية:

تمثل نفقات تسيير المؤسسات العمومية السياسية وغيرها مثل المجلس الشعبي الوطني، مجلس الأمة، المجلس الدستوري...الخ، وهذه النفقات مشتركة بين الوزارات.

ج-النفقات الخاصة بوسائل المصالح:

وتشمل كل الاعتمادات التي توفر لجميع المصالح وسائل التسيير المتعلقة بالموظفين والمعدّات ويضم ما يلي:

- المستخدمين- مرتبات العمل؛
- المستخدمين- المنح والمعاشات؛
- المستخدمين- النفقات الاجتماعية؛
- معدّات تسيير المصالح؛
- أشغال الصيانة؛
- إعانات التسيير؛
- نفقات مختلفة.

د- التدخلات العمومية:

تتعلق بنفقات التحويل التي هي بدورها تقسم بين مختلف أصناف التحويلات حسب الأهداف المختلفة لعملياتها كالنشاط الثقافي، الاجتماعي والاقتصادي وعمليات التضامن وتضم:

- التدخلات العمومية والإدارية(إعانات للجماعات المحلية)؛
- النشاط الدولي(مساهمات في الهيئات الدولية)؛
- النشاط الثقافي والتربوي(منح دراسية)؛
- النشاط الاقتصادي(إعانات اقتصادية).
- إسهامات اقتصادية(إعانات للمصالح العمومية والاقتصادية)؛
- النشاط الاجتماعي(المساعدات والتضامن)؛
- إسهامات اجتماعية(مساهمة الدولة في مختلف صناديق المعاشات...الخ).

يتعلق الباب الأول و الثاني بالأعباء المشتركة في الميزانية العامة، يتم تفصيلها و توزيعها بمقتضى مرسوم رئاسي، أما الباب الثالث و الرابع فيهمان الوزارات و يتم توزيعهما عن طريق مراسيم التوزيع.

و يقسم الباب إلى أقسام ، و يتفرع القسم إلى فصول ، حيث يمثل الفصل الوحدة الأساسية في توزيع اعتمادات الميزانية.

3-1-2-نفقات التجهيز:

تمثل تلك النفقات التي لها طابع الاستثمار الذي يتولد عنه ازدياد الناتج الوطني الإجمالي، و بالتالي ازدياد ثروة البلد، ويطلق على نفقات التجهيز اسم ميزانية التجهيز أو ميزانية الاستثمار،و تتكون هذه النفقات من الاستثمارات الهيكلية الاقتصادية و الاجتماعية و الإدارية، يضاف إليها إعانات التجهيز المقدمة لبعض المؤسسات العمومية.

تشمل نفقات التجهيز ثلاثة أبواب يقع عبئ تغطيتها على عاتق الدولة وفق المخطط الإنمائي السنوي ، و تتفرع إلى ثلاثة أبواب: [8]

1- الاستثمارات المنفذة من قبل الدولة.

2-إعانات الاستثمار الممنوحة من قبل الدولة.

3- نفقات رأسمالية أخرى.

تشمل المبالغ المخصصة للاستثمارات المدرجة في الخطة الإنمائية العامة للتنمية الاقتصادية و الاجتماعية، و بذلك فهذه النفقات تتصف بإنتاجيتها.

---

[8]نفس المرجع السابق، المادة 35 من القانون 17/84.

3-2-التقسيمات العلمية و الاقتصادية للنفقات العامة:

يقصد بالتقسيمات العلمية و الاقتصادية للنفقات العامة تلك التقسيمات التي تستند إلى معايير علمية تظهر فيها الطبيعة الاقتصادية بوضوح شديد[9] ، و من الطبيعي أن تتعدد تقسيمات الإنفاق العام ، بالنسبة للاقتصاديين، أو من جانب الدولة و أجهزتها ، حيث أن كل تقسيم يستند إلى معيار معين، و من أهم هذه التقسيمات ما يلي:

3-2-1- النفقات الحقيقية و النفقات التحويلية:

أ- النفقات الحقيقية:

تتمثل في المبالغ المالية التي تنفقها الدولة مقابل الحصول على السلع و الخدمات و رؤوس الأموال اللازمة لإدارة المرافق العمومية.

ب- النفقات التحويلية:

تقدمها الدولة للمواطنين الإعانات و المساعدات الاقتصادية و الاجتماعية التي تتمثل في والمؤسسات ، إضافة إلى المساهمة في تمويل بعض أنظمة الحماية الاجتماعية و المعاشات، و هي بذلك تهدف إلى إعادة توزيع الدخل لفائدة فئات من المجتمع.

3-2-2- التقسيم الوظيفي للإنفاق العام:

و يقصد به، تقسيم الإنفاق العام حسب الوظائف التي تؤديها الدولة ، و الغرض منه[10] إظهار مقدار نشاط الحكومة في مختلف الميادين، مثلا:

أ-النفقات الاقتصادية: تشمل النفقات اللازمة لتزويد الاقتصاد القومي بالخدمات الأساسية ذات الطابع الاقتصادي مثل : الطرق ،الري، النقل و المواصلات.

ب-النفقات الإدارية: و تضم النفقات الخاصة بتسيير المرافق الإدارية و أجور العاملين بالدولة.

ج-النفقات الاجتماعية: وتتمثل في النفقات التي تهدف إلى تحقيق تضامن و تنمية اجتماعية.

---

[9] د سوزي عدلي ناشد، الوجيز في المالية العامة، دار الجامعة الجديدة للنشر، الإسكندرية،2000 ،ص37.

[10] د عبد المطلب عبد المجيد، السياسات الاقتصادية على مستوى الاقتصاد الكلي(تحليل كلي)، مجموعة النيل العربية، القاهرة.ص58.

3-2-3- النفقات العادية و النفقات غير العادية:

يمكن تقسيم النفقات العامة من حيث تكرارها الدوري و مدى الالتجاء إلى الموارد غير العادية لتغطيتها إلى نوعين: نفقات عادية و نفقات غير عادية.

أ- النفقات العادية:

يقصد بها تلك النفقات التي تتكرر بصفة دورية في الميزانية العمة للدولة ، أي خلال كل سنة مالية، ولا يقصد بتكرار حجمها بل نوعها مثل نفقات و أجور الموظفين.

ب- النفقات الغير عادية:

هي تلك النفقات التي لا تتكرر بصورة منتظمة في ميزانية الدولة، ولكن تستحدث لما تدعوا الحاجة إليها، حيث ترصد لها أغلفة مالية في قوانين المالية التكميلية، منها مثلا النفقات الخاصة لمواجهة مختلف الكوارث كالزلازل و الفيضانات.

4-2-3- النفقات الوطنية و النفقات المحلية:[11]

يرتكز تقسيم النفقات إلى وطنية ومحلية إلى معيار مجال شمولية النفقة و مدى استفادة أفراد المجتمع منها.

فالنفقات الوطنية أو المركزية ، هي التي تتولى الحكومة الاتحادية أو المركزية القيام بها، مثل نفقات الدفاع و القضاء و الأمن ، فهي نفقات ذات طابع وطني.

أما النفقات المحلية أو الإقليمية تتكفل بها الجماعات المحلية كالولايات و البلديات.

[11] محمد عباس محرزي، اقتصاديات المالية العامة، ديوان المطبوعات الجامعية، الجزائر 2005.ص92.

4-ظاهرة نمو الإنفاق العام و أسبابها:

4-1-ظاهرة نمو الإنفاق العام:

تبين الدراسات الاقتصادية أن الإنفاق العام يعرف تزايدا ملحوظا و في جميع الدول، مهما اختلفت نظمها الاقتصادية و درجة تقدمها، و قد قام الألماني "أدولف واغنر" بدراسة تطور الإنفاق العام في الدول الأوربية خلال القرن التاسع عشر ، و في مقالته عام 1893 انتهى إلى وجود اتجاه عام نحو زيادة النشاط المالي للدولة مع التطور الاقتصادي الذي يحدث بها[12].

و قد صاغ هذا الاستنتاج في صورة قانون اقتصادي يعرف باسم "قانون واغنر" و الذي يشير إلى[13] "أنه كلما حققت الدولة معدلا معينا من النمو الاقتصادي فإن ذلك سيؤدي بالدولة إلى توسيع نشاطها، ومن ثم زيادة الإنفاق العام بنسبة اكبر من نسبة زيادة متوسط نصيب الفرد من الناتج القومي".

---

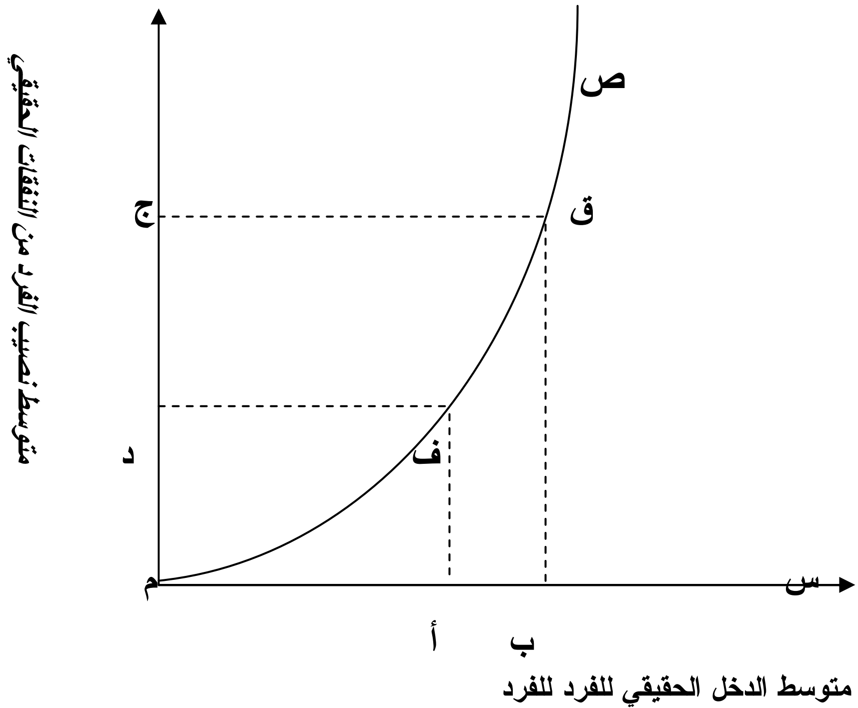
[12] الفارس عبد الرزاق، الحكومة و الفقراء و الإنفاق العام، مركز دراسات الوحدة العربية، بيروت 1997،ص31

[13] د عبد المطلب عبد المجيد، مرجع سابق،ص.55

ويمكن توضيح قانون فانجر في الرسم الموالي.

الشكل رقم 01

متوسط الدخل الفردي الحقيقي



المصدر: علي لطفي: المالية العامة، دراسة تحليلية، مكتبة عين شمس – مصر، 1995.

النقطة 'ف' في الشكل تمثل العلاقة بين متوسط الدخل الحقيقي للفرد ومتوسط الفرد من النفقات الحقيقية في سنة معينة ولتكن السنة (ن) بينما تمثل النقطة (ق) هذه العلاقة بعد فترة معينة ولتكن السنة(ن+4).

ويتضح من الشكل أن العلاقة بين المتغيرين كانت م د/م أ وأصبحت خلال السنة (ن+4) م ج / م ب ، وكما هو واضح للعيان أن المسافة د ج > أ ب أي متوسط الفرد من النفقات الحقيقية يزيد بنسبة أكبر من نسبة زيادة متوسط الفرد من الدخل الحقيقي.

ووفقا لفرضية الأثر الإزاحي التي قدمها كل من "بيكوك و وايزمن"[13] فإن الإنفاق العام ينحو لأن يأخذ نمطا مشابها للقفزات ، و قد لاحظ هذان الباحثان أن تطور الإنفاق العام خلال الزمن يشبه الهضبة التي تنتابها ارتفاعات.

---

[14] الفارس عبد الرزاق ، نفس المرجع السابق،ص187 ،ص 31.

ولإظهار اتجاه تطور الإنفاق العام، يتطلب الأمر توفر إحصائيات لمشاهدات متتالية خلال فترات زمنية، و كذا لعدد من الدول، من أجل ذلك اخترنا عينة من عدد من الدول المتقدمة و السائرة في طريق النمو خلال الفترة (1960-2000) كما يظهر من خلال الجدول أدناه.

الجدول رقم (1):تطور الإنفاق العام في بعض الدول

الوحدة:مليار دولار أمريكي

الدول / السنوات	فرنسا	مصر	الولايات المتحدة الأمريكية	الصين
1960	61.8	4.17	516	-
1970	147	8.03	1020	91.6
1980	699	25.7	2780	189
1990	1230	48.6	5840	342
2000	1290	106	10100	1050

المصدر:من إعداد الطالب بناءا على معطيات البنك الدولي(CD2003)

تثبت معطيات الجدول السابق اتجاه الإنفاق العام نحو التطور في كل من الدول المتطورة و السائرة في طريق النمو التي تشكل العينة، فخلال الفترة (1960-2000) عرف الإنفاق في فرنسا تضاعفا ب حوالي 21 مرة ، وذلك بمعدل سنوي متوسط يقدر ب50 %، نفس الأمر بالنسبة لمصر ، حيث شهدت النفقات مضاعفة ب 25 مرة أي بمعدل سنوي متوسط61 %.

بينما عرف الإنفاق العام في الولايات المتحدة الأمريكية مضاعفة بحوالي 20 مرة ، مما يعني أن معدل النمو السنوي للإنفاق بهذا البلد كان يمثل 46%، و تمت مضاعفة الإنفاق العام بالصين خلال الفترة (1970-2000) ب11 مرة،أي أن الإنفاق كان يعرف معدل نمو متوسط 26 %.

4-2- أسباب نمو الإنفاق العام:

تعود زيادة نمو الإنفاق العام إلى جملة من الأسباب نلخصها في قسمين:

-الأسباب الظاهرية لتزايد الإنفاق العام.

-الأسباب الحقيقية لتزايد الإنفاق العام.

4-2-1-الأسباب الظاهرية لتزايد الإنفاق العام:

هناك مجموعة من الأسباب تؤدي إلى زيادة الإنفاق العام ظاهريا دون زيادة أنواع الخدمات التي تقدمها الدولة منها:

أ- انخفاض قيمة النقود:

الذي يرجع إلى ارتفاع الأسعار ، و يؤدي ذلك إلى زيادة حجم النفقات الاسمية دون أن يقابل ذلك زيادة فعلية في الخدمات التي تقدم للأفراد[15].

ب-اختلاف طرق المحاسبة القومية:

أي طريقة القيد في الحسابات بسبب التغيرات المستمرة التي يكون لها انعكاسات على الحجم الاسمي للنفقات ،مثلا[16] قد كانت الموازنة سابقا تعد على أساس قاعدة الصوافي (حيث لا يظهر في الميزانية العامة للدولة إلا فائض الإيرادات على النفقات)، إما اليوم فتعد الميزانية على أساس مبدأ الشمول ، فكل النفقات العمومية التي تقوم الدولة بصرفها تظهر في الميزانية العمومية.

ج- التزايد السكاني:

يترتب على تزايد النمو السكاني تزايدا في الإنفاق العام، مثلا في مجال الخدمات العامة كالتعليم و الصحة و الأمن، لكن هذه الزيادة تعتبر ظاهرية عندما لا يتزايد النصيب المخصص للفرد الواحد.

---

[15] عبد المجيد قدي ، المدخل إلى السياسات الاقتصادية الكلية، ديوان المطبوعات الجامعية،الجزائر 2006،ص 186.

[16] عبد المجيد قدي، نفس المرجع السابق،ص187.

د-التوسع الإقليمي:

مع زيادة السكان و توسع المدن يؤدي بالضرورة إلى زيادة الإنفاق العام، لكن تبقى هذه الزيادة ظاهرية إذا لم يرتفع نصيب الفرد من الإنفاق.

4-2-2- الأسباب الحقيقية لتزايد الإنفاق العام:

هناك العديد من السباب التي تؤدي إلى تزايد الإنفاق العام من أهمها:

أ- الأسباب السياسية:

نتيجة التحولات الديمقراطية، و ضرورة إقامة خدمات كسبا لرضا مختلف الطبقات ، إضافة إلى زيادة التزام الدولة تجاه القضايا الدولية و المشاركة في نشاط المنظمات الدولية و الإقليمية، كل هذا يؤدي إلى زيادة الإنفاق العام.

ب- الأسباب الاقتصادية:

نتيجة زيادة دور الدولة في الحياة الاقتصادية، مع زيادة الدخل الوطني و تحسن الإيرادات، يشجع الدولة على زيادة حجم نفقاتها و التوسع في انجاز المشاريع العامة الاقتصادية، إضافة إلى أن الكساد يلزم الدولة زيادة نفقاتها و هذا للرفع من مستوى الطلب الكلي إلى مستوى يسمح بتحقيق التشغيل الكامل لليد العاملة بالتناسب مع حجم الطاقة الإنتاجية لاقتصادها.

كما أن المنافسة الاقتصادية الدولية، تؤدي الى زيادة النفقات العامة في صورة إعانات اقتصادية للمشاريع الوطنية لتشجيعها على التصدير و منافسة المشاريع الأجنبية في السواق العالمية، و إما في صورة إعانات للإنتاج لتمكين المشاريع الوطنية من المواجهة و الصمود[17].

---

[17] محمد عباس محرزي ، مرجع سابق ، ص110.

ج- الأسباب الإدارية:

نتيجة الزيادة في الهياكل الإدارية و الموظفين، إضافة إلى إعادة النظر المستمر في التقسيم الإداري (رفع عدد الدوائر الولايات مثلا)، كما أن اندماج بعض الدول مثل الألمانيتين، يترتب عليه ارتفاع حجم الإنفاق مقارنة بالإنفاق الذي كان سائدا في كل دولة على حدة.

د- الأسباب الاجتماعية:

بزيادة السكان ، مع زيادة تمركزهم في العواصم و المدن الكبرى و المراكز الصناعية، إلى جانب زيادة نمو الوعي وتحسن المستوى الثقافي للأفراد ، أدى كل ذلك إلى تزايد حجم النفقات العامة ،لتغطية الطلب المتزايد على : الخدمات التعليمية، الصحية و الثقافية و خدمات النقل، المواصلات ، الأمن العمومي.....

5- الآثار الاقتصادية للنفقات العامة:[18]

الآثار الاقتصادية للنفقات العامة فد تكون مباشرة أو غير مباشرة على النحو التالي:

5-1-الآثار الاقتصادية المباشرة للإنفاق العام:

سنتطرق فيما يلي إلى آثار النفقات العامة على حجم الإنتاج الوطني كذلك على الاستهلاك و أخيرا على نمط توزيع الدخل أو ما يسمى إعادة توزيع الدخل الوطني.

5-1-1- آثار الإنفاق العام على الإنتاج الوطني:

تؤثر النفقات العامة على حجم الإنتاج و التشغيل من خلال تأثيرها على حجم الطلب الكلي الفعلي، حيث تمثل النفقات العامة جزءا هاما من هذا الطلب، و تزداد أهميتها بالزدياد إمكانية تدخل الدولة في حياة الأفراد، و العلاقة بين النفقات العامة و حجم الطلب الكلي يتوقف على حجم النفقة و نوعها، حيث يرتبط اثر النفقة العامة على الإنتاج بمدى تأثير الطلب الكلي في حجم الإنتاج و التشغيل.

---

[18] محمد عباس محرزي ، مرجع سابق ، ص120.

5-1-2-آثار النفقات العامة على طريقة توزيع الدخل الوطني:

يقصد بطريقة توزيع الدخل الوطني الكيفية التي يوزع بها بين شرائح و فئات المجتمع، و نصيب كل فئة منه.

و يتجلى هنا تأثير النفقات العامة كوسيلة في يد الدولة تستطيع أن تستخدمها لتحقيق هذا الغرض، ذلك أن ما قد تنتهجه الدولة بشأن تقليل التفاوت بين الدخول(بمنح إعانات للطبقات محدودة الدخل) قد يضيع مفعوله بالتباع سياسة إيرادات معينة، كفرض ضرائب مثلا على هذه الشرائح.

و يكون اثر الإنفاق العام على نمط توزيع الدخل مباشرا أو غير مباشر[18]:

أ- يكون أثر الإنفاق العام على طريقة توزيع الدخل الوطني مباشرا بزيادة القدرة الشرائية لدى بعض الأفراد عن طريق منح إعانات نقدية أو عينية.

ب- و يكون اثر الإنفاق العام على طريقة توزيع الدخل الوطني غير مباشر عن طريق تزويد فئات معينة ببعض السلع و الخدمات بسعر أقل من تكلفته، وذلك بدفع إعانات استغلال للمشاريع التي تنتج هذه السلع و الخدمات.

5-1-3-آثار النفقات العامة على الاستهلاك:

تؤثر النفقات العامة على الاستهلاك بصورة مباشرة فيما يتعلق ب :

- نفقات الاستهلاك الحكومي أو العام.

أو- من خلال ما توزعه الدولة على الأفراد في صورة مرتبات، يخصص نسبة كبيرة منها لإشباع الحاجات الاستهلاكية للأفراد.

أ- نفقات الاستهلاك الحكومي أو العمومي:

يقصد بنفقات الاستهلاك الحكومي ما تقوم به الدولة من شراء سلع أو من مهام ضرورية من أجل صيانة المباني الحكومية و شراء الأجهزة و الآلات و المواد الأولية اللازمة للإنتاج العمومي أو لأداء الوظائف العامة و النفقات المتعلقة بالملفات و الأوراق و الأثاث اللازم لمختلف المصالح الإدارية.

---

[19]د محمد دويدار.دراسات في الاقتصاد المالي،الدار الجامعية 1985،ص111-112.

ب- نفقات الاستهلاك الخاصة بدخول الأفراد:

من أهم البنود الواردة في النفقات العامة هو ما يتعلق بالدخول بمختلف أشكالها من مرتبات و أجور أو المعاشات التي تدفعها الدولة لموظفيها و عمالها.

و بطبيعة الحال فإن الجزء الأكبر من هذه الدخول تنفق لإشباع الحاجات الاستهلاكية الخاصة من السلع و الخدمات، و تعد هده النفقات من قبيل النفقات المنتجة لأنها تعتبر مقابل لما يؤديه هؤلاء الأفراد من أعمال و خدمات تؤدي مباشرة إلى زيادة الإنتاج الكلي، و من ثم فدخول الأفراد تؤدي إلى زيادة الاستهلاك الذي يؤدي بدوره إلى زيادة الإنتاج من خلال اثر المضاعف .

5-2-الآثار الاقتصادية الغير مباشرة للإنفاق العام:

للنفقات العامة آثار اقتصادية غير مباشرة تنتج من خلال دورة الدخل و هي ماتعرف من الناحية الاقتصادية بأثر المضاعف و المعجل[20]*.

[20] د باهر محمد علتم، اقتصاديات المالية العامة، مركز جامعة القاهرة للتعليم المفتوح،1998.ص 76.

- سيتم التطرق إلى أثر مبدأ المضاعف و المعجل بالشرح من خلال الفصل الثاني.
-

المبحث الثاني:مفهوم الاستثمار

1- المفهوم العامي للاستثمار:

منذ القديم لوحظ أن فئات من الناس تجد أن مجمل استهلاكها يقل عن مجموع دخولها،و تجد بين أيديها في آخر الموسم مبلغا فائضا من المال، وقد أدركت تلك الفئات أن ادخار هذه الوفرة يبقي الفائض جامدا، في حين أن هناك أعمالا أخرى تحرك الوفرة المدخر و تعيده مع ربح إضافي ، و بالتالي فإن هذا الفائض يكون مهيأ بوجه طبيعي لينفق على الاستثمار.

و بذلك أصبح الاستعمال الشائع لكلمة استثمار و الذي يفهمه الشخص العادي هو أي عمل يحرك فيه رأس المال، فيعود على صاحبه هذا التحريك بفائض فوق رأس ماله الأصلي.

فلا فرق بين أن يؤدي هذا التحريك لرأس المال إلى تكوين أصول جديدة أي زيادة حقيقية في الإنتاج، أو إلى استبدال الادخارات بأصول قائمة غير جديدة.

فمثلا بالمعنى الشائع عند الناس لمصطلح الاستثمار، لا فرق بين أن يؤدي تحويل الإدخارات إلى إشادة بناء أو مرفق جديد، أو شراؤه من شخص آخر، ففي كلتا الحالتين المعنى واحد وهو استثمار.

2- المفهوم العلمي للاستثمار:

يعتبر مفهوم الاستثمار من أكثر مفاهيم علم الاقتصاد غموضا و تعقيدا ، نتيجة الاختلاف في مفاهيمه و تعاريفه بسبب تعدد المعايير التي تخص طبيعة الاستثمار أو الهدف المرجو من ورائه، حيث يمكن التطرق إلى المفاهيم التالية:

2-1- المفهوم المحاسبي للاستثمار:

"تتمثل الاستثمارات في تلك الوسائل المادية، و القيم غير المادية، ذات المبالغ الضخمة، اشترتها أو أنشأتها المؤسسة، لا من أجل بيعها، بل استخدامها في نشاطها لمدة طويلة"[21].

[21] محمد بوتين: المحاسبة العامة للمؤسسة، ديوان المطبوعات الجامعية، الجزائر، 1991، ص : 96.

إذن الاستثمار المحاسبي هو كل سلعة منقولة أو عقار، أو سلعة معنوية(خدمة)، أو مادية متحصل عليها ، و منتجة من طرف المؤسسة، و هو موجه للبقاء مدة طويلة و مستمرة في المؤسسة، و هذا حسب المخطط الوطني الجزائري للمحاسبة.

2-2-مفهوم الاستثمار فيَ الإدارة المالية:

عادة ما ينظر إلى الاستثمار من وجهة نظر مالية على أنه اكتساب الموجودات المالية، بمعنى أن الاستثمار يتمثل في التوظيف المالي في الأوراق و الأدوات المالية المختلفة من أسهم و سندات وودائع [22].

2-3-المفهوم الاقتصادي للاستثمار:

يمكن تعريف الاستثمار على انه "الإنفاق على الأصول الرأسمالية خلال فترة زمنية معينة، بمعنى الإضافة إلى أصول المؤسسة و تشمل العتاد، الآلات ، المباني و وسائل النقل و طرق المواصلات و الإصلاحات الجوهرية التي تؤدي إلى إطالة عمر الآلات و غيرها من الأصول أو زيادة إنتاجيتها و بالتالي فهو يعبر عن الزيادة الصافية في رأس المال الحقيقي للمجتمع"[23].

و بهذا المعنى يكون المفهوم الاقتصادي للاستثمار أهم و أشمل من المعنيين السابقين، حيث أن تحسين الإنتاجية يتطلب مثلا تكوين العمال أو شراء براءات الاختراع.

3- أنواع الاستثمار:

لقد تم تعريف الاستثمار على أنه استعمال المدخرات في تكوين الطاقة الإنتاجية الجديدة أو المحافظة عليها، لكن هذا التعريف يعتبر شاملا لأفكار عدة، حيث نجد في الواقع عدة أنواع للاستثمار حسب جملة من المعايير المستخدمة.

[22] طاهر حيدر حردان، مبادئ الاستثمار، دار المستقبل ، الأردن ،1997،ص13-14.

[23] عبد العزيز فهمي هيكل ، موسوعة المصطلحات الاقتصادية و الإحصائية، دار النهضة العربية للطباعة و النشر، بيروت 1980،ص444.

3-1-بالنظر للجهة المالكة لأصوله:

فقد ينظر للاستثمار من الجهة التي تملك أصولها، و هنا يمكن التفريق بين نوعين من أنواع الاستثمار: - الاستثمار العام

- الاستثمار الخاص

3-1-1- الاستثمار العام:

هو الذي تقوم به الدولة عن طريق مختلف الدوائر الحكومية و الوزارات، أو عن طريق المؤسسات العامة التابعة لها، و غالبا ما يتحرك بدوافع و أسباب متعددة يكون الربح واحدا منها، حيث أنه ينطلق من محور النظرة الشاملة للمنافع الاقتصادية و الاجتماعية، كإنشاء الطرق، الجسور، السدود، المدارس، الجامعات و المستشفيات، و بذلك فهو لا ينحصر بحافز الربح كما هو الأمر في حال الاستثمار الخاص.

3-1-2- الاستثمار الخاص:

هو الذي تقوم به المؤسسات الخاصة ، و يتحدد عادة عن طريق المقارنة بين سعر الفائدة السائد في السوق و مستوى العائد الحدي المتوقع تحقيقه عن طريق الاستثمار ، وبذلك يتضح أن الدافع لاستثمار الخاص عادة تحقيق أعلى عائد ربح ممكن، لذلك ينظر الاقتصاديون فيما يتعلق بالاستثمار الخاص إلى الإنتاجية الحدية لرأس المال.

و بالنظر إلى نفس العامل و المتعلق بالجهة التي تمتلك هذه الأصول يمكن التمييز بين نوعين من الاستثمار الخاص:

3-1-3- الاستثمار المحلي:

هو الاستثمار الذي ينطوي على تملك المستثمر المحلي لجزء أو كل الاستثمارات في مشروع معين.

3-1-4- الاستثمار الأجنبي:

يقصد بالاستثمار الأجنبي قيام طرف أجنبي بالاستثمار في دول أخرى يكون للمستثمر دورا فعالا في إدارة موجوداته [24].

[24] بلعوج بولعيد،مجلة اقتصاديات شمال إفريقيا مجلة اقتصاديات شمال إفريقيا، تصدر عن مخبر العولمة واقتصاديات شمال إفريقيا، ع04،ص73.

و يمكن التمييز بين نوعين من الاستثمارات الأجنبية :

-الاستثمارات الأجنبية المباشرة.

-الاستثمارات الأجنبية الغير مباشرة .

أ- الاستثمار الأجنبي المباشر:

يقصد بالاستثمار المباشر السماح للمستثمرين من خارج الدولة مهما كانت صفاتهم، لتملك أصول ثابتة و متغيرة بغرض التوظيف الاقتصادي في المشروعات المختلفة، أي تأسيس شركات أو الدخول شركاء في شركات لتحقيق عددا من الأهداف الاقتصادية المختلفة [24] ، و طبقا للتعريف الخاص بصندوق النقد الدولي فإن : الاستثمار الأجنبي المباشر هدفه حيازة مصالح دائمة في المؤسسة التي تقوم بنشاطاتها في ميدان اقتصادي خارج ميدان المستثمر من أجل أن تكون لها القدرة على اتخاذ القرارات الفعلية في تسيير المؤسسة [25]

و هناك نوعان للاستثمارات الأجنبية المباشرة[26]:

أ-1- الاستثمار المشترك:

و المشاركة هذه لا تقتصر على المشاركة في رأس المال بل تمتد أيضا إلى الخبرة و الإدارة و براءة الاختراع و العلاقات التجارية، و يكون احد الأطراف فيها شركة دولية تمارس حقا كافيا في إدارة المشروع أو العملية الإنتاجية بدون السيطرة الكاملة عليه.

أ-2- الاستثمارات المملوكة بالكامل للمستثمر الأجنبي:

هذا النوع هو أكثر أنواع الاستثمار تفضيلا لدى الشركات المتعددة الجنسيات ، ويتمثل في قيام هذه الشركات بإنشاء فروع للتسويق و الإنتاج أو أي نوع من أنواع النشاط الإنتاجي أو الخدماتي بالدولة المضيفة.

---

[24] فريد النجار، الاستثمار الدولي و التسبيق الضريبي، مؤسسة شباب الجامعة،مصر2000،ص23.

[25] بلعوج بولعيد مرجع سابق ص73.

[62] DENIS TERSEN ET JEAN LUC BUCONT, INVESTISSEMENT INTERNATIONAL, EDITION ARMANT COLIN, PARIS 1996, P05.

ب-الاستثمار الأجنبي غير مباشر:

يعرف هذا النوع بالاستثمار المحفظي ، وهذا الاستثمار مرتبط بوجود بورصة أي بأسواق الأوراق المالية التي تعد القنوات التي يتم من خلالها تنفيذ عمليات الاستثمار، حيث تتم العملية عن طريق شراء السندات الخاصة لأسهم الحصص أو سندات الدين أو سندات الدولة من الأسواق المالية، و بذلك يتميز هذا النوع من الاستثمار عن الاستثمار المباشر بأنه يسمح للمستثمر بالحصول على عائد على استثماراته دون تمكينه من السيطرة على الشركة التي يساهم فيها.

و يمكن أن يكون لهذا النوع من الاستثمار تأثير سيئ على اقتصاديات الدول المضيفة لأنه يقوم على المضاربة و يمكن أن يسبب اضطرابات في حالة هروب هذه الأموال إلى الخارج بسرعة كما حدث في دول شرق آسيا .

3-2-بالنظر إلى دوافع الاستثمار:

كما يمكننا التمييز بين أنواع الاستثمار بالنظر إلى دوافع الاستثمار و مدى ارتباطه بالعوامل الاقتصادية، و على هذا الأساس يمكننا تقسيم الاستثمار إلى قسمين:

-الاستثمار التلقائي

-الاستثمار التابع

3-2-1- الاستثمار التلقائي (المستقل):

هو الذي يتقرر بصورة مستقلة عن مختلف المؤثرات الاقتصادية القائمة كمستوى الدخل أو معدل الاستهلاك، أي انه مستقل عن العوامل الاقتصادية حيث يكون ناجما عن متغيرات اجتماعية أو نفسية أو سياسية غير مرتبطة بصورة مباشرة بالمعطيات الاقتصادية.

3-2-2- الاستثمار التابع:

هو الاستثمار الذي يعتمد كليا على العوامل و الأوضاع الاقتصادية القائمة و المتوقعة و الذي يقدم عليه المستثمر بدافع الربح.

3-3-بالنظر إلى إنتاجية الاستثمار:

و بالنظر إلى مدى إنتاجية الاستثمار يمكننا تقسيم الاستثمار إلى:

-استثمار منتج.

-استثمار غير منتج.

3-3-1-الاستثمار المنتج:

و هو ذلك النوع من الاستثمار الذي تنصب آثاره على زيادة الإنتاج و تحسين مستوى معيشة أفراد المجتمع، وذلك يعتبر الوسيلة الهامة لأي تطور اقتصادي.

3-3-2-الاستثمار غير منتج:

إن الاستثمار الغير منتج يهدف إلى زيادة القدرة الإنتاجية للمجتمع لكن بطريقة غير مباشرة ، مثل الاستثمار في ميادين الصحة و التعليم و التكوين، حيث يرى بيار ماري براد يل [27]"أن الاستثمار الغير منتج هو ذلك الاستثمار الذي لا يؤدي إلى زيادة القدرة الإنتاجية للمجتمع في شيء، مثل البناءات و التجهيزات و الأسلحة العسكرية ".

3-4-لأغراض التحليل الاقتصادي:

و ثمة نوعين من الاستثمار لا بد من التمييز بينها لأغراض التحليل الاقتصادي و هي:

-الاستثمار في تكوين رأس المال الثابت.

-الاستثمار في تكوين المخزون السلعي.

3-4-1-الاستثمار في تكوين رأس المال الثابت:

يقصد به كل إضافة إلى الأصول المفضية إلى توسيع الطاقة الإنتاجية في المجتمع، أو المحافظة عليها أو تجديدها[28]، وتتميز الطاقة الإنتاجية أنها دائمة الاستعمال، فلا تفنى باستخدامها في عملية إنتاجية أو بضع عمليات، بل تبقى فترة من الزمن صالحة للاستعمال ، أما في نهاية الفترة فإنها تهتلك أي تفقد صلاحيتها للاستعمال.

---

[27] بيار ماري براديل،الادخار و الاستثمار، ترجمة محمد رضا، مطبوعات الانوار بيروت1970،ص17.

[28]د حسين عمر ، الاستثمار و العولمة، دار الكتاب الحديث، الجزائر 2000.ص38.

و يتكون هذا النوع من ثلاثة عناصر:

أ- تكوين رأس مال ثابت يولد زيادة مباشرة في الطاقة الإنتاجية، كإنشاء مصانع أو استصلاح الأراضي.

ب- تكوين رأس مال ثابت يولد زيادة غير مباشرة في الطاقة الإنتاجية كإنشاء الطرق و السدود.

ج- تكوين رأس مال ثابت لا يولد زيادة مباشرة أو غير مباشرة في الطاقة الإنتاجية، كإنشاء التماثيل و المتاحف أي أن هذا النوع من الاستثمار غير منتج.

3-4-2-الاستثمار في تكوين المخزون السلعي:

يتمثل الغرض الرئيسي من هذا النوع في تكوين المخزون السلعي في كل المنشآت الصناعية والتجارية، حيث يؤدي إلى تسهيل العمليات الإنتاجية و استمرارها دون تعطل، حيث تكون مستلزمات الإنتاج معدة للتشغيل دون توقف انتظارا لورودها، أما بالنسبة للمنشآت التجارية فإن تكوين هذا المخزون يؤدي إلى تسهيل عمليات المتاجرة، حيث يتم تسليم السلع إلى العملاء وقت تلقي طلباتهم.

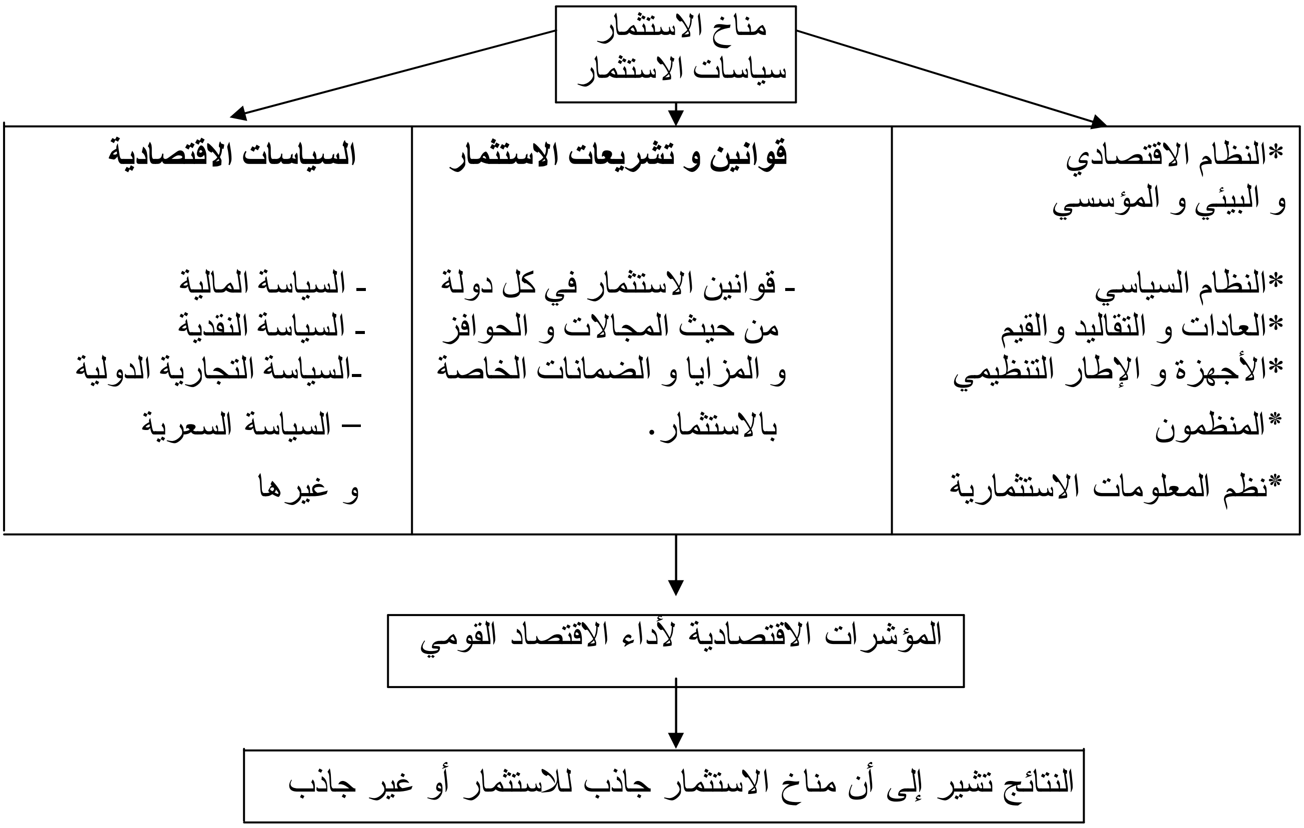
كما يمكن التفريق بين أنواع الاستثمار وفقا للمدة الزمنية لإنتاجية الاستثمار ، فهناك استثمارات تظهر نتائجها على المدى القصير كإشادة بناء أو مصنع، وهناك استثمارات طويلة الأمد كمشروعات التشجير و إنتاج الخشب و إقامة السدود الضخمة.

إضافة إلى هذا يمكن تصنيف الاستثمارات وفقا للقطاع الإنتاجي الذي يجري فيه الاستثمار ، مثل الاستثمارات الزراعية، الصناعية.

4- مناخ وسياسات الاستثمار:

يرى البعض أن مناخ الاستثمار ينصرف إلى مجموعة سياسات الاستثمار، فهو الذي يعكس سياسات الاستثمار بالمعنى الواسع[29] حيث يشمل كل السياسات و المؤشرات و الأدوات التي تؤثر بطريقة مباشرة أو غير مباشرة على القرارات الاستثمارية، بما في ذلك السياسات الاقتصادية الكلية التي تعكس مستوى أداء الاقتصاد القومي في مجموعه إضافة إلى الأنظمة الاقتصادية و البيئية و القانونية التي تؤثر على توجهات القرارات الاستثمارية في أي اقتصاد قومي، و الشكل التالي يلخص هذه المكونات.

الشكل رقم (2):العوامل المكونة لمناخ الاستثمار.



المصدر:د عبد المطلب عبد المجيد، السياسات الاقتصادية على مستوى الاقتصاد القومي،مجموعة النيل العربية، ص191 .

---

[29] د حسين عمر ، مرجع سابق ، ص38.

4-1-مؤشرات تقييم مناخ لاستثمار:

و تنبغي الإشارة إلى وجود عدة مؤشرات لتقييم المناخ الاستثماري ونكتفي هنا للإشارة لبعضها فقط [30]:

4-1-1- مؤشر المؤسسة العربية لضمان الاستثمار، ويقيس درجة التحسن أو التراجع في مناخ الاستثمار في الدول العربية، و يشمل :

- السياسة المالية ممثلة في مؤشر العجز في الميزانية العامة كنسبة من الناتج المحلي الإجمالي.

-السياسات النقدية ممثلة في معدل التضخم.

-سياسة المعاملات الخارجية ملخصة في تطورات سياسة سعر الصرف.

4-1-2- مؤشر سهولة أداء الأعمال[31]:

يصدر عن البنك الدولي بالتعاون مع مؤسسة التمويل الدولية(IFC) التابعة لمجموعة البنك الدولي، ويعتمد هذا المؤشر على عشرة جوانب أساسية تغطي دورة حياة المشروع الاستثماري و هي : تأسيس الكيان القانوني للشركة و بدأ النشاط التجاري، استخراج التراخيص،توظيف العاملين، تسجيل الملكية،الحصول على الائتمان المصرفي، حماية المستثمرين، نظام دفع الضرائب،التجارة عبر الحدود،إنفاذ العقود، وأخيرا تصفية النشاط التجاري.

تستخدم هذه المؤشرات الفرعية في تحليل النواتج الاقتصادية و استعراض تجارب الإصلاح و تقيمها.

4-1-3-مؤشر التنافسية العالمية: [32]

يصدر هذا المؤشر سنويا منذ عام 1979 عن المنتدى الاقتصادي العالمي، ويعتبر أداة هامة في تشكيل السياسات الاقتصادية و توجيه قرارات الاستثمار، يعتمد هذا المؤشر على

---

[30] عبد الحميد زعباط، المناخ الاستثماري في الجزائر، مجلة علوم الاقتصاد و التسيير و التجارة،العدد11، مجلة تصدر عن كلية العلوم الاقتصادية و علوم التسيير، الجزائر2004.ص60.

[31] المؤسسة العربية لضمان الاستثمار، تقرير مناخ الاستثمار في الدول العربية 2006، الكويت2006، ص86-87.

[32] المؤسسة العربية لضمان الاستثمار، تقرير مناخ الاستثمار في الدول العربية 2004، الكويت2004، ص105.

مؤشرين فرعيين:

-مؤشر النمو للتنافسية الذي يقيس قدرة الاقتصاديات العالمية على تحقيق معدلات دائمة من النمو الاقتصادي و أدائها الكلي على المديين المتوسط و البعيد.

- بينما يقيس مؤشر النمو للتنافسية قدرة الوحدات الاقتصادية على صعيد المنشأة في تحقيق التنافسية.

5-الأهمية الاقتصادية للاستثمار[33]:

يمكن أن نستكشف الأهمية الاقتصادية لعنصر الاستثمار، بوصفه متغيرا اقتصاديا كليا يلعب دورا هاما في مسار النظام الاقتصادي و تطوره، بما أنه وثيق الارتباط بصورة مباشرة أو غير مباشرة بمتغيرات اقتصادية كلية أخرى، كالادخار و الدخل و مستوى التوظف، و بذلك نتعرض إلى النقاط التالية:

5-1- الاستثمار و الحركة التراكمية:

لقد كان " بول أ سامولسون" من أوائل الاقتصاديين الذين حاولوا إبراز فكرة أن الاستثمار هو دافع القوى التراكمية للنشاط الاقتصادي صعودا و هبوطا، أو بالأحرى أبراز فكرة الربط بين مضاعف الاستثمار و المعجل و التفاعل بينهما،إذ كما نبين تفصيلا من خلال الفصل الثاني أن للاستثمار تأثيرات مضاعفة على الدخل القومي بمعنى أن كل تغير في الاستثمار يؤدي إلى التغير في الدخل بنسبة أكبر.

5-2-الاستثمار و النمو الاقتصادي:

إن أية زيادة مستهدفة في الدخل الكلي بمعدلات معينة لا يمكن أن تتحقق إلا بزيادة قيمة الإنتاج الكلي ، و الذي بدوره لا يتحقق إلا بزيادة الاستثمار ، أي بزيادة مناظرة في الطاقات الإنتاجية اللازمة لتحقيق التوسع في كمية الإنتاج و قيمته، و من هنا يتجلى لنا مدى أهمية الاستثمار في تحقيق أي معدل سريع للنمو الاقتصادي.

---

[33] د حسين عمر ، مرجع سابق ، ص62.

5-3- الاستثمار و الابتكار:

لقد أورد جوزيف شومبتير في مؤلفه عن نظرية التطور الاقتصادي تميزا واضحا بين الاختراع و الابتكار، إذ انه يقصد بالاختراع اكتشاف أسلوب فني جديد أو تصميم طريقة فنية حديثة في مجال الإنتاج، أما الابتكار فإنه ينصرف إلى التطبيق العملي للاختراع الجديد أو الطريقة الحديثة في مجال الإنتاج للسوق ، ومن هنا ندرك بوضوح أن الاستثمارات في الأصول الرأسمالية هي الأسلوب العملي لتطبيق الاختراع أو الانتقال به إلى مرحلة الابتكار.

خلاصة :

تعرضنا من خلال هذا الفصل إلى أهم المفاهيم الأساسية المتعلقة بالنفقات العامة و الاستثمار ، وبذلك استطعنا تلمس مدى أهمية كلا المتغيرين على المستوى الاقتصادي.

فالنفقة العمومية تعتبر عاملا محفزا و موازنا في الوقت نفسه لنموذج إدارة الاقتصاد الكلي من حيث تأثيرها المباشر و غير المباشر، حيث تعد المحور الذي يستند عليه تحليل و تحديد مستويات الطلب الكلي.

أما بالنسبة للاستثمار و بعد استعراض المفاهيم الأساسية حوله أصبح من الواضح مدى أهميته، حيث يتميز بكونه عنصرا محثا أو محرضا في النشاط الاقتصادي، حيث يمكن اعتباره عنصرا رئيسيا في التراكم.

و ما يمكن استنتاجه أيضا من هذا الفصل من خلال استعراضنا لمناخ الاستثمار، أن السياسة الانفاقية على اعتبار أنها جزء من السياسة المالية تؤثر في توجيه الاستثمار، كما تعتبر عاملا من العوامل التي تؤدي إلى تقييم مناخ الاستثمار من خلال مختلف المؤشرات.

تمهيد:

بعد استعراضنا للمفاهيم الأساسية المتعلقة بالنفقات العامة و الاستثمار، نتناول في هذا الفصل الأسس النظرية من نظرة مختلف المدارس الفكرية الاقتصادية و التي تناولت بالدراسة و التحليل كلا المصطلحين.

و قد راعينا في ذلك التسلسل الزمني لتطور الفكر الاقتصادي ، و بالنسبة لنظرة كل مدرسة للنفقات العامة حاولنا إبراز موقفها من تدخل الدولة على اعتبار أن النفقة العامة تعتبر احد وسائل تدخل الدولة في الحياة الاقتصادية.

و عليه تناولنا هذا الفصل في المباحث التالية:

المبحث 1:سياسة الإنفاق العام و الاستثمار عند الكلاسيك.

المبحث 2:سياسة الإنفاق العام و الاستثمار في الفكر الماركسي.

المبحث 3:سياسة الإنفاق العام و الاستثمار عند النيوكلاسيك.

المبحث 4:سياسة الإنفاق العام و الاستثمار في الفكر الكينزي.

المبحث 5:سياسة الإنفاق العام و الاستثمار بعد كينز.

المبحث الأول :سياسة الإنفاق العام والاستثمار عند الكلاسيك:

شهد العالم خلال القرنين 16 و17، ثورة علمية كانت مقدمة للثورة الصناعية في أوربا، و قد كان لتلك الثورة العلمية اثر كبير على النظرة اتجاه الطبيعة على ضوء ما وفرته من معرفة علمية وفيرة عنها.

ومن هنا كان تغلغل فكر القوانين الطبيعية في علم الاقتصاد و الطبيعة، لذلك بدأ الفكر الاقتصادي ينادي بوجود قوانين طبيعية تحكم الحياة الاقتصادية ، و لقد تبلور هذا الفكر على يد مؤسس مذهب الحرية الاقتصادية "آدم سميث" وذلك من خلال كتابه ،ثروة الأمم الذي نشره عام 1776، و كانت رسالته[1] "تعتقدون أنكم تساعدون النظام الاقتصادي بقوانينكم، و تدخلاتكم المتعمدة، و لكن الأمر ليس كذلك، دعوا الطبيعة تعمل ، إن محرك المصلحة الفردية يشغل النظام بطريقة شبه عجائبية، ولا أحد يحتاج إلى مخطط، ولا يحتاج أي ملك للتنظيمات،إن السوق سيحل كل المسائل بنفسه "

و تطور على يد مجموعة من المفكرين مثل : ديفيد ريكاردو ، توماس مالتيوس ، جان باتيست ساي ، جون ستيوارت ميل مع نشر كتاب "مبادئ الاقتصاد السياسي" سنة 1848.

اعتقد المفكرون الكلاسيك أن النظام الطبيعي يتحقق بفعل سعي الأفراد لتحقيق مصالحهم، و أن تحقيق المنفعة الشخصية هي الدافع الطبيعي للأفراد في نشاطهم الاقتصادي، الذين و بهدف تحقيق مصالحهم يحققون المصلحة العامة، و قد ارتكزت دعائم تفكيرهم على النقاط التالية:

1- الملكية الخاصة التي تشكل الأساس القانوني للحياة الاقتصادية.

2-الحرية الفردية التي تعتبر ملازمة لقانون لمنفعة الشخصية.

3-المنافسة الحرة و آلية السوق التي تعتبر بمثابة آلية التنظيم للفعالية الاقتصادية.

---

[1] بول أ ساموبلسون، علم الاقتصاد،الجزء السابع، المسائل الاقتصادية المعاصرة،(نقلة للعربية د مصطفى موفق)، ديوان المطبوعات الجامعية،1993ص284.

1- الإنفاق العام عند الكلاسيك:

يؤمن الكلاسيكيون بمبدأ عدم تدخل الدولة في الحياة الاقتصادية إلا في حيز ضيق ، حيث تنحصر مهامها في الحفاظ على الأمن الداخلي ، الدفاع ، القضاء و بعض أوجه النشاط المحددة التي تستهدف توفير بعض الخدمات العامة و إقامة بعض المرافق العامة[2]، و بذلك يطلق على الدولة اسم الدولة الحارسة، فالحياة الاقتصادية تنظم بشكل عفوي بفعل اليد الخفية التي تعمل في جو من المنافسة على تحقيق التوازن بين العرض و الطلب.

و قد انعكس ذلك ماليا بالاعتقاد بان الإنفاق العام تبديد للدخل القومي و للثروة الوطنية، و أن أحسن نفقة هي الأقل حجما وفقا لما قاله " ساي ": "أفضل الخطط المالية هي أن تنفق قليلا"[3]

لذلك فلإيرادات العامة يجب أن تتصف بالحياد أي ليس لها إلا غرض مالي بحت هو تغطية الإنفاق العام، و ذلك من اجل الوصول إلى ميزانية متوازنة للدولة.

و بشكل عام لم يعط الكلاسيك أهمية تذكر لدراسة طبيعة النفقات العامة و محدداتها من خلال أبحاثهم.

2- الاستثمار عند الكلاسيك:

معظم المفكرين الكلاسيك عاصروا فترة الثورة الصناعية في أوربا،حيث تميزت هذه الفترة بالتقدم التقني و زيادة معدل نمو السكان.

الأمر الذي يتطلب تنشيط الاستثمار لتحقيق التنمية، بالاستبعاد كل العوامل المعيقة، وبذلك استنكروا بشدة ظاهرة الاحتكار .

كما نظر المفكرون الكلاسيك إلى أن الربح هو محور النظام الرأسمالي ، حيث انه سبب إقدام الرأسماليين على العملية الاستثمارية ، و أن الأرباح المتوقعة مستقبلا تتأثر بدرجة كبيرة بالأرباح المحققة حاليا ، و بالاعتماد على قانون المنافذ ل " ساي " و الذي يقرر بان العرض يخلق الطلب المساوي له، و هذا يعني أن الطلب الكلي يكون كافيا

---

[2] يونس أحمد البطريق، المالية العامة، مؤسسة شباب الجامعة، القاهرة1979، ص08.

[3] رياض الشيخ، المالية العامة في الرأسمالية و الاشتراكية، دار النهضة العربية،مصر 1956،ص108.

دائما لشراء الإنتاج،فان الكلاسيكيين ينظرون إلى للادخار على انه صورة أخرى من صور الإنفاق على شراء سلع الاستثمار ، أي أن الادخار يتحول بالضرورة إلى استثمار، فما يدخره شخص من موارد، يضاف إلى رأسماله ، و يتم استخدامه إما بنفسه للمحافظة على الأيادي المنتجة الإضافية أو بمساعدة شخص آخر للقيام بهذا العمل من خلال إقراض هذا المبلغ له بفائدة[4].

و يعمل سعر الفائدة على تحويل الادخار إلى استثمار، و الذي يفترض أن يكون مرنا، فالادخار دالة متزايدة في سعر الفائدة، أي انه يميل للارتفاع كلما ارتفع سعر الفائدة.

المبحث الثاني : سياسة الإنفاق العام والاستثمار في الفكر الماركسي:

لقد شكل الفكر الماركسي الرؤية النقدية لتصدعات الرأسمالية لما بعد ثورة 1848، و التي تميزت البؤس الاجتماعي بفعل تفشي البطالة و تحول المنتجين الصغار إلى عمال مأجورين نتيجة استخدام الآلة في عملية الإنتاج الصناعي و المنافسة فيما بين الرأسماليين بهدف زيادة أرباحهم ، إضافة إلى انتشار استغلال الأطفال و إطالة يوم العمل، و بذلك انقسم المجتمع إلى طبقتين هما الطبقة الرأسمالية و طبقة العمال المأجورين.

كل هذا زاد من إيمان الماركسيين سواء مع أعمال "كارل ماركس" من خلال كتابه "رأس المال" أو أعمال كل من انجلز، روزا لوكسمبورغ ، بول سيوزي ، بول باران ، إضافة إلى أعمال الماركسيين المحدثين بأن النظام الرأسمالي يحمل بذور موته بسبب استغلال الطبقة العاملة من خلال الهيمنة على فائض القيمة.

إن مفاهيم هؤلاء الاشتراكيين شكلت فكرا جديدا و دعوة منافية للحرية الشخصية و الملكية الخاصة و قد ركزت أطروحاتهم على تغيير القوانين التي تحكم الإنتاج و التوزيع و بذلك تغيير أساس النظام الرأسمالي القائم على الحرية الاقتصادية.

[4] جورج نايهنز، تاريخ النظرية الاقتصادية،دراسة حول الإسهامات الكلاسيكية خلال الفترة الممتدة بين 1720-1980، ترجمة د صقر أحمد صقر، المكتبة الاكادمية، القاهرة 1997، الطبعة الأولى.ص113.

فمن خلال كتاب رأس المال لكارل ماركس و المنشور في ثلاث أجزاء (1867-1885-1894)، و الذي حاول من خلاله[5]:

أ- تفسير طبيعة استغلال قوة العمل من طرف الرأسماليين.
ب- إظهار قوانين تطور الرأسمالية التي تتطور ثم تموت بسبب ارتكازها على مفهوم فائض القيمة.

1- الإنفاق العام في الفكر الماركسي:

يقوم الفكر الاقتصادي الاشتراكي على أساس مبدأ الملكية العامة لوسائل الإنتاج من طرف الدولة ، مما يتيح لها إمكانية القيام بدور واسع في الاقتصاد من خلال قيامها بدور إنتاجي مباشر فضلا عن دورها التنظيمي، بالتالي تصبح الدولة هي المخطط و المستثمر و رب العمل، لهذا يطلق على الدولة الاشتراكية الدولة المنتجة[6] أدى هذا إلى تغيير دور الميزانية العامة و طبيعتها لتصبح جزءا من الخطة القومية[7].

و قد أدى تدخل الدولة في الحياة الاقتصادية إلى بروز التخطيط المالي و عليه تقوم المالية العامة في النظام الاشتراكي على[8]:

1- الموازنة العامة:

هي جزء من الخطة المالية، تبين الموازنة العامة إيرادات و نفقات الدولة و الهيئات العامة الأخرى و تبين الخطة العامة إيرادات و نفقات المشروعات العامة.

2- النفقات العامة:

تهدف النفقات العامة في الدول الاشتراكية إلى تحقيق الأهداف الاستثمارية و غير الاستثمارية الواردة في الخطة العامة، و قد استتبع هذا زيادة النفقات العامة بجميع أنواعها و زيادة نسبتها إلى الدخل الوطني بالمقارنة مع باقي الأنظمة الأخرى.

---

[5] بول أ ساموليسون، مرجع سابق،ص284.
[6] محمد سعيد فرهود، مبادئ المالية العامة، جامعة حلب سوريا 1979،ص29.
[7] السعيد عبد المولى، المالية العامة، دار الفكر العربي، القاهرة، 1978 ص36.
[8] محمد سعيد فرهود، مرجع سابق،ص29.

الان تدخل الدولة لإحداث التوازنات يتم من خلال[9]:

-نفقات الميزانية:

وهي تشمل النفقات الاستثمارية و النفقات على الخدمات العامة و التي عبر عنها الماركسيون بنفقات النشاط الإنتاجي والإنفاق غير الإنتاجي.

-نفقات الخدمات العامة:

تشمل الإنفاق على التعليم و الصحة و نفقات الضمان الاجتماعي، و التأمين ونفقات الدفاع.

2-2 الاستثمار في الفكر الماركسي:

مثلت السلعة نقطة هامة في التحليل الاقتصادي الماركسي، إذ ارتبطت بخلاصات هامة كانت هي جوهر الماركسية مثل : فائض القيمة،القيمة وتراكم رأس المال الربح مرورا بقوة الإنتاج و علاقات الإنتاج و ملكية وسائل الإنتاج.

حيث أن السلعة تستمد أهميتها من قيمتها الاستعمالية و التبادلية، و حسب ماركس، و نظرا لأهمية القيمة التبادلية للسلع بالنسبة للرأسماليين ، فإن هؤلاء لا يترددون في إنتاج سلع ذات أهمية تبادلية رغم مخاطرها الاستعمالية كالسلاح مثلا، كمايلجؤن بسبب الحرية الاقتصادية إلى سحب السلع و إتلافها حتى ترتفع أثمانها من أجل تعظيم الأرباح و بذلك ستتعرض الرأسمالية إلى مشكلة أساسية هي فائض الإنتاج.

و حسب المنظور الماركسي فإن القيمة تعتمد على عنصر العمل، رغم مشاركة عناصر الإنتاج الأخرى في العملية الإنتاجية، هذا يقود إلى القول بعدم مشروعية الملكية الخاصة لوسائل الإنتاج، فالرأسمالية حسب الفكر الماركسي لم تنشأ عن طريق التضحية و الامتناع عن الاستهلاك الآني من قبل الرأسماليين بل عن طريق تجريد العمال من وسائل الإنتاج و احتكارها، وقد وافق ماركس المفكرين الكلاسكين فقد استعمل مفهوم التراكم للتعبير عن الاستثمار على النحو الآتي[10]:

---

[9] د عبد الكريم صادق بركات، د حامد عبد المجيد دراز، مرجع سابق،ص43.

[10] ALAIN SAMUELSON, LES GRAND COURANTS DE LA PENSEE ECONOMIQUE, OPU, 2éme EDITION, 1993, P380.

بين ماركس أن النظام الرأسمالي يميز بين طبقتين:
الرأسماليين و العمال ، فالإنتاج الكلي يمكن تقسيمه إلى رأسمال ثابت و رأس مال متغير إضافة إلى القيمة المضافة التي ينتجها العمال، و ذلك حسب العلاقة التالية:

$$Y = C + V + PL$$

حيث:

Y: الإنتاج الكلي

C:الرأسمال الثابت

v:الرأسمال المتغير

pl:القيمة المضافة التي ينتجها العمال

فحسب كارل ماركس ينتج العمال ما قيمته (v+lp) لكن يتلقون أجرة تساوي (v) فقط، و الباقي يحتفظ به الرأسماليون من أجل إعادة استخدامه في الإنتاج، فلاستثمار يتم عن طريق استخدام الرأسمال المتراكم ، و الذي يتم أكبر جزء منه على أساس الاقتطاع المتزايد من فائض القيمة على حساب الرأسمال المتغير، حيث يعبر ماركس عن معدل الاستغلال بالعلاقة[11]:

$$\frac{PL}{V}$$

أما علاقة الاستثمار بالادخار بالنسبة للماركسيين يمكن توضيحها من خلال عرض مختصر لنموذج الإنتاج و إعادة الإنتاج لماركس يتكون من قطاعين[12]:
يفترض الماركسيون تعادل الادخار الصافي و الاستثمار الصافي و ذلك وفقا لشرطين:

الشرط الأول :

إنتاج وسائل الإنتاج في القطاع الأول تساوي الطلب الكلي على وسائل الإنتاج و هذا وفقا للعلاقة:

$$C_1 + V_1 + PL_{1K} + PL_{1V} + PL_{1O} = C_1 + C_2 + PL_{1K} + PL_{2K}$$

الطلب على القطاع الأول   عرض القطاع الأول

[11] نفس المرجع السابق، ص394.

[12] نفس المرجع السابق، ص382-385.

أي أن:

$$V_1 + PL_{1V} + PL_{1O} = C_2 + PL_{2K}$$

حيث :

C_1 و C_2 : الأسمال في القطاع الأول و الثاني على التوالي.

V_1 : رأسمال متغير في القطاع الأول.

PL_{1K}:فائض القيمة الموجه لشراء وسائل إنتاج جديدة و الخاصة بالقطاع الأول.

PL_{2K} : فائض القيمة الموجه لشراء وسائل إنتاج جديدة و الخاصة بالقطاع الثاني.

PL_{1V}:فائض القيمة الموجه لشراء قوة عمل جديدة و الخاصة بالقطاع الأول.

PL_{1O} : فائض القيمة الموجه لشراء سلع استهلاك طبقة الرأسماليين.

الشرط الثاني:

إنتاج سلع الاستهلاك للقطاع الثاني تساوي الطلب على السلع الاستهلاكية في هذا القطاع أي:

$$C_2 + V_2 + PL_{2K} + PL_{2V} + PL_{2O} = (V_1 + PL_{1V} + PL_{1O}) + (V_2 + PL_{2V} + PL_{2O})$$

أي أن : $C_2 + PL_{2K} = V_1 + PL_{2K} + PL_{2O}$

من هذه العلاقة نستنتج أن:

$$PL_{2K} = V_1 + PL_{1V} + PL_{1O} - C_2$$

نضيف إلى طرفي المعادلة PL_{1K} نحصل على المعادلة:

$$[PL_{1K} + PL_{2K}] = V_1 + [PL_{1V} + PL_{1O} + PL_{1K}] - C_2$$

حيث أن :

$PL_{1K} + PL_{2K}$: تمثل الاستثمار الصافي.

$V_1 + PL_{1V} + PL_{1O} + PL_{1K} - C_2$: تمثل الادخار الصافي.

و بذلك نستنتج أن الاستثمار الصافي يساوي الادخار الصافي.

المبحث الثالث: الإنفاق العام والاستثمار عند النيوكلاسيك:

خلال سبعينيات القرن التاسع عشر ، وضع ثلاثة اقتصاديين، وباستقلال الواحد عن الأخريين، قواعد تحليل للتوازن العام أكثر تناظرا، و الذي كان قادرا على تقديم تصور تركيبي لعناصر المنفعة و عدم المنفعة في نفس الوقت[13]، على اعتبار أن هذه المدرسة كانت السباقة في استخدام المنفعة الحدية، أي منفعة آخر وحدة كمحدد لقيمة السلعة.

تعلق الأمر بإسهامات كل من[14] :

-ستانلي جوفنس (1835-1882) في بريطانيا.

-كارل مينجر(1840- 1921) في النمسا.

-ليون والراس (1834-1910) في سويسرا.

و لا بد هنا من الإشارة إلى الدور الذي أداه "الفرد مارشال" (1842-1924) ، حيث ساهم في دعم التحليل الجزئي بفضل تلك العطاءات التي جاء بها ، وقد ركز بحوثه حول دراسة المؤسسة وسلوك المستهلك[15].

تميز الاتجاه النيوكلاسيكي بالتحليل الاقتصادي الجزئي الذي وضع على أسس المدرسة الكلاسيكية، وفقا لقانون ساي ، بمعنى أن العرض يخلق الطلب ، و التي تؤدي إلى العبارة التوازنية أن الادخار يساوي الاستثمار .

و لعلل الظروف التاريخية التي اشتغلت فيها المدرسة النيوكلاسكية و التي تميزت بتوسع الحركة الاستعمارية، أدى هذا إلى تراكم رأس المال في البلدان الصناعية نظرا لعمليات النهب الكبيرة التي تعرضت له المستعمرات، مكنت هذه الوضعية من تحسن نسبي في الجوانب الاجتماعية للطبقة العاملة، إضافة إلى ذلك عرفت تلك الفترة تطورا و اكتشافات علمية .

---

[13] بول أ ساموېلسون ، مرجع سابق ، ص291.

[14] بول أ ساموېلسون، نفس المرجع ،ص 291.

[15] فرحي محمد،الإنفاق العام كأداة للسياسة الاقتصادية،حالة الجزائر. رسالة دكتوراه غير منشورة، جامعة الجزائر 1999

1- الإنفاق العام عند النيوكلاسيك:

حاول المفكرون الحديثون إحياء الفكر الكلاسيكي، كر فعل للنقد الماركسي و الذي دعا إلى دور واسع للدولة في الحياة الاقتصادية.

و بذلك فقد دعوا إلى حياد الدولة من الحياة الاقتصادية و اكتفائها بالوظائف الأساسية التي وضعها الكلاسيك، و من ثم تتكفل السياسة الإنفاقية بتغطية هذا الحد من المهام.

2- الاستثمار عند النيوكلاسيك:

كما اشرنا سابقا فإن الفكر النيوكلاسيكي استمر في الاستناد إلى المبادئ الكلاسيكية و خاصة قانون ساي، بمعنى تساوي العرض و الطلب الكليين، أي أن كل دخل غير منفق في شراء السلع الاستهلاكية سيغذي الادخار المنفق في شراء السلع الاستثمارية.

تميز الفكر الحدي بالتحليل الاقتصادي الجزئي، و بذلك تعد هذه المرحلة اشد تدقيقا و عمقا في تعاملها مع الاستثمار ابتداء من الفرد إلى المؤسسة ثم الدولة ككل، وهذا عن طريق الفرضيات التالية:

أ- المؤسسات تسعى لتحقيق أقصى ربح ممكن، بحيث يكون الربح الحدي لآخر وحدة يساوي الصفر.

ب- أسعار المنتجات لا تتأثر باتساع الإنفاق الاستثماري.

ج- رأس المال مرتبط بتطور حجم المبيعات و كذلك معامل رأس المال وفق العلاقة التالية:

$$K_t = V\left(Q/i \right)$$

حيث:

K_t: رأس المال.

Q: معامل رأس المال.

i: سعر الفائدة.

و بذلك يفسر الحديون مخزون رأس المال عن طريق متغيرين : الدخل الإجمالي و معدل الفائدة حيث يكون في علاقة طردية مع الأول و عكسية مع الثاني.

و اعتماد حجم الاستثمار على سعر الفائدة يكمن في أن المؤسسة حتى تتمكن من القيام بعملية الاستثمار يتطلب منها إما الاقتراض أو استثمار أموالها الخاصة، وفي كلتا الحالتين يمكن قياس تكاليف الاقتراض أو استثمار أموالها الخاصة بواسطة سعر الفائدة الواجب دفعه من قبل المؤسسة أو سعر الفائدة المضحى به من قبل المؤسسة عند قيامها باستخدام أموالها الخاصة في عملية الاستثمار[16].

المبحث الرابع: الإنفاق العام و الاستثمار الخاص عند الكنزيين:

تعرض الاقتصاد العالمي إلى عدة أزمات كان أعنفها أزمة الكساد الكبير خلال الفترة (1929-1932)، مما قوض ركائز الاعتقاد بالنظرية الكلاسيكية، التي كانت تشير بالتصحيح الذاتي في آلية السوق، حيث بلغت معدلات البطالة في بعض الدول أكثر من 25%، حيث انخفض الناتج القومي بمقدار الثلث أو النصف[17] .

لقد كانت هذه الظاهرة الخلفية التاريخية و القاعدة التي انطلق منها "جون مينارد كينز" من خلال كتابه الشهير و الذي أصدره سنة 1936، و الذي حاول من خلاله البرهنة على خطأ الادعاءات الكلاسيكية ، فقد شكك في صحة قانون ساي و الذي يقض بأن العرض يخلق الطلب.

فبنسبة لكينز ليس صحيحا أن الإنتاج يؤمن منافذ التصريف للمنتجات، حيث يرى أن أساب الأزمة الاقتصادية التي كانت سائدة في تلك الفترة ليس بسبب نقص الإنتاج و إنما بسبب نقص المنافذ و عدم إمكانية تصريف المنتجات، و بالتالي كانت الأزمة حتمية و ليست عرضية كما كان يعتقد الكلاسيك.

---

16 الفارس عبد الرزاق، مرجع سابق، ص25.

17 الفارس عبد الرزاق ، نفس المرجع ص 26.

و بذلك فقد أكد كينز أن هناك ميلا متأصلا في النظام الرأسمالي يعرضه إلى عدم التوازن و هو ميل نابع من آلية داخلية في النظام نفسه، يؤدي هذا إلى أزمات اقتصادية تظهر بشكل دوري نتيجة عدم التناسب الذي يحدث بين قوى العرض و الطلب الكليين، الأمر الذي يؤدي لا محالة إلى أزمات دورية من الكساد و التضخم.

لم يكتف كينز بنقد الفكر الكلاسيكي السائد آنذاك بل حاول تشخيص الدواء، حيث اعتقد أن الأزمة يمكن تجاوزها ، بما أنها تتلخص في نقص الطلب، وذلك يتم عن طريق زيادة الطلب بشقيه الاستثماري و الاستهلاكي .

و قد أعطت نظريته المبررات الاقتصادية ل :

- تدخل الدولة في الحيات الاقتصادية.
- زيادة القدرة الشرائية لذوي الدخول المنخفضة نتيجة ارتفاع ميلهم الحدي للاستهلاك.

1- الإنفاق العام في الفكر الكينزي:

لقد أدت الأزمة الاقتصادية التي سادت خلال الفترة (1929-1932) إلى تحولات جوهرية في دور الدولة، و التي كانت في السابق و بفعل ضغط الكلاسيكيين و النيوكلاسيك محايدة بشكل مطلق، لتتحول إلى جهة متدخلة على عكس التصور الذي يمنح السوق أهمية بالغة.

هذا التحول كان نتيجة رفض كينز كليا لمبدأ"اليد الخفية"، حيث اثبت أن عمليات التحول في المجتمع الرأسمالي لا تتم تلقائيا، كما أنها لا يمكن أن تصحح نفسها بنفسها، و أنه ليس هناك اتجاه حتمي و طبيعي للاقتصاد للاتجاه نحو وضع التوازن الذي يحقق التوظيف الكامل، و من هنا تأتي أهمية التدخل الحكومي لتصحيح عدم التوازن من خلال سياسة الاستثمار و من خلال السياسات المالية و النقدية[18].

[18] د ضياء المجيد، النظرية الاقتصادية (التحليل الاقتصادي الكلي)، مؤسسة شباب الجامعة، مصر 1999،ص

لقد نظر كينز للدولة على أنها العامل الذي يعوض مظاهر الفوضى التي لايمكن السيطرة عليها و التي تميز الرأسمالية، حيث بإمكانها أن تحصل على دخل و تقوم بإنفاق كما تمارس الادخار و الاستثمار، لكن هذا التدخل لايتم بصورة مباشرة، وإنما عن طريق السياسة المالية للتخفيف من حدة النقص في النظام القائم مع تركه حرا بصفة جوهرية.

حيث باستطاعة الحكومة تغيير مستوى إنفاقها على شراء السلع و الخدمات، وكذلك الحال بالنسبة لإيراداتها الضريبية في محاولتها مواجهة التقلبات في كل من الاستثمار و الاستهلاك المستقلين[19].

وإذا ما بدأنا ضمن النظرية الكنزية بنموذج بسيط لتحديد الأثر المحتمل فإنه يمكن التعبير عن متطابقة الدخل الوطني كما يلي[20]:

$$Y = C + I + G$$

حيث أن :

Y: هو الدخل القومي.

C : الاستهلاك الخاص.

I :الاستثمار.

G :الإنفاق الحكومي على السلع و الخدمات.

و الاستهلاك هو دالة خطية في الدخل بعد دفع الضرائب و استلام المدفوعات التحويلية، و يمكن التعبير عنه على النحو التالي:

$$C = A + bY^d$$

---

[19] الفارس عبد الرزاق، مرجع سابق، ص25.

[20] الفارس عبد الرزاق، مرجع سابق، ص25.

حيث أن Y^d يشير إلى الدخل القابل للتصرف فيه، ويمكن التعبير عنه بالمعادلة التالية:

$$Y^d = -\eta + (1-t)Y + R$$

حيث أن(t) هو معدل ضريبة الدخل و(R) يمثل المدفوعات التحويلية .

η هو الجزء من الدخل الذي يستمر لو كان الدخل يساوي صفرا كما في حال الضريبة على العقارات مثلا.

ونشير إلى أن كل من الإنفاق العام و الضرائب من شأنهما التأثير في حالة الاقتصاد بأسلوبين متضادين، أي أن الزيادة في الإنفاق الحكومي من شأنها أن ترفع حجم الدخل الكلي من خلال أثر المضاعف إلا أن الزيادة في الضرائب يكون لها أثر معاكس تماما.

و معادلة التوازن لمستوى الدخل القومي هي:

$$Y = \frac{1}{(1-b+bt)}(A - \eta b + bR + I + G)$$

و مضاعف الإنفاق الحكومي للتغير المستقل في الإنفاق العام هو:

$$dY/dG = 1/(1-b+bt)$$

و إذا ماحدث تغير متزامن و متساو في كل من الإنفاق الحكومي و الضريبة، فإن الأثر سيكون:

$$dY = \frac{\partial y}{\partial G}dG + \frac{\partial y}{\partial Z}d\eta = \frac{1}{(1-b)} + \frac{-b}{(1-b)} = \frac{1-b}{1-b} = 1$$

و هذا مايطلق عليه فرضية "هافيلمو–غيلتنغ" للميزانية المتوازنة[21]. و هذه النظرية تثبت أن التغير المتساوي في كل من الإنفاق و الضريبة لن يكون أثره محايدا في مستوى الدخل القومي، و في الحالة السابقة فإن مقدار التغير في الدخل القومي كان مساويا لمقدار التغير في الإنفاق العام ، أي أن قيمة المضاعف تساوي الواحد .

---

[21] الفارس عبد الرزاق، مرجع سابق، ص25.

و إمكانية استخدام سياسة الموازنة لأغراض إدارة الطلب قد تمت ملاحظتها أولا من قبل الاقتصاديين الألمان و السويديين، و في مطلع الثلاثينات صاغ "غونر ميردال"سياسة الموازنة الموجهة ضد التقلبات، و التي تحقق فائضا خلال فترات الانتعاش الاقتصادي، و عجزا خلال فترات الركود، و توازنا خلال المدى الطويل.

و بعد الثورة الكينزية يتم استخدام التغير في الفائض أو العجز في الميزانية كمؤشر للأثر التوسعي أو الانكماشي للموازنة، إلا أن التحليل الكينزي و رغم تأكيده على أهمية أثر مضاعف الإنفاق الحكومي فإنه لايتساءل عن مصدر تمويل هذا الإنفاق.

و النشاط الاقتصادي الحكومي يتم تمويله عادة عن طريق ثلاث وسائل أساسية هي[22]:

- الضرائب
- الاقتراض أو الدين العام.
- خلق النقود.

و زيادة الإنفاق الحكومي تتطلب لا محالة زيادة الدخل المتولد من أي من المصادر المذكورة، و تمويل الموازنة بوسائل غير خلق النقود قد يؤدي إلى انخفاض المصادر المذكورة، و ذلك لأن تمويل الموازنة بوسائل غير خلق النقود قد يؤدي إلى انخفاض الإنفاق الخاص إلى درجة تكون معها الزيادة في الإنفاق الكلي طفيفة أو معدومة، و هذا يشار إليه في الأدبيات الاقتصادية بالأثر التزاحمي للسياسات المالية[23] ، أي أن الإنفاق الحكومي الممول من خلال الضرائب أو الاقتراض ليس في الحقيقة سوى تحويل للموارد من القطاع الخاص إلى الحكومة مع تأثير قليل في الإنفاق الكلي.

[22] الفارس عبد الرزاق، مرجع سابق، ص25.
[23] الفارس عبد الرزاق، مرجع سابق، ص25.

2- الاستثمار في الفكر الكينزي:

أكد كينز على أهمية الطلب الفعال الذي يعمل من خلال كل من الميل الحدي للاستهلاك و معدلات الاستثمار الجديدة في تحقيق سقف النشاط الاقتصادي، و بافتراض أن الاستهلاك الكلي هو جزء ثابت من الإنفاق الكلي فقد خلص كينز إلى أن معدلات التوظيف تعتمد على مكون من مكونات الإنفاق الكلي ألا و هو الاستثمار[24]، و بذلك أعطى كينز أهمية كبيرة للاستثمار في مؤلفه "النظرية العامة في الدخل والتشغيل و النقد" حيث قام بتحليله على مستويين:

- على مستوى الاقتصاد الجزئي.
- على مستوى الاقتصاد الكلي.

2-1- الاستثمار على مستوى الاقتصاد الجزئي:

على هذا المستوى من التحليل حاول كينز مناقشة فكرة النيوكلاسيك، و القائلة بإقدام المؤسسات على الاستثمار بهدف تعظيم الأرباح، حيث أن قرار الاستثمار حسبه مبني على أساس المقارنة بين معدل الفائدة و معدل المردود المخصوم ، و بذلك فقد جمع بين عنصر التوقعات (توقعات رجال الأعمال) و عنصر الأرباح في مفهوم اقتصادي واحد هو "الكفاءة الحدية لرأس المال" أو "سعر الخصم"، و بمقارنته بسعر الفائدة يتحدد مستوى الاستثمار[25]، بحيث أن زيادة الأول على الثاني يحفز على القيام بالاستثمارات، أما العكس من شأنه كبح الحافز على الاستثمار.

و سعر الفائدة يتحدد بتلاقي عرض النقود مع الطلب عليها، أما الكفاءة الحدية لرأس المال فهي تعبر عن العلاقة بين العائد المتوقع من الأصل الرأسمالي و بين ثمن الحصول عليه، وبذلك فقد اختلف الطرح الكينزي و نظرة الكلاسيك لسعر الفائدة، فالبنسبة للكلاسيك يتمثل

[24] د حسين عمر، مرجع سابق، ص55.

[25] مايكل ابدجمان، الاقتصاد الكلي، ص 457.

معدل الفائدة في العامل الذي يوازن بين الطلب على الاستثمار و قبول الادخار، و يمكـــن التعبير على ذلك كما يلي:

$$S(i) = I(i)$$

حيث:

S يمثل الادخار

I يمثل الاستثمار

i يمثل سعر الفائدة

و لكن بالنسبة لكينز فقد شرح معدل الفائدة على أنه ينطلق من أن الفرد يحدد الجزء المستهلك من دخله على أساس الميل الاستهلاكي، و الجزء المتبقي يحتفظ به قصد استهلاكه مستقبلا ، وهذا يعتبر قرارا أوليا، أما القرار الثاني فإنه يحسم كيفية الاحتفاظ بهذا الجزء المتبقي من الدخل بمعنى:

- هل سيحتفظ بالجزء المتبقي من الدخل على شكل سيولة نقدية تكفل له الاستخدام الفوري.
- أو سيتنازل عن هذا الحق لفترة مستقبلية.

و بهذا يعرف كينز معدل الفائدة بأنه مكافأة التخلي عن السيولة النقدية لفترة معينة ، فهو السعر الذي يوازن بين رغبة الاحتفاظ بالثروة على شكل نقود و كمية النقد المتوفرة.

2-2- الاستثمار على مستوى الاقتصاد الكلي:

في ضوء المستجدات التي عرفها النظام الرأسمالي في عهد كينز ، حيث تميزت هذه الفترة بفاعلين جدد إلى مجال التحكم في الادخار و الاستثمار عبر السوق النقدية و المالية، وهو مالم يعايشه الكلاسيكيون والنيوكلاسيك الذين لم يضعوا في الحسبان إمكانية انفصال الاستثمار عن الادخار، إذ اعتبروا كل ادخار هو استثمار ، و بالتالي لا وجود لانفصال بين العمليتين ، و هو ما أصبح ممكنا في عهد كينز الذي اعتبر الكساد و البطالة هما الحصيلة الموضوعية للخلل بين الادخار و الاستثمار.

فحسب المنطق الكينزي في حالة زيادة الادخار على الاستثمار فهذا يعني أن الطلب الكلي سوف يقل عن العرض الكلي، في هذه الحالة نجد أن المخزون السلعي في قطاع الأعمال يتزايد عن مستواه الطبيعي، وتتراكم السلع في المحال التجارية و تنخفض الأسعار وتقل الأرباح و يقل الناتج و تحدث البطالة و بذلك ينخفض مستوى الدخل الوطني.

و حسب كينز فإن الارتباط بين نمو الدخل الوطني و الاستثمارات يكون تبعا لميل المجتمع للاستهلاك، حيث أن الفرد يتجه نحو زيادة استهلاكه كلما زاد دخله، و بالتالي فالاستهلاك مرتبط بالدخل حسب العلاقة التالية:

$$C = f(Y)$$

حيث:

C يمثل الاستهلاك.

Y يمثل الدخل.

فإذا كانت العلاقة بين الاستهلاك و الدخل الحقيقي خطية، فإنه يمكن تمثيلها بالمعادلة التالية:

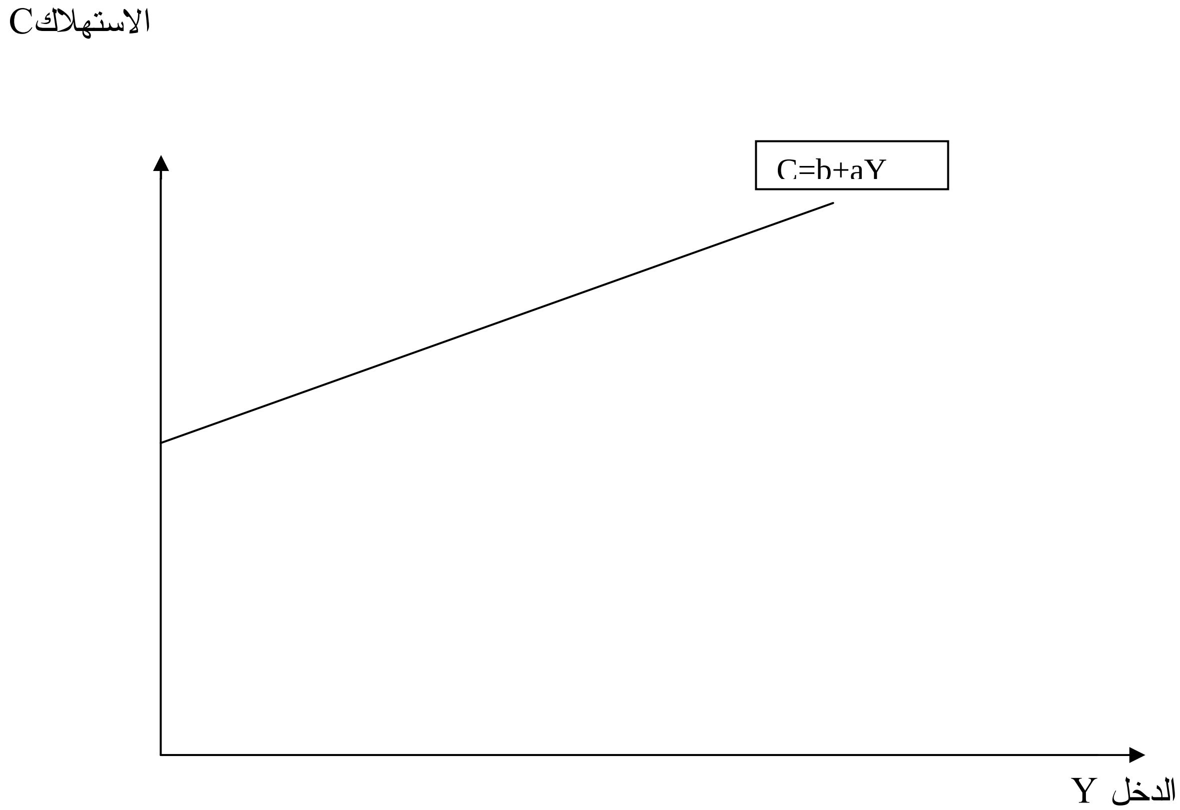
$$C = b + aY \;\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots (1)$$

حيث :

a هو الميل الحدي للاستهلاك.

و يمكن تمثيل هذه العلاقة بيانيا كما يلي:

الشكل رقم(3):العلاقة الخطية بين الاستهلاك و الدخل



و لما كانت هناك علاقة ارتباط بين مستوى الدخل القومي و مستوى الادخار القومي، فإن الادخار يتحدد على أساس الاستهلاك على اعتبار أن الادخار حسب كينز هو الجزء الغير مستهلك من الدخل و يعطى بالعلاقة:

$$S = Y - C \quad \text{.........................(2)}$$

بتعويض العلاقة (2) في المعادلة(1) نحصل على المعادلة:

$$S = -b + (1-a)Y \quad \text{....................(3)}$$

إذن الادخار حسب كينز مرتبط بالميل الحدي للاستهلاك و ليس بمعدل الفائدة، وللحصول على الميل الحدي للادخار نقوم باشتقاق المعادلة (3):

$$\frac{dS}{dY} = \frac{d\left(-b + (1-a)Y\right)}{dY} = 1 - a$$

حيث:

$$s = 1 - a \quad \text{.........................(4)}$$

بتعويض العلاقة (4) في المعادلة (3) نحصل على المعادلة:

$$S = -b + sY \quad \text{.................................}\mathbf{(5)}$$

s يعبر عن الميل الحدي للادخار و الذي يمثل التغير في الادخار الناتج عن

التغير في الدخل بمقدار وحدة نقدية واحدة.

بالنسبة لكينز فإن الاستثمار يلعب دورا هاما في الإنتاج عن طريق مفهوم المضاعف على النحو التالي[26]:

يرى كينز أن الزيادة في الاستثمار (ΔI) تستعمل لشراء المعدات و التجهيزات اللازمة لإنشاء هذا الاستثمار وهذا يكون مداخيل للأعوان الاقتصاديين الذين قاموا ببيع هذه التجهيزات

في المرحلة الأولى الزيادة في الدخل تساوي الزيادة في الاستثمار أي :

$$\Delta Y = \Delta I \quad \text{.....................(6)}$$

لكن هذه المداخيل الإضافية تنفق على الاستهلاك و هذا حسب الميل الحدي للاستهلاك.

ينتج عن هذا الإنفاق مداخيل إضافية تقدر ب($a\Delta Y$) ، و هذا المقدار يساوي تماما($a\Delta I$).

و بالتالي ستكون زيادة المداخيل خلال المرحلة الأولى و الثانية كما يلي:

$$\Delta Y = \Delta I + a(\Delta I) \quad \text{.........................(7)}$$

[26] د حسين عمر، مرجع سابق، ص122.

حيث نجد أن الاستثمار يعمل على خلق موجات متتالية من المداخيل و التي تتحول إلى استهلاكات جديدة ، تحث المستثمرين على زيادة الإنتاج و بالتالي خلق مداخيل جديدة

يمكن تمثيلها بالعلاقة التالية:

$$\Delta Y = \Delta I + a(\Delta I) + a^2(\Delta I) + a^3(\Delta I) + \ldots\ldots + a^n(\Delta I)$$
$$= \Delta I\left(1 + a + a^2 + a^3 + \ldots\ldots + a^n\right) \quad \ldots\ldots \quad (9)$$

و العبارة بين قوسين في العلاقة رقم (9) هي متتالية هندسية متناقصة لا متناهية يعطى مجموعها بالعلاقة التالية:

$$\frac{1}{1-a} \ldots\ldots \quad \ldots\ldots \quad (10)$$

و بتعويض العلاقة (10) في (9) نحصل على:

$$\Delta Y = \frac{1}{1-a}\Delta I$$

حيث تسمى القيمة: $\frac{1}{1-a}$ بمضاعف الاستثمار.

حيث نلاحظ أنه كلما زادت قيمة مضاعف الاستثمار زادت قيمة الدخل ، وكلما زادت قيمة الميل الحدي للاستهلاك كلما زادت قيمة المضاعف، و هذا ما يؤكد الاستنتاج القائل بأن زيادة الدخل الوطني و نموه مرتبطة بزيادة الميل الحدي للاستهلاك و ليس بالإمساك عن الاستهلاك من أجل زيادة الادخار الذي يستعمل في زيادة الاستثمار فيما بعد.

كما يحدد كينز دالة الاستثمار على أساس الاستثمار التلقائي و الاستثمار التابع حسب الصيغة التالية:

$$I_t = I_I + I_d$$

و:

$$I_d = b + kY$$

حيث أن:

- It هو الاستثمار الكلي أو الإجمالي.
- I_i هو الاستثمار التلقائي و هو عبارة عن قيمة ثابتة.
- I_d هو الاستثمار التابع للدخل الوطني (Y) و يتحدد بالمقدار (YK)
- k معامل تغير الاستثمارات التابعة نتيجة تغير الدخل الوطني.

و هذه الدالة قائمة على واقع العلاقة بين الدخل و الاستثمار، أي أنه كلما زاد الدخل زاد الاستثمار، فأي زيادة في الدخل تؤدي إلى زيادة القدرة الشرائية للأعوان الاقتصاديين، و التي تتجسد في زيادة الطلب الكلي، و الاستثمارات الجديدة تهدف لإشباع هذه الزيادة في الطلب الكلي.

المبحث الخامس: الإنفاق العام و الاستثمار بعد كينز:

إن النظرة إلى مدى تدخل الدولة في الحياة الاقتصادية ومفهوم النفقة العامة و سياستها إضافة إلى الاستثمار كانت في لب الصراعات النظرية باختلاف المفكرين الاقتصاديين خلال القرن العشرين، و انطلاقا من مدى نجاعة و فعالية السياسات الاقتصادية الكنزية، و مختلف الأحداث و التطورات الاقتصادية، نتطرق إلى ثلاث مذاهب اقتصادية:

- الاقتصاد الكينزي الجديد.
- النقديين.
- الاقتصاد الكلاسيكي الجديد.

1-5 الاقتصاد الكينزي الجديد:

شهدت أفكار كينز تطبيقا على الصعيد العملي، فمثلا في الولايات المتحدة الأمريكية فقد تبنى الرئيس الأمريكي "تيودور روزفلت" برنامجا ضخما للإنعاش الاقتصادي أطلق عليه " النيوديل" أو السياسة الاقتصادية الجديدة،حيث تحولت المدن الأمريكية إلى ورش للبناء و لإصلاح الطرق و تشييد المرافق و إنشاء البنى التحتية، حتى تم التعافي من أزمة الكساد العالمي الكبير، وكذلك الأمر بالنسبة لأوربا.

إضافة إلى هذا فقد فرضت الكينزية نفسها بعد الحرب العالمية الثانية، حيث أخذت الدول على عاتقها إعادة بناء اقتصادياتها عن طريق تدخل الدولة، على اعتبار أن هذا التدخل أمر مشروع لدعم النشاط الاقتصادي.

فقد استمرت النزعة التدخلية في المدرسة الكينزية " ما بعد كينز" و ذلك بإقرار مسؤولية الدولة في المجال الاقتصادي عن طريق سياسة الإنفاق العام، و قد كانت هذه النزعة بداية عهد حافل بالسياسات القائمة على تحقيق النمو الاقتصادي و توفير العمل للجميع إلى جانب تقديم الضمان الاجتماعي، مما دعا البعض إلى دعوة الدولة الرأسمالية التي انتهجت هذه السياسة بأنها دولة الرفاه و الازدهار.

أما على الصعيد النظري فالملاحظ أن الاقتصاديين الكينزيين قد وجهوا اهتمامهم إلى نظريات الفترة القصيرة في تحديد الدخل ، وقد كان كينز نفسه مهتما بالأجل القصير، فقد نصب تحليله على أن رصيد رأس المال و التكنولوجيا ثابتان[27]، و هذه الافتراضات يمكن تبريرها بالنسبة لنظريات الفترة القصيرة لتحديد الدخل ، و لكنها ليست كذلك بالنسبة لنظريات الأجل الطويل، و كنتيجة لذلك فقد ترك كينز لغيره تطوير نظريات الأجل الطويل لتحديد الدخل و يطلق عليها نظريات النمو[28].

من بين هؤلاء الاقتصاديين الذين عملوا على تمديد الأفكار الكينزية بإدخال تعديلات عليها ، والذين تولد عن مجهوداتهم ما يسمى بالنظرية الكينزية الحديثة، من بينهم نذكر على الخصوص:

الاقتصاديين الأمريكيين :

- هارود
- هانسن

و في أوربا : دومار إضافة إلى ساموليسن و كالسكي.

1-1-5 الاستثمار عند الكينزيين الجدد:

إذا كان كينز قد حلل دور الاستثمارات الرأسمالية كمنتج للدخل ، أي أثر الاستثمارات على نمو الدخل ، كما رأينا من قبل بالنسبة لفكرة المضاعف فإن أتباعه عالجوا مهمة أكبر و هي :

دراسة الأثر العكسي لنمو الدخل على نمو الاستثمارات و هذا ما يسمونه بمبدأ المعجل الذي " صاغه كل من كلارك، روبنسون و هارود، وقد استخدمه هيكس و سامولسون مع مبدأ مضاعف الاستثمار في إقامة نظرية كاملة في الدورة الاقتصادية"[29]

[27] د حسين عمر، مرجع سابق، ص 108.

[28] مايكل ابدجمان ، مرجع سابق،ص462.

[29] نفس المرجع ، ص457-462.

ينطوي مبدأ المعجل على أن الدخل ذو آثار مضاعفة على الاستثمار صعودا و هبوطا، بمعنى أن الزيادة في الدخل سبب و الزيادة المضاعفة في الاستثمار نتيجة [31]، فإذا كان المضاعف يبين بكم مرة يتضاعف الدخل نتيجة نمو الاستثمار ، فإن المعجل يبين بكم مرة تتضاعف الاستثمارات نتيجة نمو الدخل الوطني بمعدلات محددة، ويمكن شرح ذلك انطلاقا من المعادلة التالية:

$$K_t = vY_t$$

حيث أن :

k_t:هومخزون رأس المال الضروري للحصول على مستوى معين من الإنتاج في الفترةt.

Y_t هو الناتج في الفترة t.

v:ما يسمى بالمعجل، و هو كمية ثابتة ، حيث يعبر عن نسبة رأس المال إلى الناتج.

فإذا افترضنا أن الدخل في الفترة الموالية أي الفترة (t+1) قد ارفع مستواه، فإن مخزون رأس المال سيرتفع أيضا وفق العلاقة :

$$K_{t+1} = vY_{t+1}$$

و بالتالي يكون التغير في مخزون رأس المال من فترة إلى أخرى كما يلي :

$$\Delta K = K_{t+1} - k_t = vY_{t+1} - vY_t = v\left(Y_{t+1} - Y_t\right)$$

و بما أن التغير في مخزون رأس المال ما هو إلا عبارة عن الاستثمار الصافي أي:

$$I_t = \Delta K_t = v\Delta Y_t$$

و هذه العلاقة تشير إلى أن الاستثمار الصافي دالة تابعة للتغير في الدخل ، فإذا ارتفع الدخل فإن الاستثمار الصافي سيكون موجبا، وإذا ارتفع الدخل بشكل كبير فإن الاستثمار الصافي سيرتفع.

[30] مايكل ابدجمان ، مرجع سابق،ص462.

وكمثال عن دور الاستثمار في النظرية الكينزية الجديدة، ومنها في نماذج النمو نتعــرض إلى نموذج "هارود–دومار" للنمو.

1-1-1- نموذج "هارود–دومار" للنمو:

يعتبر "هارود" و "دومار" من بين الأوائل الذين طوروا نظريات النمو الاقتصادي و تعتبر نظرياتهما متشابهة و الكينزية في طبيعتها [31] ، و للإشارة فإن "هارود" وضــع نموذجــه للنمو في مقال سنة 1939،و نظرا لظروف الحرب العالمية الثانية لم يلقى أهمية كبيرة، و لكن بإعادة صياغتها سنة 1948 لاقى اهتماما كبيرا ضمن الأوساط الاقتصادية، وفي نفس الفترة وضع "دومار" و دون أية علاقة مع "هارود" نموذجا مماثلا له، مما أعطى نموذجــا اشتهر في المراجع الاقتصادية بنموذج "هارود–دومار"، و قــد بنيــت نظرياتهمــا علــى الافتراضات التالية[32]:

1-افتراض أن الادخار S جزء ثابت من الدخل Y، ويعني هذا أن الادخار S في الفترة الزمنية t، يساوي جزءا من الدخل المدخر مضروبا في الدخل في الفترة الزمنية t أي :

$$S_t = sY_t \left(0 \prec s \prec 1\right)$$

حيث : s الميل الحدي للادخار.

2-افتراض أن الاستثمار دالة للتغير في مستوى الدخل ، وبصفة خاصة يفترض أن الاستثمار في الفترة الزمنية t يساوي "v" (المعجل) و هي ثابت موجب مضروبا في التغيرفي الدخل أي :

$$I_t = v\left(Y_t - Y_{t-1}\right)$$

و هكذا إذا زاد الدخل فالاستثمار يكون موجبا، وهذه العلاقة تشير إلى أن الاستثمار دالــة تابعة للتغير في الدخل.

---

[31] مايكل ابدجمان ، مرجع سابق،ص462.

[32] نفس المرجع السابق،ص458.

3- إن نموذج هارود المبسط يتضمن الإنفاق الحكومي و قطاع التجارة الخارجية، ولكي نركز على النموذج الأساسي فإننا سوف نستبعد القطاعين أيضا، وإذا كان الاستثمار في الفترة الزمنية t يساوي الادخار في نفس الفترة، فإنه يكون لدينا:

$$I_t = S_t$$

و بما أن :

$$I_t = v(Y_t - Y_{t-1})$$
$$S_t = sY_t$$

بتعويض العلاقتين في العلاقة ()فإننا نحصل على العلاقة:

$$v(Y_t - Y_{t-1}) = sY_t$$

فإذا قسمنا طرفي المعادلة على v و Y_t نحصل على:

$$\frac{Y_t - Y_{t-1}}{Y_t} = \frac{s}{v}$$

حيث أن : $(Y_t - Y_{t-1})/Y_t$ تمثل معدل النمو في الدخل، و قد أطلق هارود على هذا المعدل "معدل النمو المرغوب فيه" وهذا المعدل يساوي معدل الادخار مقسوما على معدل المعجل.

1-1-2- نقد نظرية "هارود-دومار" للنمو الاقتصادي[33]:

1- انتقدت دالة الادخار و دالة الاستثمار لكونهما مفرطتين في التبسيط، و قد كان هارود مدركا لهذه الحدود، ومع ذلك فهو يرى أن نفس المضامين يمكن أن تظهر حتى لـو كنـا نستخدم دالتين للادخار و الاستثمار أكثر تعقيدا.

---

[33]مايكل ابدجمان ، مرجع سابق،ص462.

2-يرى "وليام بومول" أن المديرين قد يرون انحرافا بين معدلات النمو المرغوب فيه و الفعلية مؤقتا، ومن ثم فإن الاتجاه إلى الانحراف بين المعدلين المرغوب فيه و الفعلي يميل إلى أن يصبح اكبر بكثير مما افترضه هارود.
3-انتقد "روبرت سولو" و آخرون نموذج هارود ، لأنه لايسمح بإحلال العناصر الإنتاجية[34] و هذا الانتقاد يعني أنه إذا كانت أسعار العوامل مرنة، وأنه إذا كان ممكنا إحلال العوامل، فإن العمالة الكاملة سوف تتحقق.

2- المدرسة النقدية:

عمد "فريدمان" من خلال كتابته التي نشرها في خمسينات و ستينات القرن العشريين إلى نقد الفكر الكينزي ، و خاصة اعتبار السياسات المالية أقوى أداة بالنسبة لكينز ، فمن خلال أعماله جادل بأن الاستهلاك يعتمد ليس على الدخل الحالي و إنما على الدخل الدائم و طويل الأجل.
وفي الكتاب المعنون "تاريخ نقدي للولايات المتحدة الأمريكية" الذي كتبه مع "آنا شفارتز" و في عدد من الدراسات التجريبية التي كتبها ،أكد أن السياسة النقدية هي أفضل طريق لتحقيق التوظيف الكامل و ضمان معدل نمو للاقتصاد مع ضمان استقرار الأسعار،كما سعى إلى إعادة إدخال النظرية الكمية للنقود.

و قد تدعمت أطروحات النقديين أتباع مدرسة شيكاغو مع الأزمة الاقتصادية التي عرفها العالم خلال سبعينات القرن العشرين، و التي تميزت بحدوث ركود كبير في النشاط الاقتصادي و كان مرفقا بالتضخم أو ما يعرف بالتضخم الركودي.

---

[34]مايكل ابدجمان ، مرجع سابق،ص463.

و أمام عجز المفكرين الكينزيين عن حل الأزمة، كان الجواب يكمن في أفكار النقديين و المتمثلة في سياسات التحكم في النظام الاقتصادي من خلال التحكم في عرض النقود.

5-2-1 الإنفاق العام و الاستثمار عند النقديين:

اعتقد النقديون أن الأزمة الاقتصادية هي أزمة الدولة المتدخلة، و ذلك لان التدخل الحكومي عطل قوى السوق و بالتالي فإن الأزمة هي نتيجة اتساع دور الدولة و سياستها المالية من حيث التوسع في الإنفاق و عجز الموازنة.

إذ يعتقدون أن الإنفاق العام ليس إلا إحلال إنفاق عام محل إنفاق خاص يتم تمويله من الاقتطاع الضريبي الذي يتم تبديده من طرف الدولة، فالقطاع الخاص أكفأ في تخصيص الموارد و بالتالي عدم الهدر في هذه الموارد، فالاقتطاعات الضريبية تؤدي إلى تخفيض الطلب الاستثماري و الاستهلاكي الخاص.

كذلك التدخل الحكومي يؤدي إلى تخفيض الاستثمارات الخاصة نتيجة انخفاض الكفاية الحدية لرأس المال نتيجة ارتفاع معدلات الفائدة بسبب المديونية الحكومية بهدف تمويل الإنفاق العام.

و انخفاض الكفاية الحية لرأس المال يؤدي إلى انخفاض الحافز للاستثمار نتيجة ارتفاع تكلفة الاستثمار، كما أن النفاق الحكومي و التوسع فيه يؤدي إلى التضخم، نتيجة بطئ ظهور آثار السياسة المالية ، حيث قد ترافق آثار التوسع في الإنفاق العام مرحلة ازدهار الأعمال ، أي الفترة التي يجب فيها إتباع سياسة انكماشية، أي تقليص الإنفاق العام بغية تفادي التضخم.

لذلك يعتقد النقديون بضرورة تقليص دور الدولة و تدخلها الاقتصادي و إطلاق قوى السوق.

وقد اقترحوا مجموعة من الحلول لإصلاح الوضعية السائدة آنذاك و تتمثل فيما يلي[35]:

1- تقليص برامج الإنفاق الحكومي الموجه لإعالة الفقراء و محدودي الدخل .

2- الضغط على الإنفاق العام الموجه للاستثمارات العامة.

3-خوصصة القطاع العام.

4- تخفيض الضرائب على دخول الأعمال و على رأس المال لتشجيع القطاع الخاص.

5- رفع سعر الفائدة الدائنة و المدينة.

3-المدرسة الكلاسيكية الجديدة:

هذا التيار الفكري وليد التقاء إسهامات كل من : فريدمان، فردريك فون هايك، ماث، وتطور بفضل أعمال كل من:SARGENT و LUCAS .

و بذلك هم يوافقون، النقديين من حيث الاعتقاد أن الأزمة الاقتصادية هي أزمة الدولة المتدخلة نتيجة اتساع مهامها و اعتمادها على السياسة المالية من حيث التوسع في الإنفاق العام و عجز الموازنة.

و الملاحظ أن هذا التيار الفكري له نظرة أكثر جزئية للاقتصاد على أساس نقد النظرية الكينزية الحديثة، فلقد كانت القضايا المركزية لهذه النظرية هي نفس المسائل التي طرحها و حاول حلها المفكرون الكينزيون كهارود و دومار وبذلك فقد استهدف هذا النقد محدودية معادلات النمو الكينزية، و بالمقابل اقترحوا نظرية تعرف بالنظرية التقليدية الحديثة للنمو.

35 قدي عبد المجيد، فعالية التمويل بالضريبة في ظل المتغيرات الدولية-دراسة النظام الجزائري رسالة دكتوراه غير منشورة-جامعة الجزائر-1995 ص23-24

1-3 النظرية التقليدية الحديثة للنمو:

تتركز هذه النظرية على عدد من الافتراض[36]:

1 - تفترض أن الاستثمار يعادل الادخار دائما عند مستوى العمالة الكاملة.

2- تفترض أن الادخار جزء ثابت من الناتج أي:

$$S = sY\left(0 \prec s \prec 1\right)$$

و لذلك فإن دالة الادخار في النظرية التقليدية الحديثة هي نفسها دالة الادخار في نموذج هارود-دومار.

3- تفترض أن قوة العمل و السكان ينموان بمعدل ثابت، و هذا المعدل مستقل عن الأجر الحقيقي والمتغيرات الاقتصادية الأخرى.

4- تفترض دالة إنتاج تسمح بإحلال العوامل ، وهكذا تستطيع المنشآت أن تحل رأس المال محل العمل و العكس بالعكس في عملية الإنتاج.

و بدلا من افتراض دالة إنتاج عامة ، تفترض أن الاقتصاد يتميز بنوع من دوال الإنتاج يطلق عليه دالة إنتاج" كوب دوجلاس" التي تأخذ الصيغة التالية:

$$Y = f(K, L)$$
$$= AK^{\alpha}L^{1-\alpha}$$

حيث:

Y تمثل الناتج.

A : ثابت يمثل معامل التناسب.

K:تمثل رصيد رأس المال.

L:تمثل العمالة.

(α) و $(1-\alpha)$:مؤشران يعكسان كل عامل من عوامل الإنتاج، أي معاملا مرونة رأس المال والعمل.

[36]مايكل ابدجمان ، مرجع سابق،ص463.

و قد أدخل الاقتصادي "تنبرجن" تعديلا في معادلة الإنتاج كما يلي:

$$Y = AK^{\alpha} L^{1-\alpha} e^{rt}$$

حيث :

e : هي الأساس اللوغارتمي الطبيعي.

r: معدل نمو التكنولوجيا.

t : الزمن

و هكذا و حسب الاتجاه الكلاسيكي الجديد ، نجد أن النمو الاقتصادي لا يرتكز على الاستثمارات الرأسمالية و قوة العمل فقط و إنما أيضا عوامل الإنتاج التي يدخل ضمنها تنشيط البحث العلمي و زيادة النفقات على الرأسمال البشري.

5-3-2-نقد النظرية التقليدية الحديثة للنمو[37]:

وجهت انتقادات شتى للنظرية التقليدية الحديثة للنمو، و من بين الذين انتقدوها نجد: جوان روبنسون ، و نيكولاس كالدور، و كلاهما عضوان في مدرسة كامبردج للاقتصاديين، و مع ذلك فإن هذا النقد ليس قصرا على أعضاء مدرسة كامبردج، وربما كان معظم الانتقادات الهامة تتعلق بفروض هذه النظرية، حيث أنها افترضت أن أسعار عوامل الإنتاج مرنة بشكل كاف يحقق العمالة الكاملة، و كنتيجة لذلك فإن الاستثمار يتعادل دائما مع الادخار عند مستوى العمالة الكاملة، و بهذا الافتراض تجاهل التقليديون المحدثون واحدة من أهم المشاكل التي لاقت اهتماما لدى كل من كينز و هارود.

و قد اخذ على النظرية التقليدية الجديدة للنمو أيضا أنها لا تحتوي على دالة استثمار صريحة ، وأنها تتجاهل التوقعات، و كلاهما عنصران هامان في نموذج هارود، بالطبع إذا سادت العمالة الكاملة فإنه لن تكون هناك ضرورة لدالة الاستثمار طالما أن الادخار عند العمالة الكاملة يحدد الاستثمار، كما تم الاعتراض على تجميع رصيد رأس المال و استخدام دالة الإنتاج الإجمالية.

---

[37] مايكل ابدجمان ، مرجع سابق،ص469.

خلاصة:

من خلال هذا الفصل حاولنا تلمس مدى العلاقة و الأثر المتبادل بين السياسة الانفاقية و الاستثمار ، و هذا من خلال تطور الفكر الاقتصادي انطلاقا من المدرسة الكلاسيكية.

يلاحظ أن كل المدارس الفكرية اهتمت بالسياسة الانفاقية و الاستثمار، حيث تم تناول العلاقة بينهما بالنظر إلى دور الدولة في الحياة الاقتصادية، على اعتبار أن سياسة الإنفاق العام تعتبر أهم وسائل تدخل الدولة في الحياة الاقتصادية.

نحاول أن نركز في هذه الخلاصة على نقطة أساسية تتعلق بطبيعة العلاقة بين المتغيرين و الأثر المتبادل بينهما على النحو التالي:

أعطى الكلاسيك أهمية كبيرة للاستثمار كمحرك لتحقيق تنمية شاملة، هذا الأمر الذي لا يتحقق إلا بتشجيع الملكية الخاصة و المبادرة الفردية، و آلية السوق، بدون تدخل الدولة، هذه الأخيرة التي تنحصر مهامها في الحفاظ على الأمن الداخلي ، الدفاع، القضاء، و بعض أوجه النشاط المحدودة و التي تستهدف توفير بعض الخدمات العامة، و بذلك تتكفل السياسة الانفاقية بتحقيق هذا الحد من المهام.

على العكس من ذلك أعطى الماركسيون أهمية كبيرة لسياسة الإنفاق العام في توجيه الحياة الاقتصادية و بالتالي التأثير المباشر على الاستثمار، على اعتبار أن الفكر الماركسي يقوم على أساس الملكية العامة لوسائل الإنتاج، و هذا من خلال إعطاء دور واسع للدولة في الاقتصاد و التي أصبحت تعرف بالدولة المنتجة.

أما بالنسبة للنيوكلاسيك فقد قاموا بنقد الطرح الماركسي، عن طريق إحياء الفكر الكلاسيكي، والذي يدعوا إلى حياد الدولة مع تشجيع الاستثمار الخاص.

لكن و بعد أعنف الأزمات الاقتصادية التي تعرض لها النظام الرأسمالي سنة 1929 برز "جون ماينارد كينز" و الذي أعتبر أن المشكل سببه إقصاء الدولة ، حيث دعا إلى تدخلها في الحياة الاقتصادية لكن كعامل موازن و موجه،بهدف تشجيع الاستثمار الخاص.

استمر هذا النقاش الفكري بعد كينز، لكن في إطار واحد إما الانتصار لحجج كينز، و محاولة ملائمة نظرياته مع الواقع الجديد، بالاعتماد على السياسة المالية و تدخل الدولة في الحياة الاقتصادية، و إما إعادة إحياء أفكار الكلاسيك، بالاعتماد على السياسة النقدية و الدعوة إلى حياد الدولة و الاعتماد على الاستثمار الخاص.

تمهيد:

لقد أعطت الجزائر و كغيرها من الدول و بالخصوص النامية منها لموضوع الاستثمارات اهتماما بالغا ضمن إستراتجيتها التنموية و المتبعة منذ الاستقلال حيث اعتبره المسؤلون عن الاقتصاد الجزائري اللبنة الأساسية للتنمية الاقتصادية و الاجتماعية و لقد ساعد هذا الاتجاه الوفرة المالية و المتأتية من العوائد البترولية خلال فترات ارتفع أسعار البترول.

ومن هنا خصصت مبالغ ضخمة للاستثمارات العامة، لكن في المقابل فقد أهمل دور القطاع الخاص خلال فترة طويلة، حيث أن نموذج التنمية المتبع خلال هذه الفترة و المعتمد على الطرح الاشتراكي، و الذي يعطي أولوية للدولة و القطاع العام في الحياة الاقتصادية من خلال سياستها المالية و خصوصا سياسة الإنفاق العام.

لكن وبعد انهيار أسعار النفط سنة 1986 ، و بروز أزمة اقتصادية كان لها انعكاسات كبيرة على الدولة و على اختياراتها ، حيث توجهت إلى القيام بإصلاحات اقتصادية بهدف الانخراط في اقتصاد السوق، هذا الأخير الذي يعتمد بشكل كبير على القطاع الخاص.

و بهذا أصبح دور الدولة يتمثل في تهيئة مناخ لدعم تطور هذا القطاع في الحياة الاقتصادية إضافة إلى جذب المستثمرين الأجانب.

نحاول توضيح هذه النقاط من خلال المباحث التالية:

المبحث الأول:المحاور الكبرى للسياسة الاقتصادية الكلية الجزائرية .

المبحث الثاني:تطور الإنفاق العام في الجزائر

المبحث الثالث: تحليل تطور الاستثمار الخاص في الجزائر.

المبحث الأول:المحاور الكبرى للسياسة الاقتصادية الكلية الجزائرية

مر الاقتصاد الجزائري منذ الاستقلال بثلاث مراحل رئيسية تمثلت فيملا يلي:

المرحلة الأولى:(1962-1966) و هي تمثل بداية و عودة الاقتصاد الجزائري إلى السوق بعد مرور 132 سنة من الاحتلال.

المرحلة الثانية:(1967-1989) و هي تمثل عهد الاقتصاد الإداري الذي يعتمد على المخططات.

المرحلة الثالثة: انطلاقا من سنة 1990 وهي تقابل التحول أو الانتقال إلى اقتصاد السوق.

و قد اعتمدنا على هذا التقسيم لأنه ينطبق مع التحولات الاقتصادية التي عرفها الاقتصاد الجزائري، وسنتناول مميزات كل مرحلة على النحو التالي:

1- مرحلة عودة الاقتصاد الجزائري إلى السوق (1962-1966):

1-1 مميزات بداية هذه الفترة:

تميزت بداية هذه الفترة أي في سنة 1962 بوضعية اقتصادية يمكن وصفها كما يلي[1]:

-غياب شبه تام للصناعات الأساسية، مع الإشارة إلى وجود بعض الصناعات التحويلية ذات طبيعة حرفية متمركزة حول الموانئ الرئيسية، وكانت حوالي 80% من النشاطات الصناعية بيد المعمرين.

-قطاع زراعي حديث يمتلكه الاوربين و يحتل مساحة تقدر ب 3 ملايين هكتار و يشمل الأراضي الخصبة للجزائر، و قطاع زراعي تقليدي يعود للجزائريين الأصليين و يشمل الأراضي الأقل خصوبة.

-الهياكل القاعدية : كانت كما يلي :

الطرقات المعبدة التي تركها المستعمر حوالي 10000 كم و 4300 كم من السكك الحديدية و 20 مطارا ، و 600 كم من الخطوط الكهربائية، إضافة إلى منشآت أخرى كميناء الجزائر[2] .

1 د صالح مفتاح، تطور الاقتصاد الجزائري و سماته منذ الاستقلال إلى إصلاحات التحول نحو اقتصاد السوق،دراسة بنادي الدراسات الاقتصادية(www.nadda.org)

2 AHMED HENNI ; économie de l'algerie de l'independence.ENAG ALGERIE ,1991 p26

-مغادرة الإطارات التقنية و ذات المستوى العالي قبيل إعلان الاستقلال ، مما ترك فراغا كبيرا و أدى إلى تعطيل سير الاقتصاد و الإدارة تماما.
- التخلي الشبه التام عن الاستغلالات الفلاحية الحديثة و المؤسسات الصناعية و التجارية من قبل مالكيها الأوربيين، الذين حولوا معهم ادخاراتهم و رؤوس أموالهم .

2-1 إجراءات السلطات الجزائرية في هذه المرحلة:

أمام هذه الوضعية قامت للسلطات الجزائرية بالإجراءات التالية[3]:
- تأسيس لجان التسيير في المستغلات الفلاحية و المؤسسات الصناعية و التجارية المتروكة من قبل ملاكها.
-المساهمة في المؤسسات الفرنسية و اعادت تأميم جزء منها.
-إنشاء دواوين و شركات وطنية و هذا من اجل مراقبة القطاعات الحيوية للاقتصاد ، مثل شركة الكهرباء و الغاز، و شركة سوناطراك سنة 1963.
-وضع هياكل مالية تتلاءم مع الظروف في تلك الفترة، حيث تم إنشاء البنك المركزي في 1962/112/12، و الصندوق الوطني للتوفير و الاحتياط في 1964/08/10، و تأميم البنوك الأجنبية الموجودة في الجزائر سنة 1966.

2-مرحلة الاقتصاد الإداري الذي يعتمد على المخططات(1967-1989):

تولد اقتناع عام أثناء تلك الفترة بأن أسلوب العمل المناسب و الفعال للجزائر، بعد الاستقلال هو الأسلوب الاشتراكي هذا الأسلوب الذي يعتمد على ركيزة تنظيمية لسير هذه العملية والذي يعتبر أداة للدولة الاشتراكية لتحقيق أهدافها[4].

---

[3] د صالح مفتاح، مرجع سابق

[4] د محمد بلقاسم بهلول، سياسة تخطيط التنمية و إعادة تنظيم مسارها في الجزائر، الجزء الأول، ديوان المطبوعات الجامعية، الجزائر 1993 ،ص07.

و لهذا بات من الضروري بعد أقل من خمس سنوات من الاستقلال أن تشرع الجزائر في اعتماد أسلوب التخطيط، و دخلت هذا العهد الجديد سنة 1967 بتطبيق أول مخطط و الذي تبعته بعد ذلك سلسلة من المخططات لاخرى[5].

2-1- المخطط الثلاثي الأول (1967-1969):

رتب هذا المخطط الثلاثي الأول ضمن برامج التنمية الاختبارية، على اعتبار أنه يتضمن تحضير الوسائل المادية و البشرية لانجاز المخططات المقبلة، و قدر حجم استثمارات هذا المخطط ب 9.16 مليار دج[6].

2-2- المخطط الرباعي الأول (1970-1973):

يبدو من خلال قراءة المخطط الرباعي الأول تأكيده على نقطتين رئيسيتين[7]:

- الأولى تشير إليها المادة 5 من الأمر رقم 10-70 الخاص بتطبيقه ، و التي تؤكد على "تقوية و دعم بناء الاقتصاد الاشتراكي و تعزيز الاستقلال الاقتصادي للبلاد".
- و الثانية التي تسجلها مقدمة عرض المخطط عندما تؤكد بأنه" في هذا التغيير العميق المنطلق فإن إستراتجيتنا تجعل التصنيع في الدرجة الأولى من بين عوامل التنمية" .

و بهذا يمكن القول إن السلطات الجزائرية خلال تلك الفترة تبنت إستراتجية النمو الغير متوازن[8] ، وهي لا تعني نمو جميع القطاعات في وقت واحد، و إنما النمو بالاعتماد على قطاع واحد، الذي يعتبر محركا بالنسبة للقطاعات الأخرى، وقد لعبت الصناعات القاعدية (صناعة وسائل الإنتاج) دور القطاع الرائد، ويظهر ذلك من خلال التكاليف التي رصدت لها و التي شكلت حوالي45% من مجموع تكاليف البرامج المعتمدة[8] .

---

[5] د محمد بلقاسم بهلول، مرجع سابق ، ص42-43.

[6] وزارة التخطيط و التهيئة العمرانية، حصيلة العشرية 1967-1978 جدول ص 07.

[7] د محمد بلقاسم بهلول، مرجع سابق ، ص42-43.

[8] د صالح تومي و عيسى شقبقب، محاولة بناء نموذج قياسي للاقتصاد الجزائري خلال الفترة(1970-2002)، مجلة علوم الاقتصاد و التسيير و التجارة- تصدر عن كلية العلوم الاقتصادية و علوم التسيير جامعة الجزائر،ص13.

2-3- المخطط الرباعي الثاني (1974-1977):

ضمن نفس إستراتجية التنمية المعلن عليها في المخطط الرباعي الأول ، واصلت السلطات الجزائرية تطبيق سياستها الاقتصادية الكلية، بحجم استثمار وصلت قيمته إلى 50% من الناتج الوطني الخام[9]،حيث قدر الحجم الاستثماري المرخص به، حسب المادة 7 من الأمر رقم 74-68 المتعلق به مقدار 110 مليار دج[10] .

و يعود الفضل في ذلك إلى ارتفاع أسعار البترول في الأسواق الدولية، الأمر الذي دفع بالسلطات الجزائرية إلى رفع حجم الإنفاق الاستثماري لقطاع المحروقات بنسبة 17.82% يليه قطاع الصناعة القاعدية ب 16.91% [11].

و نظرا لضخامة الغلاف المالي المخصص لهذا المخطط، و الأهداف المرجو انجازها ، فقد ألحقت بالمخطط الرباعي الثاني سنتين تكميليتين هما 1978-1979.

2-4- المخطط الخماسي الأول(1980-1984):

هدف هذا المخطط إلى تصفية الاختلالات و تصحيح الإخفاقات التي شهدتها المرحلة السابقة، وذلك بتحقيق التوازن القطاعي بين الفلاحة و الصناعة ، وزيادة الارتباط بين الصناعة و النشاطات المنتجة و بذلك تم التخلي عن إستراتجية النمو الغير متوازن[12]، رصد لهذا المخطط غلاف مالي قدر ب 560.5 مليار دج [13].

2-5- المخطط الخماسي الثاني(1985-1989):

تميز هذا المخطط بميزتين:[14]

1- أنه تكميلي للمخطط الخماسي الأول من حيث الاهتمام بقوى التسيير.

2-أنه أعطى أولوية خاصة لتنمية الفلاحة و الري.

---

[9] د محمد بلقاسم بهلول،مرجع سابق ص 209.

[10] د صالح تومي و عيسى شقبقب، مرجع سابق ص 14.

[11] د محمد بلقاسم بهلول،مرجع سابق ص 257.

[12] د صالح تومي و عيسى شقبقب، مرجع سابق ص 15.

[13] نفس المرجع السابق ص 15.

[14] د محمد بلقاسم بهلول، سياسة تخطيط التنمية و إعادة تنظيم مسارها في الجزائر، الجزء الثاني، ديوان المطبوعات الجامعية، الجزائر 1993 ،ص10.

و قد خصص لهذا المخطط اعتماد مالي قدر ب 828.38 مليار دج[15]، غير أن الفترة الزمنية التي غطاها هذا المخطط عرفت تعقيدات و صعوبات كثيرة أفضت إلى انفجار اجتماعي عام1988[16].

و من أبرز هذه التعقيدات انخفاض أسعار البترول في الأسواق العالمية، حيث تجاوز سعر البرميل 30 دولار أمريكي سنة 1985، وانخفض إلى 14.4 دولار أمريكي سنة 1986، وبذلك انخفضت عائدات صادرات المحروقات إلى 34.9 مليار دج في هذه السنة بينما كان خلال سنة 1985 63.3 مليار دج[17].

و خلال هذه الفترة فقد الدولار الأمريكي 50% من قيمته اتجاه أهم العملات المتداولة الأخرى،هذا الوضع الصعب انجر عنه انخفاض قيمة الصادرات من السلع و الخدمات بنسبة 35%، و اللجوء إلى الاستدانة من جهة أخرى حيث عرفت المديونية مستويات لم تعرفها من قبل حيث وصلت إلى 26.07 مليار دولار أمريكي سنة 1989[18].

هذه الظروف و غيرها مجتمعة أدت بالدولة إلى الشروع في تنفيذ العديد من الإجراءات لتحقيق الاستقرار الاقتصادي و الإصلاحات، و من بينها:

1- منح المؤسسات العمومية الاستقلالية و جعلها تخضع للقانون التجاري، وذلك بموجب القانون رقم 88-01 الصادر بتاريخ 1988/01/12، و الذي يمنح هذه المؤسسات درجة واسعة من الحرية، حيث يمكنها تحقيق استثمارات بدون المرور بالهيئة المركزية للتخطيط، كما يمكنها أن تعلن استثنائيا حالة التوقف عن التسديد أو الإعلان عن الإفلاس.

2- لتجنب معوقات التوجه الاقتصادي البيروقراطي ، تم إصدار القانون رقم 88-02 الصادر بتاريخ :1988/01/12، و المتعلق بنظام التخطيط ، حيث تم توضيح الفرق بين الاستثمارات الإستراتجية، و الاستثمارات اللامركزية.

---

15 د محمد بلقاسم بهلول،مرجع سابق ص 136.

16 نفس المرجع السابق ص 223.

17 د صالح تومي و عيسى شقبقب، مرجع سابق ص 15.

18 نفس المرجع السابق ص 15.

حيث أن الاستثمارات الإستراتيجية تتسم بغياب المر دودية المالية، و لذلك فإن الخزينة العمومية تتكفل بتمويلها، أما بالنسبة للاستثمارات اللامركزية فإن القانون يوفر للمؤسسات الاقتصادية العمومية إمكانية تحقيق المر دودية متحملة كل التبعات بعيدا عن كل القيود الإدارية، سواءا انطلاقا من مواردها الخاصة أو القروض المصرفية المتفاوض عليها على أسس تجارية.

3- وضع حد لنهاية القطاع الزراعي الاشتراكي ،عن طريق القانون 87-19 المؤرخ في 1987/12/18.

4-منح مكانة أكثر أهمية للقطاع الخاص الوطني و تشجيع الاستثمار الأجنبي المباشر، وذلك من خلال نصوص كل من القانون رقم 88-85 المؤرخ في 1988/07/12، و القانون رقم 90-10 المؤرخ في 1990/04/14 و التعلق بقانون النقد و القرض .

5-كما تم تنظيم التجارة الداخلية و الخارجية.

لكن رغم هذه الإصلاحات و الرغبة في إجراء التغيرات إلا أن الأوضاع بقيت على حالها ، كل هذا فرض على السلطات العمومية قطيعة نظامية لفائدة اقتصاد السوق[19].

3- مرحلة التحول و الانتقال إلى اقتصاد السوق انطلاقا من سنة 1990:

خلال هذه المرحلة قامت الجزائر بالاستنجاد بالهيئات الدولية لمرافقة الدولة في إحداث التغيرات المناسبة، وهذا ما ميز فترة التسعينات، خلال هذه الفترة وقعت الجزائر على ثلاث اتفاقيات للاستعداد الائتماني مع صندوق النقد الدولي، فكان الاتفاق الأول في 1989/05/31 و الثاني في 1991/06/03، وكان الشرط الأساسي مقابل القروض الممنوحة إجراء تعميق الإصلاحات الاقتصادية التي تم الشروع فيها.

خلال سنة 1994، حدث تدهور آخر في أسعار النفط، حيث انخفض سعر البرميل من 20 دولار أمريكي سنة 1993 إلى 14.19 دولار سنة 1994[20]، و مع تراكم أعباء خدمة

---

19 د صالح تومي و عيسى شقبقب، مرجع سابق ص 16.

20 نفس المرجع السابق ص 16.

الدين الخارجي، بدأت ملامح الأزمة المالية الاقتصادية تظهر ، الأمر الذي استدعى الشروع في إصلاحات هيكلية معمقة، مما أدى إلى عقد اتفاق مع صندوق النقد الدولي و المتمثل في برنامج للاستقرار الاقتصادي امتد خلال سنتي 1994-1995، ثم عقد اتفاق يمتد إلى ثلاث سنوات من سنة 1995 إلى 1998، و المعروف ببرنامج التعديل الهيكلي، الذي كان محتواه يتضمن برنامجا لتسيير الإصلاحات الهيكلية للمرور إلى اقتصاد السوق، و ذلك بالقيام بتحولات عميقة يتعين على السلطات الجزائرية اتخاذها من أجل إعادة التوازنات على المستوى الداخلي و الخارجي، و تحقيق الإنعاش الاقتصادي ببلوغ معدلات نمو عالية.

إضافة إلى ذلك فالاقتصاد الجزائري أصبح متأثرا بقوة بأداء القطاع الأولي ، أي ارتباطه بتحسن الإيرادات الناجمة عن ارتفاع أسعار البترول على المستويين القصير و المتوسط ، حيث تم الاعتماد على التحسن في السعار بالاعتماد على تحسن الأسعار مثل برنامج الإنعاش الاقتصادي.

كما أن اتفاق الشراكة الممضي مع الاتحاد الأوربي في عام 2002، جعل من الضروري أن يتماشى الاقتصاد الجزائري و مؤسساته مع مفهوم اقتصاد السوق بأكثر فعالية و ذلك بتسريع عملية الخوصصة.

المبحث الثاني:تطور الإنفاق العام في الجزائر

1- نظرة عامة على التطور الكمي للنفقات العامة في الجزائر

يعتبر الإنفاق العام احد مظاهر التدخل الحكومي في الحياة الاقتصادية، و للتأكد من اتجاه تطوره في الجزائر خلال الفترة (1963-2006)، نستعرض الجدول رقم(2)، و الذي من خلاله يبدو لنا أن الإنفاق العام شهد تطورا واضحا،حيث تمت مضاعفة المبالغ المنفقة خلال فترة الدراسة بما يزيد عن 807 مرة، أي بمعدل سنوي متوسط يصل إلى16% .

كما شهدت كل من نفقات التسيير و التجهيز خلال فترة الدراسة نفس التطور، حيث تضاعفت المبالغ المنفقة بمعدل سنوي متوسط يصل إلى19 %و23% على التوالي.

و لعله يكون من الأنسب دراسة تطور النفقات الكلية و مكوناتها بالمبالغ المطلقة و مقارنة تطورها إلى تطور الناتج الداخلي الخام لقياس حجم النمو الحقيقي في الإنفاق، وهذا من خلال أهم المحطات التي عرفها الاقتصاد الوطني، انطلاقا من هذا نقوم بدراسة تطور السياسة الانفاقية بالنسبة للجزائر خلال المراحل التالية:

أ- تحليل تطور الإنفاق العام خلال الفترة الاشتراكية:

1- خلال الفترة 1963-1973.

2-خلال الفترة 1974-1989.

ب- تحليل تطور الإنفاق العام خلال فترة الانتقال إلى اقتصاد السوق:

1- خلال الفترة 1990-1999.

2- خلال الفترة 2000-2006.

و قد تم اعتماد هذا التحليل بالنظر إلى مراحل تطور الاقتصاد الجزائري ، إضافة إلى مراعاة مختلف العوامل المؤثرة في تطور النفقات.

الجدول رقم(2): تطور الإنفاق الكلي و مكوناته بالنسبة للجزائر خلال الفترة(1963-2006)

السنوات	النفقات الكلية(مليار دج)	نفقات التسيير(مليار دج)	نفقات التجهيز(مليار دج)
1963	2.6	2	0.6
1964	2.8	2.1	0.7
1965	3.2	2.7	0.4
1966	3.7	2.8	0.9
1967	4.2	3.3	0.8
1968	4.6	3.4	1.2
1969	5.5	3.5	1.9
1970	5.8	4.2	1.6
1971	6.9	4.6	2.2
1972	8.1	5.3	2.8
1973	9.9	6.2	3.7
1974	13.4	9.4	4
1975	17.7	12.3	5.4
1976	20.1	13.1	6.9
1977	25.4	15.2	10.1
1978	30.1	17.5	12.5
1979	33.5	20	13.4
1980	44	26.7	17.2
1981	57.6	34.2	23.4
1982	72.4	37.9	34.4
1983	85.6	44.3	41.2
1984	115.7	69.7	46
1985	116.9	64.1	52.8
1986	128	67	61
1987	103.9	40	63.7
1988	119.7	76.2	42.5
1989	124.5	80	44.3
1990	136.5	88.2	47.7
1991	212.1	153.8	58.3
1992	420.1	276.1	144
1993	476.6	291.4	185.2
1994	566.4	330.4	236
1995	589.2	444.5	144.7
1996	888.3	590.5	297.8
1997	940.9	665.2	275.7
1998	970.7	725	245.7
1999	1078.8	824.4	254.4
2000	1178.11	856.2	321.9
2001	1321.03	963.6	357.4
2002	1550.7	1097.8	452.9
2003	1752.69	1199	553.6
2004	1902.47	1371.2	531.2
2005	2105.1	1232.5	872.5
2006	2543.4	1425	1091.4

المصدر:-الحسابات الاقتصادية وزارة التخطيط و التهيئة العمرانية

- وزارة المالية

- البنك العالمي

2- تطور النفقات العامة خلال الفترة 1963-2006:

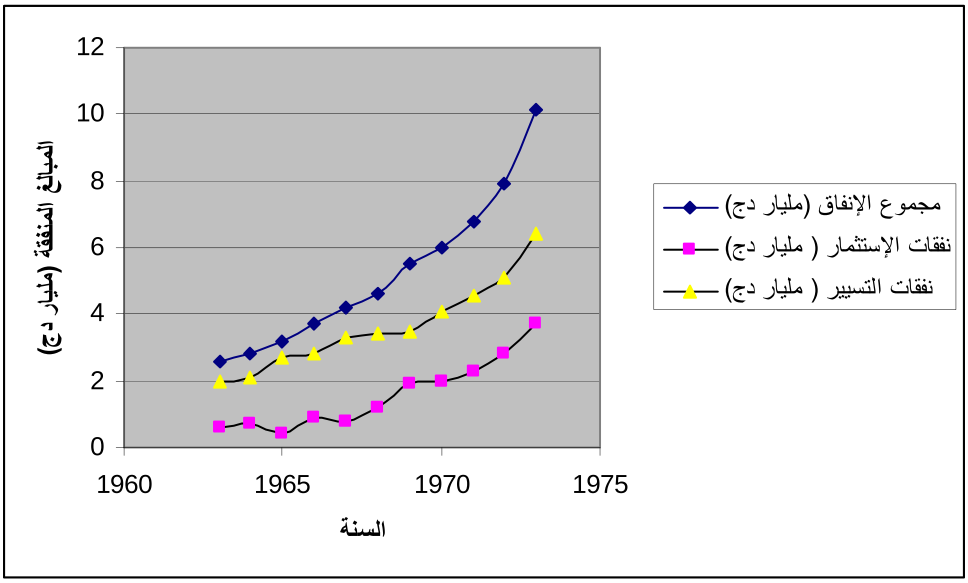
2-1- تحليل تطور الإنفاق العام خلال الفترة الاشتراكية:

2-1-1- تطور النفقات العامة خلال الفترة 1963-1973:

أ-نمو النفقات الكلية:

شهد الإنفاق العام خلال هذه الفترة تطورا ملحوظا كما يظهر لنا من خلال الشكل رقم (4)، حيث انتقلت المبالغ المنفقة من 2.6 مليار دج سنة 1963 إلى 9.9 مليار دج سنة 1973، حيث بلغ متوسط النمو السنوي للإنفاق خلال هذه الفترة 14.7%.

الشكل رقم (4):تطور الإنفاق العام الكلي و مكوناته خلال الفترة (1963-1974)



و لقياس حجم النمو الحقيقي في الإنفاق العام ، نقوم بمقارنة تطوره إلى الناتج الداخلي الخام، كما يظهر لنا من خلال الجدول رقم (03)، حيث عرفت هذه النسبة تطورا من 20% سنة 1963 إلى 29% سنة 1973، حيث تزايدت هذه النسبة بمعدل سنوي متوسط يقدر ب25%.

الجدول رقم (3):تطور نسبة الإنفاق العام و مكوناته إلى الناتج الداخلي الخام خلال الفترة 1963-1973.

	نسبة النفقات العامة إلى الناتج الداخلي الخام(%)	نسبة نفقات التسيير إلى الناتج الداخلي الخام(%)	نسبة نفقات التجهيز إلى الناتج الداخلي الخام(%)
1963	20	15	5
1964	20	15	5
1965	21	18	3
1966	25	19	6
1967	26	20	6
1968	25	18	7
1969	26	17	9
1970	25	17	8
1971	27	18	9
1972	26	17	9
1973	29	18	11

المصدر:النسب محسوبة انطلاقا من معطيات الجدول رقم (02) والملحق رقم (1)

ب- تحليل تطور نفقات التسيير و التجهيز خلال الفترة 1963-1973:

ب-1- نفقات التسيير:

عرفت نفقات التسيير تطورا ملحوظا خلال الفترة 1963-1973، حيث انتقلت المبالغ المنفقة من 2 مليار دج سنة 1963 إلى 6.2 مليار دج سنة 1973، حيث بلغت نسبة نموها في المتوسط خلال هذه الفترة 12.7%.

و يتأكد لنا هذا الأمر بملاحظة تطور نسبة نفقات التسيير إلى الناتج الداخلي الخام، كما يظهر لنا من خلال الجدول رقم (03)، حيث تطورت هذه النسبة من 15% سنة 1963 إلى 18% سنة 1973، حيث بلغت نسبة نمو هذه النسبة 17.5% في المتوسط خلال هذه الفترة.

إضافة إلى هذا فقد شكلت نفقات التسيير نسبة كبيرة من إجمالي الإنفاق حيث بلغت نسبة 73.2% خلال هذه الفترة، حيث بلغت نسبة 85% كحد أقصى سنة 1963 و 63.3% كحد أدنى سنة 1973.

و يمكن إرجاع عدم التحكم في نفقات التسيير خلال هذه الفترة بسبب سيطرة الدولة من خلال تحملها المهام الأساسية المتعلقة بالتسيير ، إضافة إلى ضعف المستوى التنظيمي بسبب حداثة الاستقلال و مرونة التوظيف في الإدارة.

ب-2- نفقات التجهيز:

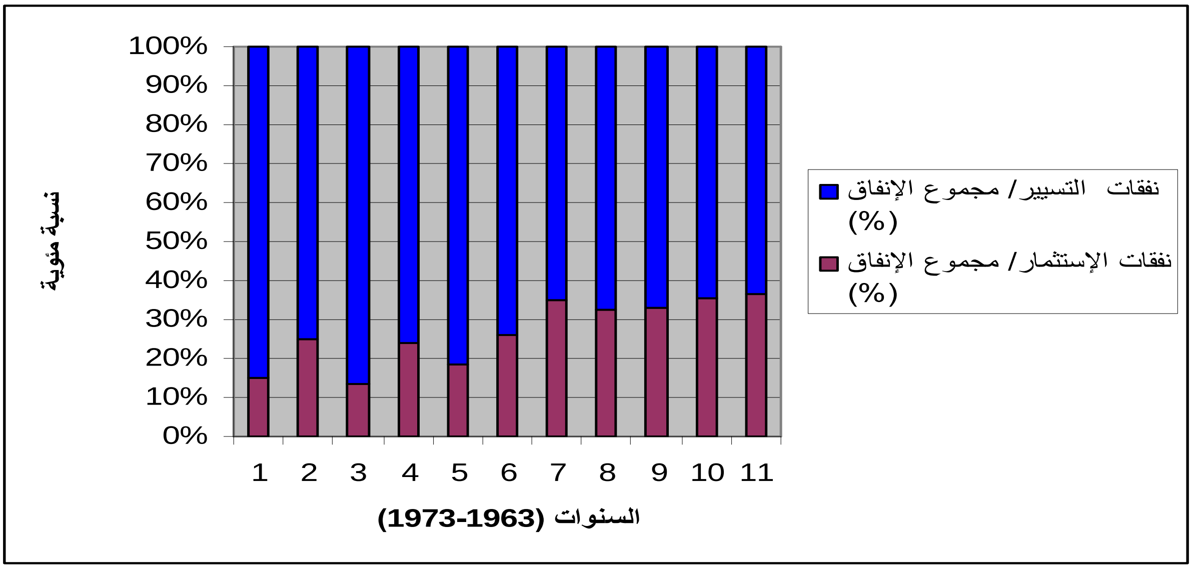
بسب حداثة استقلال الدولة الجزائرية و نظرا لتبنيها اقتصادا مخربا عن المستعمر الفرنسي، إضافة إلى افتقار الدولة إلى الهياكل الأساسية و البنى التحتية، كل هذا أعطى لنفقات التجهيز أهمية خاصة خلال هذه الفترة.

حيث شهدت نفقات التجهيز تطورا خلال هذه الفترة ، حيث انتقلت من 0.6 مليار دج سنة 1963 إلى 3.7 مليار دج سنة 1973، حيث بلغت نسبة نموها في المتوسط خلال هذه الفترة 27%.

نفس الأمر يتأكد لنا بملاحظة تطور نسبة نفقات التجهيز إلى الناتج الداخلي الخام ،كما يظهر لنا من خلال الجدول رقم (3)، حيث انتقلت هذه النسبة من 4.5% سنة 1963 إلى 10.75% سنة 1973، حيث بلغت نسبة نمو هذه النسبة 7% في المتوسط خلال هذه الفترة.

إضافة إلى هذا فقد شكلت نفقات التسيير نسبة 24.8% من إجمالي الإنفاق خلال هذه الفترة، حيث بلغت نسبة 36.7% كحد أقصى سنة 1973 و 13 % كحد أدنى سنة 1973.

الشكل رقم(5):تطور نسبة كل من نفقات التسيير و التجهيز إلى الجمالي الإنفاق العام خلال الفترة(1963-1973)

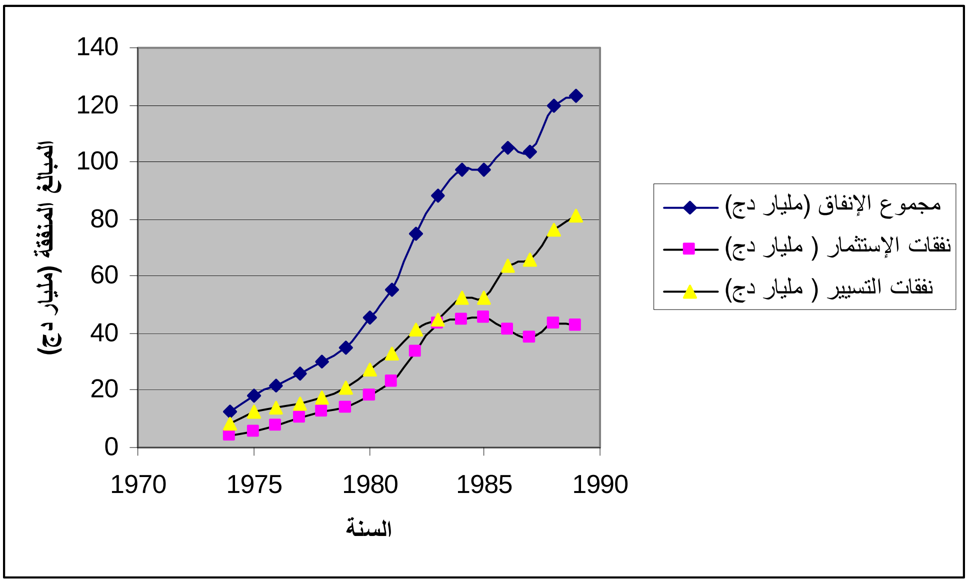


2-1-2- تطور النفقات العامة خلال الفترة 1974-1989:

أ-نمو النفقات الكلية:

عرف الإنفاق العام تطورا ملحوظا خلال هذه الفترة كما يظهر لنا من خلال الشكل رقم (6)،حيث قفزت المبالغ المنفقة من 13.4 مليار دج سنة 1974 إلى 123.5 مليار دج سنة 1989، حيث بلغ متوسط معدل نموها السنوي خلال هذه الفترة 13%.

الشكل رقم (6):تطور الإنفاق العام الكلي و مكوناته خلال الفترة (1974-1989)



و بمقارنة التطور في الإنفاق العام إلى الناتج الداخلي الخام خلال هذه الفترة كما هو موضح من خلال الجدول رقم (04)، يتأكد لنا أن هذه النسبة لم تكن موحدة خلال كل فترة المشاهدة، إذ اعترت تطورها انخفاضات ، إلا أن الاتجاه العام يوحي بتزايد هذه النسبة بمعدل سنوي متوسط يقدر ب 31%.

و بتفحص التحولات الاقتصادية خلال هذه الفترة ، يظهر لنا مدى تأثر سياسة الإنفاق العام بالتغيرات التي حدثت في السوق الدولية للنفط.

الجدول رقم (4):تطور نسبة الإنفاق العام و مكوناته إلى الناتج الداخلي الخام خلال الفترة 1974–1989

	نسبة النفقات العامة إلى الناتج الداخلي الخام(%)	نسبة نفقات التسيير إلى الناتج الداخلي الخام(%)	نسبة نفقات التجهيز إلى الناتج الداخلي الخام(%)
1974	22	15	7
1975	30	21	9
1976	30	19	11
1977	30	17	13
1978	29	17	12
1979	27	16	11
1980	28	17	11
1981	29	17	12
1982	36	20	16
1983	38	19	19
1984	37	20	17
1985	33	18	15
1986	35	21	14
1987	33	21	12
1988	32	20	12
1989	29	19	10

المصدر :النسب محسوبة انطلاقا من معطيات الجدول رقم (02) والملحق رقم ()

أ-1-اثر التغيرات في أسعار النفط على سياسة الإنفاق العام خلال الفترة 1974-1989: *

كان لتحسن و تصحيح أسعار النفط سنة 1973 الدور المهم و الفعال و الذي انعكس ايجابيا على تطور الإنفاق العام، حيث ارتفع سعر برميل النفط من حوالي 3$ إلى 11.65$ سنة 1976، بالمقابل ارتفعت النفقات الكلية من 9.9 مليار دج سنة 1973 إلى 13.4 مليار دج سنة 1974، أي بمعدل نمو 22.4%، و استمر هذا التطور حيث شهد سعر برميل النفط استقرارا خلال الفترة 1976–1979 حيث لم يتجاوز 13$.

تأكد تأثير تحسن أسعار النفط على السياسة الانفاقية مع الارتفاع الثاني في أسعار النفط عام 1979 بعد نجاح الثورة الإيرانية، حيث يلاحظ انتقال سعر برميل النفط من 13$ إلى 29$ خلال الفترة 1976–1981، و بذلك استفادة الجزائر كغيرها من الدول النفطية من

*أسعار النفط من المواقع الالكترونية:–وكالة الطاقة الدولية(www.iea.org/)

– منظمة الدول المصدرة للبترول(www.opec.org/)

فائض مالي كبير انعكس على المبالغ المنفقة و التي انتقلت من 33.5 مليار دج سنة 1979 إلى 44 مليار دج سنة 1980.

إلا أن هذه الصورة قد بدأت في التغير منذ عام 1982، حيث أثبتت التغيرات التي حدثت في السوق الدولية للنفط منذ مطلع الثمانينات أنها غير مؤقتة و أنها باتجاهها لتأخذ صفة الاختلال الهيكلي ، نتيجة جملة من العوامل من بينها تراجع دور منظمة الدول المصدرة للبترول و بروز دول خارج المنظمة مثل بريطانيا و السويد و التي أصبحت تؤثر في عرض البترول في السوق الدولية، حيث يلاحظ تراجع السعر من 34$ سنة إلى 29$ سنة 1983.[21]

و تأكد مرة أخرى تأثير التغيرات في أسعار النفط على المبالغ المنفقة، حيث بعد انهيار أسعار النفط عام 1986 و تراجع سعر البرميل إلى حوالي 10$ للبرميل، أثر ذلك على المبالغ المنفقة و التي تراجعت من 128 مليار دج سنة 1986 إلى 103.9 مليار دج سنة 1987.

ب- تحليل تطور نفقات التسيير و التجهيز خلال الفترة 1974-1989:

ب-1- نفقات التسيير:

استمرت نفقات التسيير بالأسعار المطلقة في الارتفاع ، حيث قفزت من 9.4 مليار دج سنة 1974 إلى 80 مليار دج سنة 1989، حيث بلغت نسبة نموها في المتوسط خلال هذه الفترة 17%.

نفس الأمر يتأكد بعد ملاحظة تطور نسبة نفقات التسيير إلى الناتج الداخلي الخام كما يظهر لنا من خلال الجدول رقم (4)، حيث بلغت نمو هذه النسبة 18.6%، و إن كانت هذه المعدلات قد تعرضت لتقلبات .

و الأمر الملاحظ خلال هذه الفترة هو تراجع نسبة نفقات التسيير من مجموع الإنفاق مقارنة بالفترة السابقة، حيث لم تتجاوز نسبة 60.3%، حيث بلغت نسبة 69% كحد أقصى سنة 1974 و 51% كحد ادني سنة 1983.

[21] الفارس عبد الرزاق، مرجع سابق، ص54.

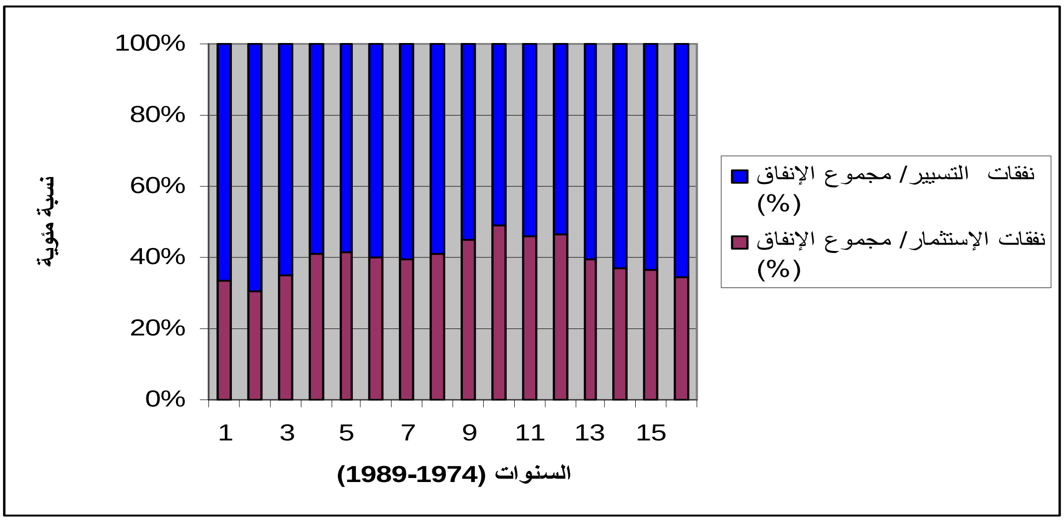
و حسب الملحق رقم () و الذي يبين تطور مكونات نفقات التسيير خلال هذه الفترة ، يتضح لنا أن باب وسائل المصالح العامة يحتل الصدارة بنسبة 65% من نفقات التسيير، يليه باب التدخلات العمومية بنسبة 23.3% ثم باب الدين العام الذي أخذ حصة 9.8% و في الأخير باب السلطات العمومية بنسبة 1.56%.

ب-2- نفقات التجهيز:

عرفت نفقات التجهيز ارتفاعا معتبرا خلال هذه الفترة حيث انتقلت من 4.13 مليار دج سنة 1974 إلى 44.3 مليار دج سنة 1989، حيث بلغت نسبة نموها في المتوسط 18%.
تتأكد هذه الزيادة بملاحظة تطور نسبة نفقات التجهيز إلى الناتج الداخلي الخام، كما يظهر لنا من خلال الجدول رقم(4)، حيث بلغت نسبة نمو تقدر ب 12.5%، رغم أن هذه المعدلات لم تكن موحدة خلال هذه الفترة، إذ عرفت تقلبات عكست توفر الموارد المتاحة للتمويل.

و الأمر الملاحظ خلال هذه الفترة هو زيادة نصيب نفقات التجهيز من إجمالي الإنفاق مقارنة بالفترة السابقة، حيث بلغت خلال هذه الفترة نسبة 39.7%، الأمر الذي يعكس إستراتجية التنمية المتبناة في الاقتصاد الجزائري خلال هذه الفترة، حيث تم تطبيق أربعت مخططات تنموية ، تحملت الدولة من خلالها بناء القواعد الأساسية من خلال إنفاقها الاستثماري.

الشكل رقم(7):نسبة كل من نفقات التسيير و التجهيز إلى إجمالي الإنفاق العام خلال الفترة 1974-1989



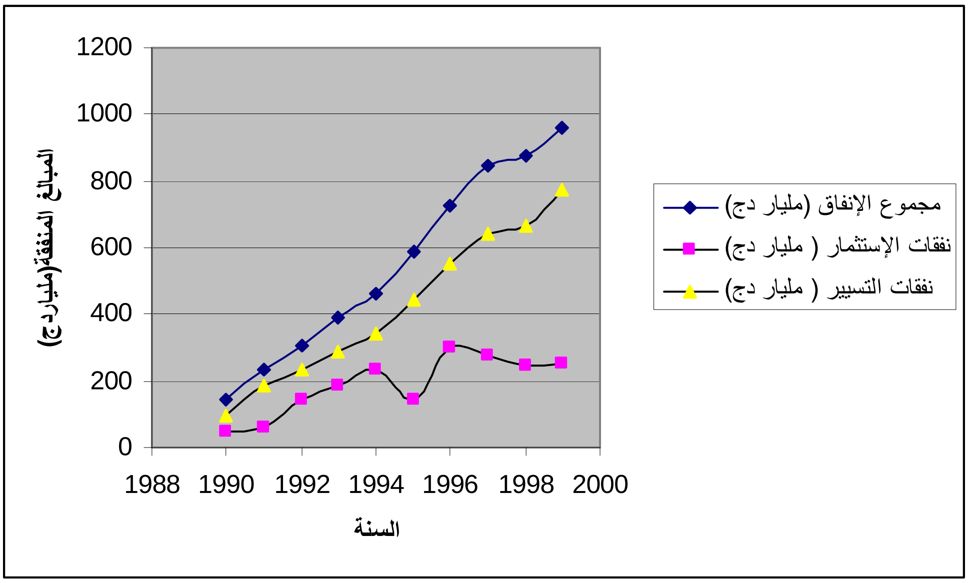
2-2- تحليل تطور الإنفاق العام خلال فترة الانتقال إلى اقتصاد السوق:

2-2-1- تطور النفقات العامة خلال الفترة 1990-1999:

عرف الاقتصاد الجزائري عدة مشاكل خلال هذه الفترة، و لعل أبرزها هو انخفاض قيمة الإيرادات بسبب تدهور أسعار النفط خلال هذه الفترة.

و عند تفحصنا لتطور الإنفاق العام بالأسعار المطلقة نلاحظ استمرار النفقات العامة في الارتفاع كما يظهر لنا من خلال الشكل رقم (08)، حيث قفزت المبالغ الإجمالية المنفقة من 136.5 مليار دج سنة 1990 إلى 1708.8 مليار دج سنة 1999، حيث بلغ متوسط النمو السنوي في الإنفاق 24.6%.

الشكل رقم (08):تطور الإنفاق العام الكلي و مكوناته خلال الفترة (1990-1999)



و بمقارنة تطور نسبة الإنفاق العام إلى الناتج الداخلي الخام، كما هو موضح من خلال الجدول رقم(5)، يتأكد لنا اتجاه الإنفاق العام للارتفاع خلال هذه الفترة، حيث تراوحت هذه النسبة بين 26.6% سنة 1990 و 29.7% سنة 1999، حيث شهدت أعلى نسبة لها سنة 1993 حوالي 33%.

و يمكن إرجاع هذا الارتفاع في النفقات إلى الدور الذي تحملته الدولة خلال فترة الإصلاحات للانتقال إلى اقتصاد السوق.

الجدول رقم (5):تطور نسبة الإنفاق العام و مكوناته إلى الناتج الداخلي الخام خلال الفترة 1990-1999.

	نسبة النفقات العامة إلى الناتج الداخلي الخام(%)	نسبة نفقات التسيير إلى الناتج الداخلي الخام(%)	نسبة نفقات التجهيز إلى الناتج الداخلي الخام(%)
1990	26	18	9
1991	30	23	7
1992	31	24	7
1993	33	24	9
1994	31	23	8
1995	30	22	8
1996	28	21	7
1997	30	23	8
1998	31	23	7
1999	30	24	6

المصدر:النسب محسوبة انطلاقا من معطيات الجدول رقم (02) والملحق رقم (1)

2-2-2- تحليل تطور نفقات التسيير و التجهيز خلال الفترة 1990-1999:

أ- نفقات التسيير:

شهدت نفقات التسيير ارتفاعا معتبرا خلال هذه الفترة، كما يظهر من خلال الجدول رقم(02)، حيث انتقلت من 88.2 ملياردج إلى 824.4 مليار دج سنة 1999، حيث بلغ متوسط نموها السنوي 28%.

نفس الأمر يتأكد بعد ملاحظة تطور نسبة نفقات التسيير إلى الناتج الداخلي الخام كما يظهر لنا من خلال الجدول رقم (05)، حيث بلغت نمو هذه النسبة 17.5%.

إضافة إلى هذا فقد شكلت نفقات التسيير نسبة كبيرة من إجمالي الإنفاق حيث بلغت نسبة 75.4% خلال هذه الفترة.

و حسب الملحق رقم (2) و الذي يبين تطور مكونات نفقات التسيير خلال هذه الفترة ، يتضح لنا أن باب وسائل المصالح العامة يحتل الصدارة بنسبة 54% من نفقات التسيير، يليه باب التدخلات العمومية بنسبة 34% ثم باب الدين العام الذي أخذ حصة 18% و في الأخير باب السلطات العمومية بنسبة 2%.

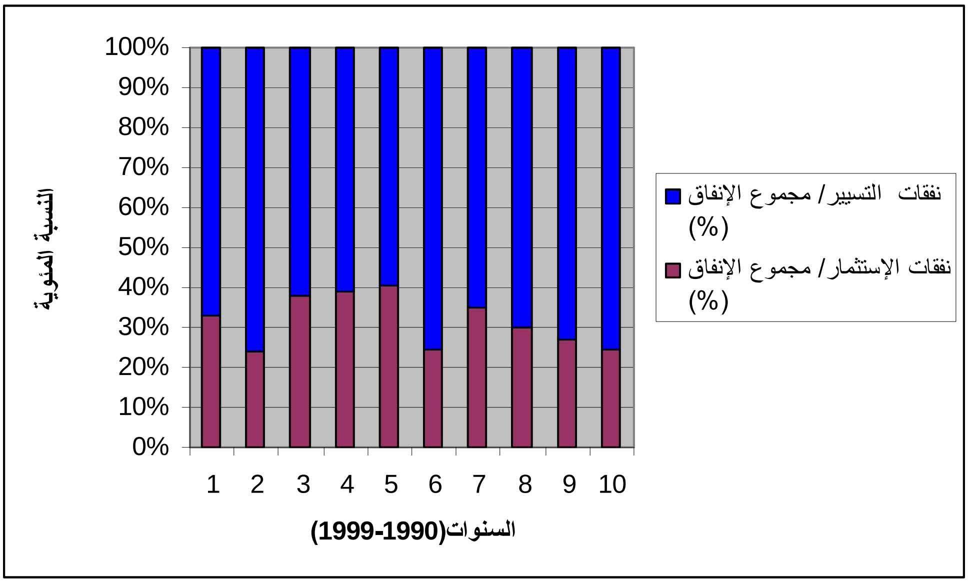
ب- نفقات التجهيز:

عرفت نفقات التجهيز هي الأخرى ارتفاعا معتبرا خلال هذه الفترة كما يظهر من خلال الجدول رقم (02) ، حيث بلغت 47.7 مليار دج سنة 1990 لتصل إلى 254.4 مليار دج سنة 1999، حيث بلغ متوسط معدل نموها خلال هذه الفترة 31%.

تتأكد هذه الزيادة بملاحظة تطور نسبتها إلى الناتج الداخلي الخام، كما يظهر من خلال الجدول رقم (05) ، والتي بلغ متوسط معدل نموها خلال هذه الفترة 6.9%.

إضافة إلى هذا يلاحظ أن حصة نفقات التجهيز من إجمالي الإنفاق لم تتجاوز نسبة 35.6%.

الشكل رقم(9):نسبة كل من نفقات التسيير و التجهيز إلى إجمالي الإنفاق العام خلال الفترة 1990-1999

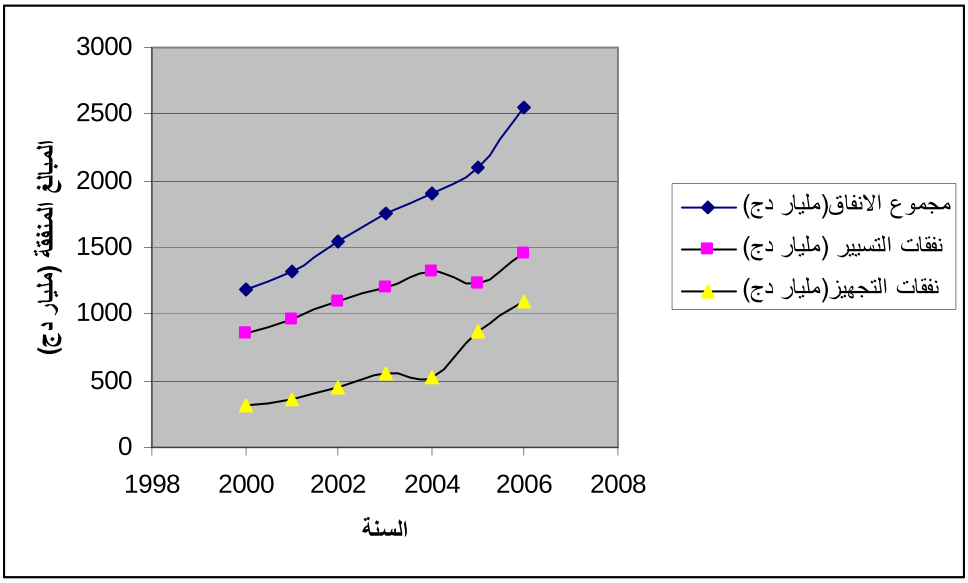


2-2-3- تطور النفقات العامة خلال الفترة 2000-2006:

شهد الاقتصاد الجزائري خلال هذه الفترة نوعا من الاستقرار ، حيث يلاحظ تحسن المؤشرات الاقتصادية الكلية، كما يلاحظ تحسن إيرادات الدولة خلال نفس الفترة، بفعل الارتفاع المستمر لأسعار النفط انطلاقا من سنة .

كل هذه الأمور انعكست ايجابيا على سياسة الإنفاق ، فبالنظر إلى القيمة المنفقة الكلية، يلاحظ ارتفاعها كما يظهر من خلال الشكل رقم (10)، حيث انتقلت من 1178.11 مليار دج سنة 2000 إلى 2543.4 مليار دج سنة 2006، حيث بلغ متوسط النمو السنوي خلال هذه الفترة 13.75%.

الشكل رقم (10):تطور الإنفاق العام الكلي و مكوناته خلال الفترة (2000-2006)



و بمقارنة نسبة التطور في الإنفاق العام إلى الناتج الداخلي الخام، كما هو موضح من خلال الجدول رقم (06) ، يلاحظ استقرار هذه النسبة، حيث بلغت سنة 2000 :28.6% لتصل إلى 34.3% سنة 2002 لتعاود الانخفاض بعد ذلك، حيث بلغ متوسط النمو السنوي لهذه النسبة خلال هذه الفترة 31%.

الجدول رقم (6):تطور نسبة الإنفاق العام و مكوناته إلى الناتج الداخلي الخام خلال الفترة 2000-2006.

	نسبة النفقات العامة إلى الناتج الداخلي الخام(%)	نسبة نفقات التسيير إلى الناتج الداخلي الخام(%)	نسبة نفقات التجهيز إلى الناتج الداخلي الخام(%)
2000	28	21	8
2001	31	23	8
2002	34	24	10
2003	33	23	10
2004	31	22	9
2005	28	17	11
2006	30	17	13

المصدر:النسب محسوبة انطلاقا من معطيات الجدول رقم (02) والملحق رقم (1)

أ- نفقات التسيير:

عند تفحصنا لتطور نفقات التسيير خلال هذه الفترة ، يلاحظ ارتفاعها بالأسعار المطلقة، حيث انتقلت من 856.19 مليار دج سنة 2000 إلى 1425 مليار دج سنة 2006، حيث بلغ متوسط نموها السنوي 9.4%.

و بمقارنة تطور نسبة نفقات التسيير إلى الناتج الداخلي الخام كما هو موضح من خلال الجدول رقم (06)، يلاحظ انتقال هذه النسبة من 20.7% سنة 2000 إلى 24% سنة 2002 و انطلاقا من هذه السنة يلاحظ تراجع هذه النسبة ، حيث بلغ متوسط معدل نموها خلال هذه الفترة 7% .

كما يلاحظ خلال هذه الفترة أن نفقات التسيير شكلت نسبة معتبرة من إجمالي الإنفاق حيث بلغت نسبة 67%، و يعود ارتفاع هذه النسبة إلى سيطرة الدولة من خلال تحملها للمهام الأساسية كالتسيير المنتظم للإدارة العمومية المركزية منها و المحلية، إضافة إلى الارتفاع في حصة الأجور خلال هذه الفترة ، حيث تم مراجعة الأجور خلال هذه الفترة

و بالنظر إلى تطور مكونات نفقات التسيير يلاحظ أنه خلال الفترة(2000-2002) باب وسائل المصالح العامة احتل الصدارة بنسبة 37.66% يليه باب الدين العام بنسبة 15.6% و في الأخير باب التدخلات العمومية بنسبة 4.4%، أما خلال الفترة (2003-2005) شكلت أجور و نفقات الموظفين نسبة 31%، يليها نشاط اقتصادي و اجتماعي بنسبة 27.5%.

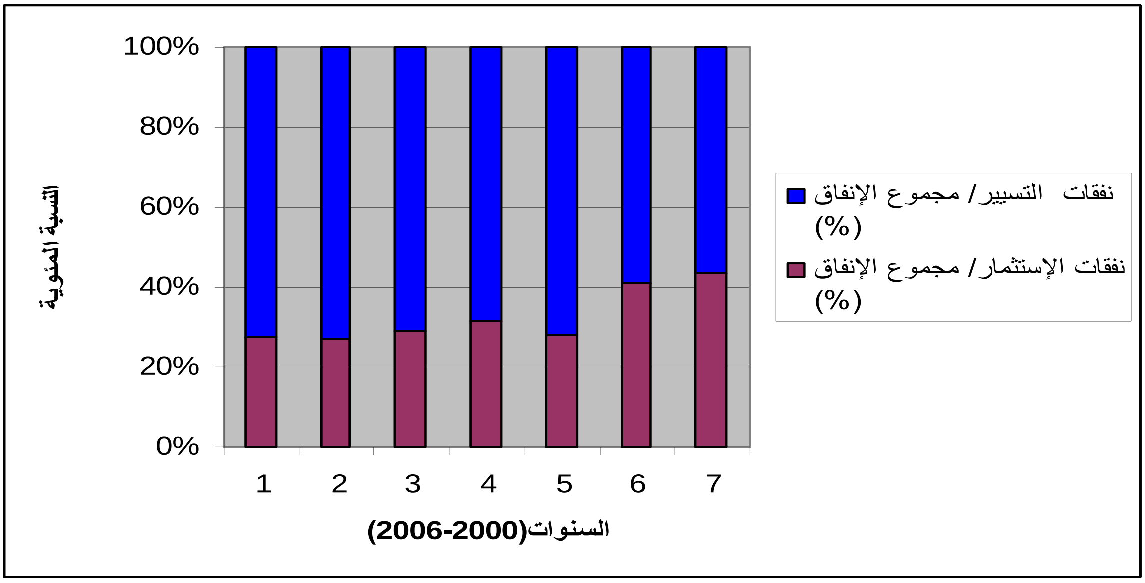
ب- نفقات التجهيز:

شهدت نفقات الاستثمار خلال هذه الفترة ارتفعا معتبرا ، حيث بلغت 321.93 مليار دج سنة 2000 لتصل سنة 2006 إلى 1091.4 مليار دج ، حيث بلغ متوسط معدل نموها خلال هذه الفترة 24%.

و بمقارنة تطور نسبة نفقات التجهيز إلى الناتج الداخلي الخام كما يظهر من خلال الجدول رقم (6)، حيث يلاحظ انتقال هذه النسبة من حوالي 8% سنة 2000 إلى 13 % سنة 2006، حيث بلغ متوسط نموها 10% خلال هذه الفترة.

كما يلاحظ أن حصة نفقات التجهيز بلغت 33% من إجمالي الإنفاق، و يعود السبب في ذلك إلى الزيادة المعتبرة في الاستثمارات العمومية و المبرمجة خلال مخطط دعم النمو الاقتصادي انطلاقا من سنة 2001، إضافة إلى المباشرة في تنفيذ مشاريع المنشآت القاعدية، حيث تم إعطاء الأولوية إلى إنهاء البرامج التي كانت متوقفة، كا مترو الجزائر، الطريق السريع شرق -غرب، مطار الجزائر.

الشكل رقم(11):نسبة كل من نفقات التسيير و التجهيز إلى إجمالي الإنفاق العام خلال الفترة 2000-2006



المبحث الثالث: تحليل تطور الاستثمار الخاص في الجزائر

1- السياسة العامة للاستثمار في الجزائر

1-1- النظرة إلى الاستثمار الخاص في الجزائر:

لقد عالجت الجزائر مسألة الاستثمارات منذ الاستقلال عن طريق مجموعة من القوانين المتعاقبة، حيث صدرت عدة تشريعات تضمنت العديد من الحوافز و المزايا[22]، على هذا الأساس سنتناول تطور قوانين الاستثمارات في الجزائر و هذا من خلال :

1-موقف الجزائر من الاستثمار الخاص قبل الإصلاحات.

2- النظرة الجديدة للاستثمار الخاص.

1-1-1-موقف الجزائر من الاستثمار الخاص قبل الإصلاحات:

ككل الدول حديثة العهد بالاستقلال و التي تبنت النهج الاشتراكي، قامت الجزائر بتشجيع القطاع العام، و كانت تنظر للقطاع الخاص بنوع من الريبة و الحذر و بنظرة عدائية نوعا ما إلى الاستثمار الأجنبي المباشر، معتبرة إياه ناهبا للثروات الوطنية و مقلصا من سيادة الدولة الاقتصادية[23]، هذا لم يمنع من إصدار جملة من القوانين و التشريعات ، و منها :

أ- قانون الاستثمار الصادر في سنة1963[24]:

كان هذا القانون موجها إلى رؤوس الأموال الإنتاجية أساسا، و قد تضمن العديد من الحوافز و المزايا منها :

-حرية استثمار الأشخاص المعنويين و الطبيعيين الأجانب(المادة 3).

-حرية التنقل و الإقامة بالنسبة لمستخدمي و مسيري هذه المؤسسات(المادة 4 من القانون).

---

[22] أ منصوري زين، واقع وآفاق سياسة الاستثمار في الجزائر، مجلة اقتصاديات شمال إفريقيا، تصدر عن مخبر العولمة واقتصاديات شمال إفريقيا، العدد 02 ص129.

[23] عبد الحميد زعباط،المناخ الاستثماري في الجزائر، مجلة علوم الاقتصاد و التسيير و التجارة، مجلة تصدر عن كلية العلوم الاقتصادية و علوم التسيير جامعة الجزائر، العدد 11-2004 ص 64.

[24] الجريدة الرسمية للجمهورية الجزائرية، قانون رقم 277/63 الصادر بتاريخ 1963/07/26.

- المساواة أمام القانون و خاصة المساواة الجبائية(المادة 5)

-و أخيرا هناك ضمان ضد نزع الملكية، و في حالة حدوث ذلك يمكن للمستثمر من الحصول على تعويض عادل.

ب- قانون الاستثمار الصادر في سنة1966[25]:

من خلال هذا القانون تبنت الجزائر موقفا حذرا من الاستثمار الأجنبي، حيث أسندت مبادرة تحقيق المشاريع الاستثمارية في القطاعات الحيوية للقطاع العمومي[26]، كما تضمن هذا القانون ضبط شروط تأسيس الشركات المختلطة، حيث حدد نسبة المشاركة الأجنبية ب 49% كحد أقصى، و مهمتها نقل التكنولوجيا و تكوين المستخدمين، في حين أن التسويق تضمنه الجزائر، إضافة إلى إجبارية التقاضي أمام المحاكم الجزائرية في حالة نشوب خلاف بين الإطراف المتعاقدة[27].

ج-القوانين الصادرة خلال فترة الثمانينات:

تبنت الجزائر خلال هذه الفترة مجموعة من القوانين :

ج-1- القانون رقم 82-13 المؤرخ في 1982/09/28:

يتعلق هذا القانون بتأسيس الشركات المختلطة الاقتصادية و كيفية تسيرها، و حسب هذا القانون يتم إبرام اتفاق يحدد فيه، موضوع و مدة الشركة، مبلغ رأس المال المكتتب، طرق تحويل التكنولوجيا[28]،و تتمثل المشاركة الجزائرية في الشركات المختلطة بنسبة 51%، أما المشاركة الأجنبية فلا يمكنها أن تتجاوز 49%.

---

[25] الجريدة الرسمية للجمهورية الجزائرية، قانون رقم 284/66 الصادر بتاريخ 1966/06/15.

[26] أ منصوري زين، مرجع سابق ص 129.

[27] عبد الحميد زعباط،المناخ الاستثماري في الجزائر، مجلة علوم الاقتصاد و التسيير و التجارة، مجلة تصدر عن كلية العلوم الاقتصادية و علوم التسيير جامعة الجزائر، العدد 11-2004 ص 65.

[28] BENISSAD HOCINE, Algérie réstruction et réformes économiques (1979-1993), OPU.ALGER 1994 p 51.

كما قدم هذا القانون ضمانات للأطراف الأجنبية منها الحق في المشاركة في أجهزة التسيير و القرار، ضمان حق تحويل الأرباح غير المعاد استثمارها، إضافة إلى هذا تستفيد الشركات المختلطة بمجرد تأسيسها من امتيازات جبائية مثل :

- الإعفاء من الضريبة العقارية لمدة 5 سنوات.
- الإعفاء من الضريبة على الأرباح الصناعية و التجارية لمدة 3 سنوات.

ج-2- القانون رقم 86-13:

يعد هذا القانون تكملة و تعديلا للقانون السابق، و ذلك بتقديمه لبعض المزايا من اجل توسيع مجال الاستثمار.

حيث تأخذ الشركة في هذا إطار هذا القانون الشكل القانوني المتمثل في المتعامل العمومي ، و الذي يسمح لها بإبرام عقود دولية و اللجوء إلى التمويل الخارجي إضافة إلى استفادتها من غلاف سنوي من العملات الأجنبية مثل الشركات العمومية الأخرى.

ج-3- القانون الصادر سنة 1988:

جاء هذا القانون بعد تبني الجزائر للإصلاحات الاقتصادية التي أدت إلى ظهور المؤسسات العمومية الاقتصادية، و التي تميزت بالاستقلالية التي تجسدت في كونها أصبحت:

1- غير خاضعة للوصاية الوزارية، وغير خاضعة للرقابة الممارسة على المؤسسات الاشتراكية حيث أصبحت الرقابة اقتصادية[29].

2- خاضعة لقواعد العمل بالقانون التجاري[30]، حيث يكون تأسيسها في شكل شركة أسهم ذات مسؤولية محدودة، و تتولى صناديق المساهمة تسيير أسهمها.

كما يخضع تأسيس الشركات المختلطة الاقتصادية لبرتوكول اتفاق يبرم بين صناديق المساهمة و الشركات الأجنبية مع إلغاء أحكام القانونين 82-13 و86-13[31].

---

[29] الجريدة الرسمية للجمهورية الجزائرية، قانون رقم 01/88 الصادر بتاريخ 1988/01/13.و المتضمن القانون التوجيهي للمؤسسات العمومية التجارية.

[30] الجريدة الرسمية للجمهورية الجزائرية، قانون رقم 04/88 الصادر بتاريخ 1988/01/12، المعدل و المكمل للأمر رقم 75-59 المؤرخ في 1975/09/26 .

[31] عليوش قريبوع كمال،مرجع سابق ص 11.

1-1-2- النظرة الجديدة للاستثمار الخاص:

بعد التقهقر الذي عرفه الاقتصاد الجزائري، و فشل المسار التنموي المعتمد من قبل، عملت الجزائر على إدخال إجراءات لتحرير الاقتصاد، و التي تميزت بنظرة جديدة للاستثمار الخاص و هذا من خلال إطارين:

1- الإطار القانوني للاستثمار.

2- الإطار المؤسسي للاستثمار الخاص.

أ- الإطار القانوني للاستثمار:

تم إصدار مجموعة من القوانين في هذا المجال:

أ-1- قانون القرض و النقد الصادر سنة1990 [32]:

خول هذا القانون لبنك الجزائر مراقبة البنوك في توزيع القروض، إضافة إلى محاربة التضخم و الترخيص للاستثمارات الأجنبية، وإلغاء الأحكام المتعلقة بنسبة الملكية بالنسبة للشركات المختلطة، و كذا إلغاء التمييز بين القطاعين العام و الخاص، مع حرية الاستثمار و حرية تحويل رؤوس الأموال، بعد تأشيرة بنك الجزائر و ضمانات ضد إجراءات المصادرة [33].

أ-2- القانون الصادر سنة 1993[34]:

جاء هذا القانون في سياق التوجه نحو اقتصاد السوق و الاستعداد للاندماج في الاقتصاد العالمي، إذ لم يعد وفقا لهذا القانون أي تمييز بين الاستثمار الخاص و العام، و لا بين المستثمر المقيم و غير المقيم.

خصت الاستثمارات وفقا لهذا القانون بعدة امتيازات تختلف تبعا للنظام الذي تنتمي اليه و قد تم التمييز بين ثلاثة أنظمة:

---

[32] الجريدة الرسمية للجمهورية الجزائرية، قانون رقم 10/90 الصادر بتاريخ 1990/04/14.

[33] عبد الحميد زعباط،مرجع سابق ص 66 .

[34] الجريدة الرسمية للجمهورية الجزائرية، قانون رقم 12/93 الصادر بتاريخ 1993/11/15.

أ-2-1- النظام العام:

كانت الامتيازات الممنوحة للمستثمرين تتوزع بموجبه على كامل فترة انجاز المشروع الاستثماري، وكذا فترة استغلاله، وتخص إعفاءات ضريبية وجمركية و بعض الامتيازات المتعلقة بالضمان الاجتماعي.

أ-2-2- النظام الخاص:

و قد كانت الامتيازات الممنوحة بموجبه تخص الاستثمارات في المناطق الواجب ترقيتها ، حيث اقر المشروع مجموعة من الامتيازات الإضافية للمستثمرين في هذه المناطق ، كتكفل الدولة جزئيا أو كليا بمساهمات المستثمرين في الضمان الاجتماعي، و إمكانية تنازلها عن الأرض التابعة للأملاك العمومية لصالح المستثمر.

أ-2-3- نظام المناطق الحرة:

و يشمل الاستثمارات المنجزة في المناطق الحرة، و تكون هذه الاستثمارات موجهة أساسا إلى التصدير، و تعفى تلك الاستثمارات من جميع الضرائب و الرسوم و الاقتطاعات ذات الطابع الجبائي و الجمركي.

أ-3-الأمر الرئاسي الصادر سنة 2001:

بموجب هذا الأمر أصبح دعم الدولة لتطوير الاستثمار لا يتم إلا بهدف تقديم الامتيازات التي يطلبها المستثمر، و ذلك عن طريق الوكالة الوطنية لتطوير الاستثمار، كما أكد هذا القانون على ضمان تحويل رأس المال و الأرباح و إمكانية اللجوء إلى التحكيم الدولي في حالة نشوب خلاف بين الأطراف المتعاقدة.

ب- الإطار المؤسسي لدعم الاستثمار الخاص:

في مجال تدعيم الإطار القانوني للاستثمار تم إنشاء هياكل إدارية ترمي لمساندة و تطوير مشاريع الاستثمار، و في هذا الإطار و بناءا على المرسوم التنفيذي رقم 319/94 المؤرخ في 17 أكتوبر 1994 تم إنشاء وكالة ترقية و متابعة الاستثمارات و التي تحولت بموجب الأمر الرئاسي رقم 030/01 المؤرخ في 20 أوت 2001 و المتعلق بتطوير الاستثمار إلى وكالة وطنية لتطوير الاستثمارات،و هي مؤسسة عمومية ذات طابع إداري في خدمة

المستثمرين، و هي تتولى المهام التالية:

-استقبال المستثمرين المقيمين و غير المقيمين و إعلامهم و مساعدتهم.

- تسهيل القيام بالإجراءات التأسيسية للمؤسسات و تجسيد المشاريع بواسطة خدمات الشبابيك الوحيدة اللامركزية، و التي تشمل الإدارات و الهيئات العمومية المعنية ، من أجل التخلص من المتاعب البيروقراطية و تسهيل الإجراءات الإدارية أمام المستثمرين.

- تسهيل المزايا المرتبطة بالاستثمار.

-تسيير صندوق دعم الاستثمار .

- التأكد من احترام الالتزامات التي تعهد بها المستثمرون خلال مدة الإعفاء.

2- مؤهلات الجزائر الخاصة بالاستثمار:

تتمتع الجزائر بالكثير من المؤهلات الخاصة و العناصر التي تمكنها من المنافسة في جذب الاستثمار الأجنبي و تطوير الاستثمار المحلي، و التي يمكن تلخيصها فيما يلي:

2-1- الموقع الجغرافي:

تملك الجزائر موقعا مميزا حيث تتوسط بلدان المغرب العربي، و على مقربة من أوربا و تمثل مدخل إفريقيا من الشمال ، كما أن اتساع مساحتها و التي تبلغ: 2381741 كم^2 و تنوع مناخها يمكنها من أن تصبح ورشة مترامية الأطراف، إضافة إلى هذا تزخر الجزائر بثروات طبيعية من بترول و غاز و حديد و معادن أخرى.

2-2- حجم السكان و وفرة اليد العاملة:

تراوح عدد سكان الجزائر سنة 2005 : 32.9 مليون ساكن[35]،مما يجعل الاستهلاك كبيرا، حيث بلغت الواردات خلال نفس السنة: 24.64 مليار دولار أمريكي(كما هو موضح من خلال الجدول رقم(10))،مما يمنح فرصا كبيرة للاستثمار بالجزائر.

إضافة إلى هذا فإن الفئة العمرية اقل من 30 سنة تشكل حوالي 61% من مجموع السكان[36] و هو ما يؤدي إلى وفرة اليد العاملة.

---

[35] الديوان الوطني للإحصائيات ، الجزائر بالأرقام، رقم 36 ، 2007 ص 08.

[36] النسبة محسوبة من المرجع السابق.

2-3-البنية التحتية:

تملك الجزائر نسبة متطورة نسبيا، مما يساعد على جلب الاستثمار منها:[37]

2-3-1- شبكة الطرق:

بالنسبة للطرق يبلغ طولها 109452 كلم و هي على النحو التالي:

طرق و وطنية: 28275كم

طرق ولائية:23926كم.

طرق بلدية:57251كم.

أعمال فنية: 4815 عمل فني.

و يجري توسيعها و ترميمها بشكل مستمر مع الشروع في انجاز طرق جديدة مثل: الطريق الساحلي،طريق شرق-غرب، طريق الهضاب،الطريق العابر للصحراء.

2-3-2-الموانئ:

بالنسبة للموانئ تمتلك الجزائر 40 ميناءا على النحو التالي:

-11 ميناءا مختلط مخصص ل: الصيد،التجارة و المحروقات.

-ميناءان خاصان للمحروقات(سكيكدة و ارزيو).

-26 ميناءا للصيد البحري.

-01 ميناء خاص للاستجمام ب سيدي فرج.

2-3-3- المطارات:

بالنسبة للمطارات تمتلك الجزائر 35 مطارا على النحو التالي:

- 12 مطار دولي.

-10 مطارات وطنية.

-12 مطار جهوي.

-مطار للاستخدام المحدود.

---

[37] الأرقام المتعلقة بالبنية التحتية مصدرها الموقع الالكتروني لوزارة الأشغال العمومية، بتاريخ 2008/04/20.WWW.MTP.GOV.DZ

2-4-تحسن مؤشرات الأداء الاقتصادي:

انطلاقا من سنة 2000 عرف الوضع الاقتصادي استقرارا ملحوظا،حيث سجلت المؤشرات الاقتصادية الكلية تحسنا على النحو الآتي:

1- بلغ الناتج الداخلي الخام 4123.5 مليار دينار جزائري سنة 2000 ليصل سنة 2006 إلى 8460.5 مليار دينار جزائري، كما يظهر من خلال الجدول رقم (7).

الجدول رقم (7):تطور الناتج الداخلي الخام خلال الفترة 2000-2006

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
الناتج الداخلي الخام(مليار دج)	4123.5	4260.8	4537.7	5264.2	5789	7544	8460.5

المصدر:الموقع الالكتروني لوزارة المالية http//financs.alg.ifrance.com/ (ماي 2008)

2-معدل التضخم:

وصل في ديسمبر سنة 1994[38] إلى اقل مستوى نتيجة إتباع الجزائر سياسة نقدية صارمة في إطار برنامج تحقيق الاستقرار، حيث سجلت اخفض نسبة له سنة 2000 و المقدرة ب 0.34% ليعاود الارتفاع سنة 2001 حيث بلغ نسبة 4.23% ليعاود الانخفاض بعد ذلك حيث سجل سنة 2006 نسبة 2.5%.

الجدول رقم (8):تطور معدل التضخم خلال الفترة 2000-2006

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
معدل التضخم(%)	0.34	4.23	1.42	2.59	3.56	1.64	2.53

المصدر:الموقع الالكتروني لوزارة المالية http//financs.alg.ifrance.com/ (ماي 2008)

و يعتبر هذا الانخفاض في معدلات التضخم أمر ايجابي يعكس تحسن الوضع الاقتصادي من جهة و يساهم في رفع قيمة عوائد الاستثمار ، الأمر الذي يساعد في جذب الاستثمار المحلي و الأجنبي.

[38] د صالح تومي ، ماذا تحقق في الجزائر بعد أكثر من عقد من التحول الاقتصادي، مجلة علوم الاقتصاد و التسيير و التجارة،العدد 11، سنة 2004، ص 18.

3-تراجعت المديونية الخارجية سوءا بقيمتها المطلقة أو بنسبتها إلى الناتج الداخلي الخام، ففي سنة 2000 بلغت 25.3 مليار دولار أمريكي، حيث شكلت نسبة 23.1 % من الناتج الداخلي الخام، لتصبح 6 مليارات دولار أمريكي سنة 2006 بنسبة 2.6 % من الناتج الداخلي الخام.

الجدول رقم(9): تطور المديونية الخارجية و نسبتها إلى الناتج الداخلي الخام خلال الفترة 2000-2006.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
المديونية الخارجية(مليار $)	25.3	22.6	22.6	23.4	21.9	17.9	6
نسبة المديونية الخارجية إلى الناتج الداخلي الخام(%)	23.1	20.6	20	17.2	12.8	8.7	2.6

المصدر:الموقع الالكتروني لوزارة المالية http//financs.alg.ifrance.com/ (ماي 2008)

4- تحقيق فوائض في الحساب الجاري حيث شهد ميزان المدفوعات على غرار الميزان التجاري تحسنا في السنوات الأخيرة، نتيجة تحسن أسعار المحروقات.

عرف رصيد الحساب الجاري فوائض مستمرة كما يظهر من خلال الجدول رقم()،حيث انتقل رصيد الحساب الجاري من 8.93 مليار$ سنة 2000 إلى 29.18 مليار$ سنة 2006، رغم الانخفاضات المسجلة خلال سنتي 2001، 2002 لكن انطلاقا من سنة 2003 عرف ارتفاعا مستمرا نتيجة تحسن أسعار المحروقات.

الجدول رقم(10): تطور رصيد الحساب الجاري خلال الفترة 2000-2006.

الوحدة: مليار$

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
الصادرات من السلع و الخدمات	**22.56**	**20**	**20.01**	**26.03**	**34.07**	**48.84**	**57.39**
المحروقات	21.06	18.53	18.11	23.99	31.55	45.54	53.69
سلع أخرى	0.59	0.56	0.60	0.47	0.67	0.79	1.12
الخدمات	0.91	0.91	1.30	1.57	1.85	2.51	2.58
الواردات	**11.71**	**11.92**	**14.49**	**16.24**	**21.81**	**24.64**	**25.30**
سلع	9.35	9.48	12.01	13.32	17.95	19.86	20.52
خدمات	2.36	2.44	2.48	2.92	3.86	4.78	4.78
رصيد الحساب الجاري	**8.93**	**7.06**	**4.36**	**8.84**	**11.12**	**21.18**	**29.18**

المصدر:الموقع الالكتروني لوزارة المالية (ماي 2008) http//financs.alg.ifrance.com/

3-تقييم مناخ الاستثمار بالنسبة للجزائر:

لتقدير مناخ الاستثمار في أي دولة تلجأ بعض الهيآت إلى إصدار مؤشرات إحصائية دالة للمستثمرين على حالة البيئة الاستثمارية في تلك الدول ، و التي من خلالها يمكن لرجال الأعمال و صانعي القرار الاستفادة من مدلولاتها التأشيرية الهامة.

و بالنسبة لمناخ الاستثمار في الجزائر، يظهر لنا تحسنا ملحوظا، و يتجلى ذلك من خلال بعض المؤشرات التي تؤكد ذلك و التي من بينها:

3-1- مؤشر المؤسسة العربية لضمان الاستثمار:

و من خلال استعراض تقييم مناخ الاستثمار بالنسبة للجزائر من خلال هذا المؤشر يتضح لنا أن هناك تحسنا في مناخ الاستثمار بالنسبة للجزائر، كما هو موضح من خلال الجدول رقم(11)، على النحو لتالي:

- مؤشر سياسة التوازن الداخلي:

انطلاقا من سنة 2001 يلاحظ أن هناك استقرارا بالنسبة لهذا المؤشر، حيث تحسنت الوضعية خلال سنتي 2005،2002 ليعاود الانخفاض سنة 2006.

- مؤشر سياسة التوازن الخارجي:

يظهر لنا استقرار هذا العامل انطلاقا من سنة 2001، حيث يعتبر عامل محفز للاستثمار.

- مؤشر السياسة النقدية:

يعتبر عامل غير مساعد على تطوير الاستثمار ، حيث يلاحظ عدم تحسن في هذا المؤشر خلال الفترة (2001-2006) إلا في سنة 2005.

الجدول رقم(11): تطور مؤشر المؤسسة العربية لضمان الاستثمار بالنسبة للجزائر خلال الفترة 2001-2006.

	درجة مؤشر سياسة التوازن الداخلي	درجة مؤشر سياسة التوازن الخارجي	درجة مؤشر السياسة النقدية
2001	0	3	0
2002	3	3	0
2003	0	3	0
2004	1-	3	0
2005	3	3	1
2006	1	3	0

المصدر: المؤسسة العربية لضمان الاستثمار، تقارير مناخ الاستثمار في الدول العربية(2001-2006)

دليل المؤشر:اقل من 1 عدم تحسن في مناخ الاستثمار

من 1 إلى 2 تحسن في مناخ الاستثمار

من 2 إلى 3 تحسن كبير في مناخ الاستثمار

3-2-مؤشر التنافسية العالمية:

بالنسبة لتقييم مناخ الاستثمار بالنسبة للجزائر من خلال هذا المؤشر، يلاحظ تحسن ترتيب الجزائر على النحو الآتي:

الجدول رقم(12): تطور ترتيب الجزائر من خلال مؤشر التنافسية العالمي خلال الفترة 2004-2006.

	مؤشر النمو للتنافسية	مؤشر الأعمال التنافسية
2004	71 من 104 دولة	71 من 89 دولة
2005	78 من 117 دولة	95 من 116 دولة
2006	76 من 125 دولة	85 من 121 دولة

المصدر: المؤسسة العربية لضمان الاستثمار، تقرير مناخ الاستثمار في الدول العربية(2004-2006)

3-3-مؤشر سهولة أداء الأعمال:

بالنسبة لتقييم مناخ الاستثمار في الجزائر، ومن خلال التقرير بعنوان أداء الأعمال لعام 2007 الذي يعتمد على بيانات 2006 يشير من خلاله إلى أن الجزائر احتلت المرتبة 116 من 175 دولة شملها المؤشر، حيث كان ترتيبها سنة2005: 128 من 155 دولة غطاها التقرير[39].

4- موقع الاستثمار الخاص الأجنبي و الوطني في الجزائر:

4-1- تحليل تطور الاستثمار الأجنبي في الجزائر:

لا يعتبر الاستثمار الأجنبي المباشر في الجزائر حديث عهد بسنوات التسعينات ، و إنما كان منذ سنوات الستينات ، حيث تجسد في الشركات المختلطة، غير أن الإرادة الواضحة لاستقطابه كانت منذ بداية التسعينات ، أين قامت الجزائر بإصدار التشريعات التي تنص على حرية الاستثمار و تكرس مبدأ الانفتاح الاقتصادي.

فمن خلال الجدول رقم (13) يظهر لنا أن قيمة الاستثمار الأجنبي قد تضاعفت بحوالي 7 مرات خلال الفترة (1996-2006)، حيث انتقلت من 270 مليون دولار أمريكي إلى 1.795 مليار دولار أمريكي سنة 2006،حيث بلغ متوسط معدل نموه خلال هذه الفترة حوالي 32%، كما يلاحظ ارتفاع قيمته خلال سنتي 2001و2002 ليعاود الانخفاض سنة 2003، ولكن انطلاقا من سنة 2004 عرفت وتيرة نمو تدفقات الاستثمار الأجنبي شكلا جديدا، حيث بلغت نسبة نموه خلال هذه السنة 39 % لتصل سنة 2006 إلى 66%.

الجدول رقم(13) : تطور الاستثمار الأجنبي خلال الفترة (1996-2006)

السنة	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
الاستثمار الأجنبي (مليون دولار أمريكي)	270	260	501	507	438	1196	1065	634	882	1081	1795

المصدر:من إعداد الطالب بالاعتماد على معطيات البنك الدولي و تقارير المؤسسة العربية لضمان الاستثمار

[39] المؤسسة العربية لضمان الاستثمار، تقرير مناخ الاستثمار في الدول العربية 2006 ، الكويت 2006 ص 87.

4-2- تحليل تطور الاستثمار الخاص المحلي في الجزائر:

يعتبر الاستثمار المحلي الخاص عنصرا أساسيا لتحقيق التنمية الاقتصادية إلى جانب الاستثمار الأجنبي،الأمر الذي يتطلب تطوير مكانة القطاع الخاص في الاقتصاد الجزائري، حيث أنه أصبح يحظى بأهمية كبيرة من أجل تطويره، رغم التهميش الذي عرفه خلال فترة معتبرة.

حيث أن الاختيار الاشتراكي الذي انتهجته الدولة حد من الدور الاقتصادي للقطاع الخاص، و هذا بعدم إشراكه في رسم السياسة الاقتصادية إلى جانب القطاع العام، هذا لايعني عدم وجود قطاع خاص خلال هذه الفترة، بل كان هناك قطاع خاص فلاحي ، ورغم أن الصناعة كانت محتكرة من طرف القطاع العام ، إلا أنه كان هناك قطاع خاص ينشط و يتطور بسرعة فعلا سبيل المثال "عرفت الجزائر في الفترة 1967-1970 ، حركة واسعة في إنشاء المؤسسات الصناعية الخاصة، فبعدما كان عددها حوالي 50 مؤسسة في بداية الاستقلال وصل هذا العدد إلى 200 مؤسسة في بداية السبعينات، تشتغل خاصة في فروع النسيج و الأحذية و الغذاء و الأثاث ، أن أهمها كان موجود في فروع الاستهلاك النهائي"[40] .

و ابتدءا من سنة 1982، و مع إصدار القانون رقم 82-11 و الذي قدم ضمانات و تشجيعات لتحفيز القطاع الخاص على الاستثمار الصناعي، هذا الأمر أدى إلى بروز نشاطات صناعية خاصة كانت من احتكار القطاع العام، أدى ذلك إلى تراكم رأس المال نظرا للعوامل المساعدة و التي ساهمت في تطوير القطاع الخاص.

حيث يلاحظ أن القطاع الخاص قد استغل كل فراغ في القطاع العام على تلبية الاحتياجات الاقتصادية بمعنى أنه ركز نشاطه في القطاعات التي لم ينشط فيها القطاع العام.

---

[40] L TALHA,introduction à l’ Afrique du nord contemporaine ,EDITION du CNRS , PARIS 1975 P 161.

و في ضوء المتغيرات العالمية التي أدت إلى التوجه نحو اقتصاد السوق، إضافة إلى مختلف التسهيلات التي قدمت للقطاع الخاص، أصبح يلعب دورا هاما في عدة قطاعات خاصة القطاع الفلاحي و الصناعات الصغيرة و المتوسطة و السياحة و كذا قطاع النقل.

و تزداد أهمية القطاع الخاص مع تطور عملية الخوصصة التي تنتهجها الدولة ، كما هو موضح من خلال الجدول رقم(14) ، والذي يبين لنا تطور وتيرة الإصلاحات في الجزائر خلال الفترة 200.3−2007.

الجدول رقم (14): تطور عمليات الخوصصة خلال الفترة 2003−2007.

عدد العمليات	2003	2004	2005	2006	2007	المجموع
الخوصصة الإجمالية	5	7	50	62	68	192
الخوصصة الجزئية (> 50%)	1	2	11	12	7	33
الخوصصة الجزئية (< 50%)	0	3	1	1	6	11
الاستعادة من طرف الجراء	8	23	29	9	0	69
الشراكة المضافة	4	10	4	2	9	29
التخلي على الأصول للخواص الذين سيشترونها من جديد	2	13	18	30	20	83
المجموع	**20**	**58**	**113**	**116**	**110**	417

المصدر :وزارة الصناعة و ترقية الاستثمارات.

WWW.MIPI.DZ (ماي2008)

خلاصة:

من خلال دراستنا لهذا الفصل و المتمثل في التحليل الوصفي لتطور الإنفاق العام و الاستثمار الخاص، نستخلص عدة نقاط:

- نمو الإنفاق العام و مكوناته من نفقات التسيير و التجهيز منذ الاستقلال إلى يومنا هذا و بشكل مستمر، حيث و أنه بعد فترة معتبرة من اختيار التوجه نحو اقتصاد السوق، إلا أنه مازال هناك دور هام لتدخل الدولة من خلال سياستها الإنفاقية في توجيه الحياة الاقتصادية، الأمر الذي يكشف هشاشة الاقتصاد الوطني من حيث ارتباطه بتصدير المحروقات المورد الأساسي لتمويل هذا الإنفاق.

- من جهة أخرى يلاحظ أن الجزائر اهتمت بشكل بالغ بالاستثمار و هذا منذ الاستقلال، وظهر ذلك بشكل واضح منذ اختيار التوجه نحو اقتصاد السوق، عن طريق مختلف الإجراءات و التسهيلات و الضمانات التي قدمت إلى القطاع الخاص سواءا المحلي أو الأجنبي، حيث أصبح الرهان الأساسي لقلب معادلة الاعتماد على المحروقات.

في الأخير و من خلال الفصل الرابع نحاول قياس العلاقة و الأثر المتبادل بين الإنفاق العام و الاستثمار الخاص الملي و الأجنبي.

تمهيد:

انطلاقا من الأعمال و الأبحاث التي حاولت دراسة و توضيح الدور الذي يمكن أن يلعبه تدخل السلطات العمومية في النشاط الاقتصادي و خاصة تأثيرها على أداء الاستثمار الخاص بشقيه المحلي و الأجنبي، يرتكز عملنا على ما يلي:

الهدف الأساسي من هذا الفصل هو التحليل بالاعتماد على أدوات قياسية بسيطة من أجل تحديد العلاقة و أثر الإنفاق العام على الاستثمار الخاص، و هذا بالاعتماد على بيانات سنوية من سنة 1974 إلى غاية 2006 و الخاصة بحالة الجزائر.

نحاول تكوين نموذج اقتصادي، يمثل مختلف المتغيرات المؤثرة في الاستثمار الخاص المحلي و الأجنبي، ثم نقوم بتقدير أثر هذه المتغيرات، بالنسبة لكل نوع من الاستثمار الخاص نقوم بتقديرين:

1- نحاول تقدير أثر الإنفاق العام المجمع.

2-نحاول توضيح مفعول بنية الإنفاق العام من نفقات تسيير و تجهيز.

و عليه نتناول هذا الفصل في المبحثين التاليين:

المبحث الأول:أثر الإنفاق العام على الاستثمار الخاص المحلي.

المبحث الثاني: أثر الإنفاق العام على الاستثمار الخاص الأجنبي.

المبحث الأول: تقدير أثر الإنفاق العام على الاستثمار الخاص المحلي

1- دراسة أولية لمتغيرات النموذج

1-1- المتغيرات المؤثرة في الظاهرة المدروسة:

بناءا على الدراسة السابقة[1] ، و العوامل المؤثرة على الظاهرة المدروسة من خلال النظرية الاقتصادية، تم اختيار المتغيرات التالية:

1- الاستثمار الخاص المحلي كنسبة من الناتج الداخلي الخام، و التي رمزنا لها ب (LINVP)، حيث تم تقدير الاستثمار الخاص على أساس الفرق بين تكوين رأس المال الثابت و نفقات التجهيز[2] .

2- النفقات العمومية و مكوناتها كنسبة من الناتج الداخلي الخام و التي رمزنا إليها ب:

النفقات العامة(LDPUB)

نفقات التسيير (LDFONC)

نفقات التجهيز (LDINV)

3-الديون على القطاع الخاص كنسبة من الناتج الداخلي الخام و التي رمزنا لها ب(LCRED).

4-الضرائب على القطاع الخاص كنسبة من الناتج الداخلي الخام و التي رمزنا إليها ب(LILP)

5-سعر صرف الدولار الأمريكي مقابل الدينار الجزائري و الذي رمزنا له ب (LTCH).

حيث L تشير إلى لوغاريتم كل متغير.

---

1 لتقدير أثر الإنفاق العام على الاستثمار الخاص المحلي ،اعتمدنا على دراسة:
DR BRAHIM MANSOURI ; DESEQUILIBRES FINANCIERS PUBLICS, INVESTISSEMENT PRIVE ET CROISSANCE ECONOMIQUE. AGENCE UNIVERSITAIRE DE LA FRANCOPHONIE, WWW.AUF.ORG

2 DR BRAHIM MANSOURI; opct p08.

1-2- دراسة استقرارية مختلف المتغيرات الاقتصادية:

1-2-1- اختبارات الجذور الأحادية:

قبل القيام بأي عملية تقدير، نجري أولا تحليلا على خصائص السلاسل الزمنية الأحادية بحيث نقوم بالتأكد من استقرار أو عدم استقرار السلاسل و ذلك من خلال تحديد درجة تكاملها بالاعتماد على دالة الارتباط الذاتي المقدرة كما نستعمل اختبارات الجذور الأحادية قبل القيام بأي عملية تقدير.

1- **اختبارات ديكي فولار:** $(DICKEY-FULLER)$[3]

نفترض نموذجا من الشكل AR(1) لسلسلة أحادية، تكون لدينا ثلاثة حالات حسب قيم ϕ:

$|\phi| \prec 1$: السلسلة X_t مستقرة، والمشاهدات الحالية لها وزن أكبر من المشاهدات الماضية.

$|\phi| = 1$: السلسلة X_tغير مستقرة، والمشاهدات الحالية لها نفس وزن المشاهدات الماضية، و بالتالي يجب تحديد درجة تكامل السلسلة.

$|\phi| \succ 1$: السلسلة X_tغير مستقرة، و تباينها يتزايد بشكل أسي مع الزمن ، و المشاهدات الماضية لها وزن كبير مقارنة بالمشاهدات الحالية.

<u>أولا</u>:اختبار ديكي فولار(DF)

يقترح ديكي و فولار اختبار فرضية العدم التالية:

$$\begin{Bmatrix} - & H_0 : |\phi| = 1 \\ - & H_1 : |\phi| \prec 1 \end{Bmatrix}$$

حيث تعني فرضية العدم أن المتغير غير مستقر بينما الفرضية الثانية فتعني أنه مستقر.

---

[3]REGIS BOURBONNAIS ,ECONOMETRIE, 3éme EDITION, DUNOD PARIS,2000 P231-232

و لاختبار هذه الفرضية نقوم بتقدير النماذج الثلاثة التالية باستعمال طريقة المربعات الصغرى:

النموذج الأول: $\Delta X_t = \phi X_{t-1} + \varepsilon_t$

النموذج الثاني: $\Delta X_t = \phi X_{t-1} + c + \varepsilon_t$

النموذج الثالث: $\Delta X_t = \phi X_{t-1} + bt + c + \varepsilon_t$

هذا الاختبار غير صالح إلا في حالة نموذج من الشكل: $AR(1)$

ثانيا: اختبار ديكي فولار الصاعد (ADF)

ليكن لدينا نموذج من الشكل: $AR(P)$

$$A(B)X_t = \varepsilon_t$$

حيث: $\varepsilon_{t\rightarrow} N(0;\delta^2{}_\varepsilon)$

فإذا كان φ يمثل أكبر جذر لكثير الحدود $A(B)$ فإنه يكتب على الشكل التالي:

$$A(B) = (1-\varphi B)(1-\alpha_1 B - \alpha_2 B^2 - \dots\dots\dots - \alpha_{\varphi-1} B^{\varphi-1})$$

و بعد القيام بعمليات حسابية نجد:

$$\Delta X_t = pX_{t-1} + \sum_{j=2}^{\varphi} \phi_j \Delta X_{t-j+1} + \varepsilon_t$$

و بإدخال الثابت ، و الثابت و مركبة الاتجاه العام في العلاقة السابقة نحصل على النماذج التالية:

الشكل الأول : $\Delta X_t = pX_{t-1} + \sum_{j=2}^{\varphi} \phi_j \Delta X_{t-j+1} + \varepsilon_t$

الشكل الثاني: $\Delta X_t = pX_{t-1} + c + \sum_{j=2}^{\varphi} \phi_j \Delta X_{t-j+1} + \varepsilon_t$

الشكل الثالث: $\Delta X_t = pX_{t-1} + c + BT + \sum_{j=2}^{\varphi} \phi_j \Delta X_{t-j+1} + \varepsilon_t$

1-2-2- تحليل أولي لمتغيرات اثر سياسة الإنفاق العام على الاستثمار الخاص المحلي:

في هذه المرحلة نقوم بدراسة خصائص السلاسل الزمنية و ذلك من خلال الخطوات التالية:

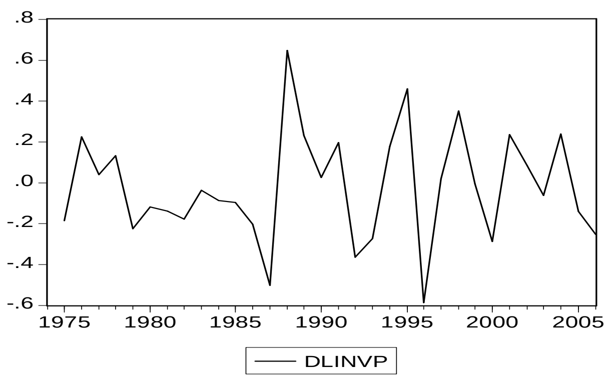
1- نقوم بملاحظة المنحنى البياني للسلسلة محل الدراسة.

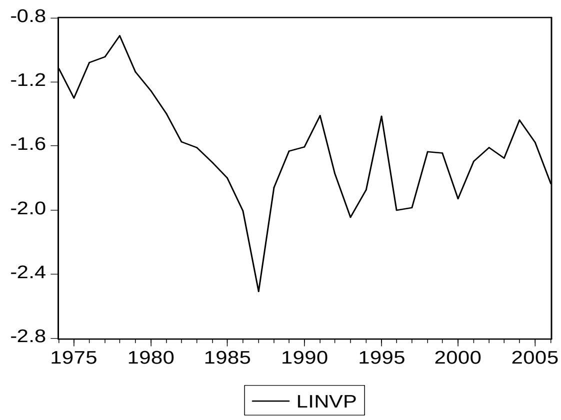
2- لإيجاد درجة التأخير نقوم بملاحظة ال "Correlogram" و ذلك بتحديد الأعمدة الخارجة عن مجال الثقة لدالة الارتباط الذاتي الجزئية، ثم نقوم بإجراء اختبارات ديكي فولار ، و الذي يؤكد استقرارية أو عدم استقرارية السلسلة.

1-1 السلسلة LINVP :

من خلال ملاحظة الشكل رقم (12) يظهر لنا أن السلسلة LINVP غير مستقرة ، لكن بعد إجراء الفروقات من الرتبة الأولى يظهر لنا أن السلسلة أصبحت مستقرة.

الشكل رقم (12): منحنى تطور LINVP و DLINVP





و للتأكد من ذلك نستعين باختبارات ديكي فولار في كلتا الحالتين:

من خلال معاينة معامل الارتباط الذاتي الجزئي[4] للسلسلة LINVP نجد أن هذا المعامل يقع خارج حدود فترة الثقة عند الفجوة الأولى و بعد إجراء الاختبار عند هذا التأخير عند مستوى معنوية 5% نستنتج أن له دلالة احصائية[5].

[4] انظر الملحق رقم (05)

[5] انظر نفس الملحق السابق

نتائج اختبار ديكي فولار موضحة في الجدول التالي:

جدول رقم (15) :نتائج اختبار ديكي فولار للسلسلتين LINVP و DLINVP

صنف النموذج	t_{cal} للسلسلة LINVP	t_{tab}à %5	t_{cal} للسلسلة D LINVP	t_{tab}à %5
1	-0.02	-1.95	-5.82	-1.95
2	-2.55	-2.95	-5.79	-2.96
3	-2.74	-3.55	-5.82	-3.56

المصدر: النتائج مستخرجة من الملحق (05)

مقارنة t_{cal} المحسوبة بالمجدولة عند مستوى معنوية 5% يشير أن السلسلة LINVP غير مستقرة لكن السلسلة DLINVP مستقرة.

و حتى نتمكن من فهم إستراتجية تطبيق اختبارات ديكي فولار نقوم بتطبيقها على السلسلة :DLINVP

نتائج تقدير النموذج (3) هي كما يلي:

DLINVP=-1.60* DLINVP(-1)+0.41* D(DLINVP(-1))- 011 + 0.004* t
(-5.82) (2.27) (-1.05) (0.85)

R^2= 0.63
N= 30
(*) : t-statistic

<u>اختبار وجود مركبة الاتجاه العام:</u>

شكل الاختبار هو:

$$H0 : b=0 / H1 : b \neq 0$$

$$t_{cal} = 0.85 \prec t_{tab} = 2.04$$

و منه نقبل فرضية العدم (أي فرضيةTS مرفوضة) و ذلك عند مستوى معنوية 5%.

<u>اختبار وجود الجذر الأحادي:</u>

شكل الاختبار هو:

$$H0 : \phi 1 = 0 \ / \ H1 : \phi 1 \prec 0$$

$$t_{cal} = -5.82 \prec t_{tab} = -1.69$$

ومنه نقبل الفرضية H1 أي عدم وجود جذر أحادي و ذلك عند مستوى معنوية 5%.

نتائج تقدير النموذج (2) هي كما يلي:

DLINVP=-1.*56 DLINVP(-1)+0.*38 D(DLINVP(-1))- 0.03
(-5.79) (2.17) (-0.65)

R^2= 0.62
N= 30
(*) : t-statistic

اختبار الحد الثابت:

$$H0 : c = 0 / H1 : c \neq 0$$

$$t_{cal} = -0.65 \prec t_{tab} = 1.69$$

ومنه نقبل الفرضية H0 و ذلك عند مستوى معنوية 5%.

اختبار وجود الجذر الأحادي:

شكل الاختبار هو:

$$H0 : \phi 1 = 0 \ / \ H1 : \phi 1 \prec 0$$

$$t_{cal} = -5.79 \prec t_{tab} = -2.04$$

ومنه نقبل الفرضية H1 أي عدم وجود جذر أحادي و ذلك عند مستوى معنوية 5%.

نتائج تقدير النموذج (1) هي كما يلي:

DLINVP=-1.55 DLINVP(-1)+0.38 D(DLINVP(-1))
(-5.82) (2.16)

R^2= 0.61
N= 30
(*) : t-statistic

اختبار وجود الجذر الأحادي:

شكل الاختبار هو:

$$H0 : \phi 1 = 0 \ / \ H1 : \phi 1 \prec 0$$

$$t_{cal} = -5.82 \prec t_{tab} = -2.04$$

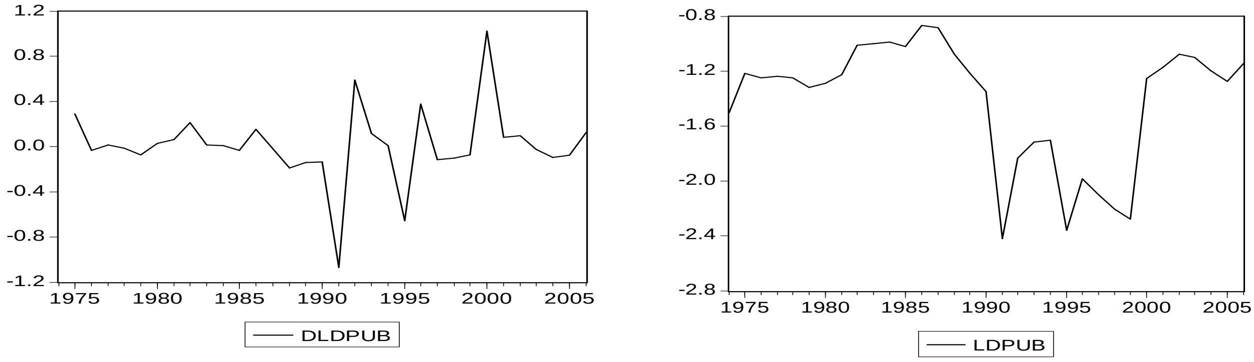
و منه لا يوجد جذر أحادي في النموذج.

بناءا على تقدير النماذج (1) (2) (3) فان السلسلة مستقرة.

2-1 السلسلةLDPUB:

من خلال ملاحظة الشكل رقم (13) يظهر لنا أن السلسلة LDPUB غير مستقرة ، لكن بعد إجراء الفروقات من الرتبة الأولى يظهر لنا أن السلسلة أصبحت مستقرة.

الشكل رقم (13): منحنى تطور السلسلتين LDPUB و DLDPUB



و للتأكد من ذلك نستعين باختبارات ديكي فولار في كلتا الحالتين:

من خلال معاينة معامل الارتباط الذاتي الجزئي[6] للسلسلة LDPUB نجد أن هذا المعامل يقع خارج حدود فترة الثقة عند الفجوة الأولى و بعد إجراء الاختبار عند هذا التأخير عند مستوى معنوية 5% نستنتج أن له دلالة احصائية[7].

نتائج اختبار ديكي فولار موضحة في الجدول التالي:

جدول رقم (16) :نتائج اختبار ديكي فولار على السلسلة LDPUB و D LDPUB

صنف النموذج	t_{cal} للسلسلةLDPUB	t_{tab} à %5	t_{cal} للسلسة D LDPUB	t_{tab} à %5
1	-0.79	-1.95	-6.66	-1.95
2	-2.11	-2.95	-6.55	-2.96
3	-2.14	-3.55	-6.46	-3.56

المصدر: النتائج مستخرجة من الملحق (05)

مقارنة t_{cal} المحسوبة بالمجدولة عند مستوى معنوية 5% يشير أن السلسلة LDPUB غير مستقرة لكن السلسلة D LDPUB مستقرة.

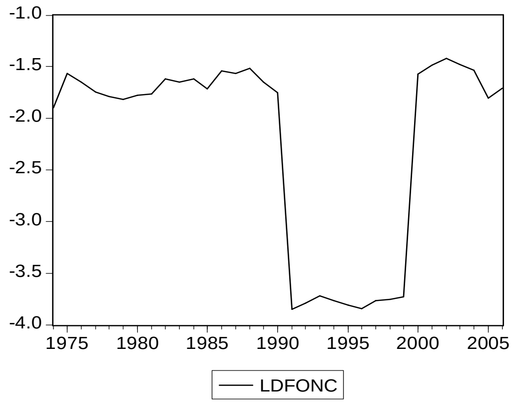
[6] انظر نفس الملحق السابق

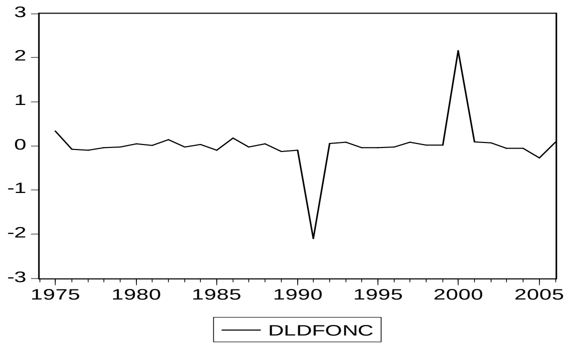
[7] انظر نفس الملحق السابق

3-1 السلسلة LDFONC :

من خلال ملاحظة الشكل رقم (14) يظهر لنا أن السلسلة LDFONC غير مستقرة ، لكن بعد إجراء الفروقات من الرتبة الأولى يظهر لنا أن السلسلة أصبحت مستقرة.

الشكل رقم (14): منحنى تطور LDFONC و D LDFONC





و للتأكد من ذلك نستعين باختبارات ديكي فولار في كلتا الحالتين:

من خلال معاينة معامل الارتباط الذاتي الجزئي[8] للسلسلة D LDFONC نجد أن هذا المعامل يقع خارج حدود فترة الثقة عند الفجوة الأولى و بعد إجراء الاختبار عند هذا التأخير عند مستوى معنوية 5% نستنتج أن له دلالة احصائية[9].

نتائج اختبار ديكي فولار موضحة في الجدول التالي:

جدول رقم (17) :نتائج اختبار ديكي فولار على السلسلتين LDFONC و D LDFONC

صنف النموذج	t_{cal} للسلسة LDFONC	t_{tab} à %5	t_{cal} للسلسة D LDFONC	t_{tab} à %5
1	-0.79	-1.95	-5.34	-1.95
2	-2.11	-2.95	-5.25	-2.95
3	-2.14	-3.55	-5.24	-3.56

المصدر: النتائج مستخرجة من الملحق (05)

مقارنة t_{cal} المحسوبة بالمجدولة عند مستوى معنوية 5% يشير أن السلسلة LDFONC غير مستقرة لكن السلسلة D LDFONC مستقرة.

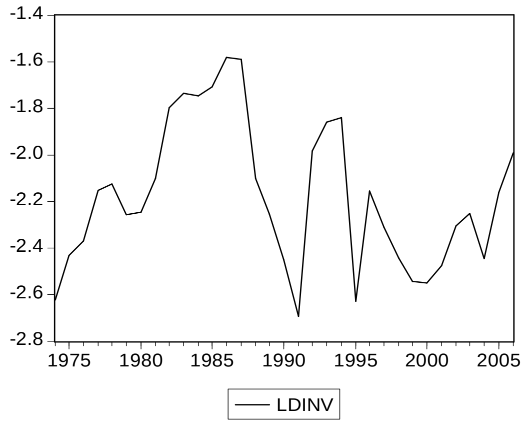
8 انظر نفس الملحق السابق

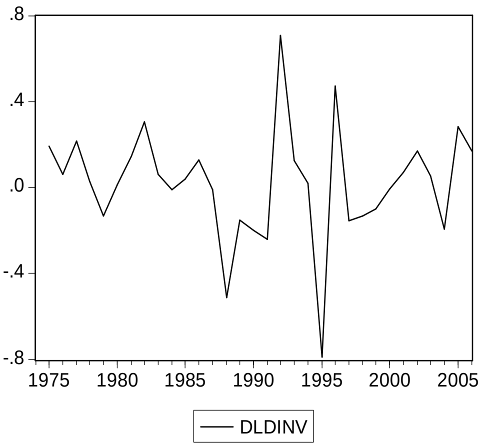
9 انظر نفس الملحق السابق

4-1- السلسلة LDINV:

من خلال ملاحظة الشكل رقم (15) يظهر لنا أن السلسلة LDINV غير مستقرة ، لكن بعد إجراء الفروقات من الرتبة الأولى يظهر لنا أن السلسلة أصبحت مستقرة.

الشكل رقم (15): منحنى تطور LDINV و DLDINV





و للتأكد من ذلك نستعين باختبارات ديكي فولار في كلتا الحالتين:

من خلال معاينة معامل الارتباط الذاتي الجزئي[10] للسلسلة LDINV نجد أن هذا المعامل يقع خارج حدود فترة الثقة عند الفجوة الأولى و بعد إجراء الاختبار عند هذا التأخير عند مستوى معنوية 5% نستنتج أن له دلالة احصائية[11].

نتائج اختبار ديكي فولار موضحة في الجدول التالي:

جدول رقم (18) :نتائج اختبار ديكي فولار على السلسلتين LDINV و DLDINV

صنف النموذج	t_{cal} للسلسلة LDINV	t_{tab}à %5	t_{cal} للسلسلة DLDINV	t_{tab}à %5
1	-0.77	-1.95	-6.15	-1.95
2	-2.78	-2.95	-6.06	-2.95
3	-2.93	-3.55	-5.95	-3.56

المصدر: النتائج مستخرجة من الملحق (05)

مقارنة t_{cal} المحسوبة بالمجدولة عند مستوى معنوية 5% يشير أن السلسلة LDINV غير مستقرة لكن السلسلة DLDINV مستقرة.

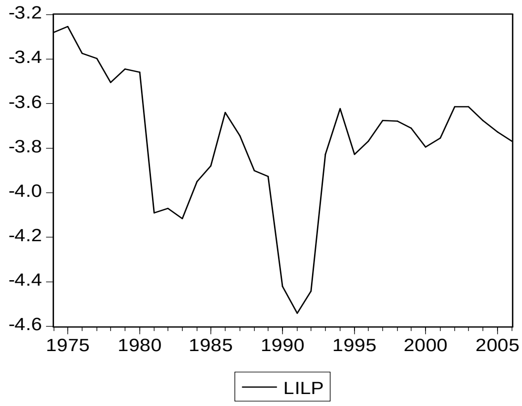
10 انظر نفس الملحق السابق

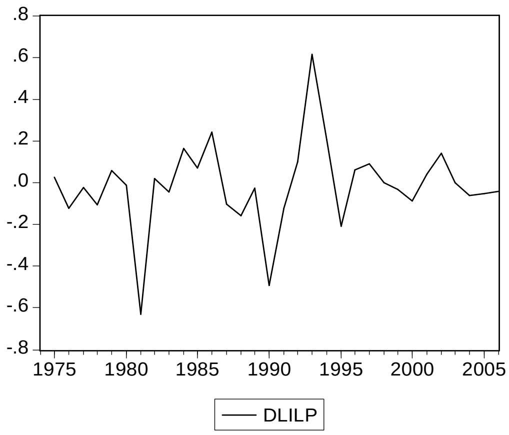
11 انظر نفس الملحق السابق

1-5- السلسلة LILP:

من خلال ملاحظة الشكل رقم (16) يظهر لنا أن السلسلة LILPغير مستقرة ، لكن بعد إجراء الفروقات من الرتبة الأولى يظهر لنا أن السلسلة أصبحت مستقرة.

الشكل رقم (16): منحنى تطور LILP و DLILP





و للتأكد من ذلك نستعين باختبارات ديكي فولار في كلتا الحالتين:

من خلال معاينة معامل الارتباط الذاتي الجزئي[12] للسلسلة LILP نجد أن هذا المعامل يقع خارج حدود فترة الثقة عند الفجوة الأولى و بعد إجراء الاختبار عند هذا التأخير عند مستوى معنوية 5% نستنتج أن له دلالة احصائية[13].

نتائج اختبار ديكي فولار موضحة في الجدول التالي:

جدول رقم (19) :نتائج اختبار ديكي فولار على السلسلتين LILP و DLILP

صنف النموذج	t_{cal} للسلسة LILP	t_{tab}à %5	t_{cal} للسلسة DLILP	t_{tab}à %5
1	-0.23	-1.95	-4.65	-1.95
2	-2.33	-2.95	-4.60	-2.95
3	-2.16	-3.55	-4.62	-3.56

المصدر: النتائج مستخرجة من الملحق (05)

مقارنة t_{cal} المحسوبة بالمجدولة عند مستوى معنوية 5% يشير أن السلسلة LILP غير مستقرة لكن السلسلة DLILP مستقرة.

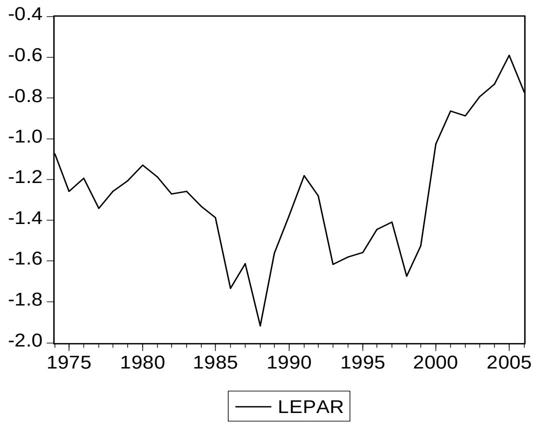
[12] انظر الملحق رقم (05)

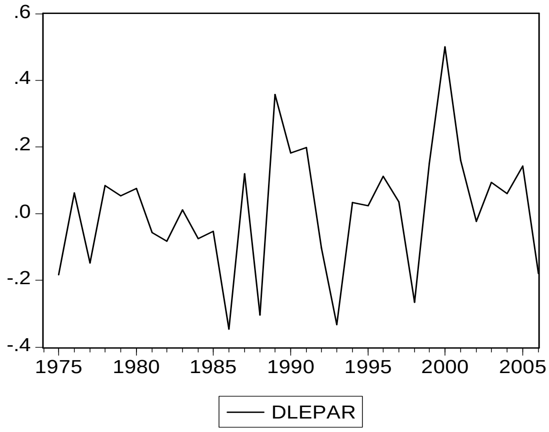
[13] انظر نفس الملحق السابق

1-6- السلسلة LEPAR:

من خلال ملاحظة الشكل رقم (17) يظهر لنا أن السلسلة LEPAR غير مستقرة ، لكن بعد إجراء الفروقات من الرتبة الأولى يظهر لنا أن السلسلة أصبحت مستقرة.

الشكل رقم (17): منحنى تطور LEPAR و DLEPAR





و للتأكد من ذلك نستعين باختبارات ديكي فولار في كلتا الحالتين:

من خلال معاينة معامل الارتباط الذاتي الجزئي[14] للسلسلة LILP نجد أن هذا المعامل يقع خارج حدود فترة الثقة عند الفجوة الأولى و بعد إجراء الاختبار عند هذا التأخير عند مستوى معنوية 5% نستنتج أن له دلالة احصائية[15].

نتائج اختبار ديكي فولار موضحة في الجدول التالي:

جدول رقم (20) :نتائج اختبار ديكي فولار على السلسلتين LEPAR و DLEPAR

صنف النموذج	t_{cal} للسلسلة RAPEL	t_{tab} à 5%	t_{cal} للسلسلة DLEPAR	t_{tab} à 5%
1	-0.58	-1.95	-5.43	-1.95
2	-1.39	-2.95	-5.38	-2.95
3	-1.81	-3.55	-5.41	-3.56

المصدر: النتائج مستخرجة من الملحق (05)

مقارنة t_{cal} المحسوبة بالمجدولة عند مستوى معنوية 5% يشير أن السلسلة LEPAR غير مستقرة لكن السلسلة DLEPAR مستقرة.

14 انظر نفس الملحق السابق

15 انظر نفس الملحق السابق

1-7- السلسلة LCRED:

من خلال ملاحظة الشكل رقم (18) يظهر لنا أن السلسلة LCRED غير مستقرة ، لكن بعد إجراء الفروقات من الرتبة الأولى يظهر لنا أن السلسلة أصبحت مستقرة.

الشكل رقم (18): منحنى تطور LCRED و DLCRED



و للتأكد من ذلك نستعين باختبارات ديكي فولار في كلتا الحالتين:

من خلال معاينة معامل الارتباط الذاتي الجزئي[16] للسلسلة LCRED نجد أن هذا المعامل يقع خارج حدود فترة الثقة عند الفجوة الأولى و بعد إجراء الاختبار عند هذا التأخير عند مستوى معنوية 5% نستنتج أن له دلالة احصائية[17].

نتائج اختبار ديكي فولار موضحة في الجدول التالي:

جدول رقم (21) :نتائج اختبار ديكي فولار على السلسلتين LCRED و DLCRED

صنف النموذج	t_{cal} للسلسة LCRED	t_{tab}à %5	t_{cal} للسلسة DLCRED	t_{tab}à %5
1	-2.98	-1.95	-6.84	-1.95
2	-1.64	-2.95	-7.85	-2.95
3	-2.70	-3.56	-7.88	-3.56

المصدر: النتائج مستخرجة من الملحق (05)

مقارنة t_{cal} المحسوبة بالمجدولة عند مستوى معنوية 5% يشير أن السلسلة LCRED غير مستقرة لكن السلسلة DLCRED مستقرة.

---

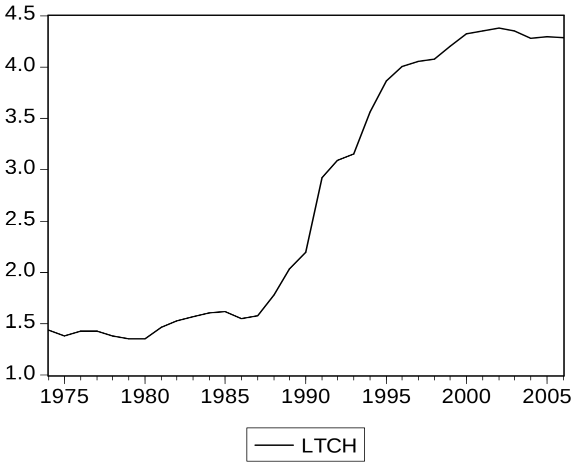
[16] انظر نفس الملحق السابق

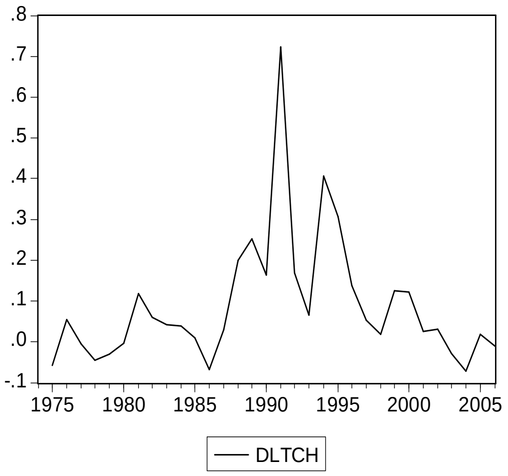
[17] انظر نفس الملحق السابق

1-8- السلسلة LTCH:

من خلال ملاحظة الشكل رقم (19) يظهر لنا أن السلسلة LTCH غير مستقرة ، لكن بعد إجراء الفروقات من الرتبة الثانية يظهر لنا أن السلسلة أصبحت مستقرة.

الشكل رقم (19): منحنى تطور LTCH – DLTCH و(D (DLTCH







و للتأكد من ذلك نستعين باختبارات ديكي فولار:

جدول رقم (22) :نتائج اختبار ديكي فولار على السلاسل LTCH – DLTCH و(D (DLTCH

صنف النموذج	t_{cal} للسلسة LTCH	t_{cal} للسلسة DLTCH	t_{cal} للسلسلة D (DLTCH)	t_{tab} à %5
1	1.32	-2.04	-7.18	-1.95
2	-0.54	-2.54	-7.05	-2.95
3	-1.66	-2.45	-7.09	-3.56

المصدر: النتائج مستخرجة من الملحق(05)

مقارنة t_{cal} المحسوبة بالمجدولة عند مستوى معنوية 5% يشير أن السلسلتين LTCH – DLTCH غير مستقرين لكن السلسلة (DLTCH) D مستقرة.

2-تقدير أثر الإنفاق العام على الاستثمار الخاص المحلي:

نحاول تقدير العلاقة بين الإنفاق العام و الاستثمار الخاص في الجزائر، و هذا عبر مرحلتين:

1- نقدر العلاقة بين الإنفاق العام الإجمالي و الاستثمار الخاص.

2- نقدر العلاقة بين مكونات الإنفاق العام من نفقات تسيير و تجهيز و الاستثمار الخاص.

و تتم عملية التقدير باستخدام طريقة المربعات الصغرى عن طريق برنامجEVIEWS

2-1- تقدير العلاقة بين الإنفاق العام الإجمالي و الاستثمار الخاص:

من خلال التحليل الأولي تبين لنا أن المتغيرات :

LCRED- LILP- LEPAR- LDPUB -LINVP غير ساكنة في المستوى و لكنها ساكنة في الفرق الأول ، بمعنى أن كل متغيرة على انفراد متكاملة من الدرجة الأولى.

يقوم مفهوم التكامل المشترك على أنه اذا أمكن توليد مزيج خطي يتصف بالسكون فإن هذه السلاسل الزمنية غير الساكنة في المستوى في هذه الحالة تعتبر متكاملة من نفس الرتبة، و بالتالي يمكن استخدام مستوى المتغيرات في الانحدار و لا يكون الانحدار زائفا.

يقوم منهج انجل و جرانجر على مرحلتين[18]:

1- تقدير نموذج العلاقة على المدى الطويل و يسمى انحدار التكامل المشترك.

2-تقدير نموذج تصحيح الخطأ ليعكس العلاقة في المدى القصير أو تذبذب القصير المدى حول اتجاه العلاقة في المدى البعيد، و يتم تقدير هذا النموذج قصير المدى بإدخال البواقي المقدرة في انحدار المدى الطويل كمتغير مستقل مبطأ لفترة واحدة.

[18]REGIS BOURBONNAIS ,IDEM, P279-280

أ- اختبار التكامل المتزامن:

كانت نتائج التقدير على النحو التالي[19] :

LINVP= -1.7222-0.5585 *LDPUB+0.334*LDPUB(-1)+ 0.7175*LEPAR+
* (-3.13) (-4.57) (2.91) (5.54)

0.0651*LILP-0.2767*LCRED
(0.5) (-6.36)

(النموذج رقم 01)..................

*(t-statistic)

R^2=0.71 DW=2.02 OBS=32

E1= LINVP-(-1.7222-0.5585 *LDPUB+0.334*LDPUB(-1)+ 0.7175*LEPAR+ 0.0651*LILP-0.2767*LCRED)

إذا كانت بواقي النموذج 01 مستقرة نقول أن السلاسل متكاملة متزامنة، نتائج اختبار ديكي فولار للبواقي هي:

الجدول رقم(23): نتائج اختبارات ديكي فولار لبواقي النموذج (01)[20] :

النموذج	t_{cal}	t_{tab} à %5
1	-4.35	-1.95
2	-4.27	-2.95
3	-4.20	-3.56

المصدر: من إعداد الطالب

نتائج الجدول(23) تشير بأن السلسلة E1 مستقرة.

[19] انظر الملحق رقم (06)

[20] انظر الملحق رقم (07)

ب- تقدير نموذج تصحيح الخطأ:

كانت نتائج التقدير على النحو التالي[21] :

DLINVP= -0.002-0.504 *DLDPUB+0.219*DLDPUB(-1)+ 0.479*DLEPAR-
* (-0.05) (-3.82) (1.93) (1.75)

0.05*DLILP-0.195*DLCRED-0.871*E1(-1)
(-0.25) (-1.43) (-3.34)

(النموذج رقم 02)..................

*(t-statistic)

R^2=0.59   DW=1.76   OBS=31

نلاحظ معنوية حد تصحيح الخطأ E1 مع الإشارة السالبة و هذا تأكيد على وجود علاقة توازنية طويلة المدى في النموذج (01).

من خلال إحصائيات تقدير نموذج تصحيح الخطأ يتضح لنا سلامة النموذج إحصائيا بشكل عام حيث:

-R^2=0.59 ، الحصة العشوائية في هذا النموذج تقدر بحوالي 41 %، أي أن متغيرات النموذج تفسر الاستثمار الخاص بنسبة 59 %، و هي نسبة مقبولة.

- بالنسبة لاختبار فيشر و بعد حساب قيمة F المحسوبة و التي تقدر ب 5.82 كما أن Prob(F)=0.000733 و بذلك يتضح لنا أن المعلمات مجمعة معنوية.

-أما بالنسبة لاختبار دربن واتسن يتضح لنا أن هذه الإحصائية تقع ضمن منطقة الشك حيث (1.02<1.76<1.92) و بالتالي لا يمكن اتخاذ أي قرار فيما يخص وجود أو عدم وجود ارتباط ، لكن و كما يظهر لنا من خلال الجدول رقم (24) و باستخدام اختبار (Breusch-Godfrey) تبين لنا خلو النموذج من الارتباط الذاتي حتى الدرجة الثالثة. كما يلاحظ عدم وجود اختلاف التباين باستخدام اختباري (test ARCH) و(T White) و عدم ظهور مشكلة خطأ التحديد باستخدام (Test RESET Ramsey).

[21] انظر الملحق رقم (08)

الجدول رقم(24): إحصائيات فحص بواقي النموذج (02)[22] :

الاختبارات	القيم المقدرة	الاحتمالات
hBreusc–Godfrey	[1]:3.26	0.08
	[2]:2.22	0.13
	[3]:1.48	0.24
test ARCH	[1]:0.05	0.81
	[2]:0.03	0.96
	[3]:0.22	0.87
T White	0.99	0.17
Test RESET Ramsey	[1]:0.20	0.65
	[2]:0.15	0.85
	[3]:0.68	0.57

المصدر: من إعداد الطالب

باستخدام نتائج تقدير النموذجين (01) و (02) يمكن تلخيص أثر إجمالي الإنفاق العام على الاستثمار الخاص المحلي كما هو موضح من خلال الجدول رقم (25).

الجدول رقم(25): أثر إجمالي الإنفاق العام على الاستثمار الخاص المحلي:

المتغيرات	المرونة قصيرة الأجل	المرونة طويلة الأجل
LDPUB	-0.5	-0.55
LDPUB(-1)	0.21	0.33

المصدر: من إعداد الطالب

من خلال الجدول رقم (25) نلاحظ أن الاستثمار الخاص المحلي يتأثر عكسيا بالإنفاق الإجمالي خلال الفترة t و طرديا خلال الفترة السابقة (t–1).

كما نلاحظ أن زيادة الإنفاق الإجمالي خلال الفترة السابقة(t–1) ب 1% يؤدي إلى زيادة مباشرة في الاستثمار الخاص المحلي بنسبة 0.21% ويستمر أثرها على المدى البعيد إلى أن تصل إلى 0.33%، و بالنسبة لأثر الإنفاق العام خلال الفترة t يظهر لنا أن ارتفاعها ب1% يؤدي إلى انخفاض الاستثمار الخاص المحلي بنسبة 0.5% على المدى القصير و على المدى البعيد بنسبة 0.55%.

[22]انظر الملحق رقم (09)

2-2- تقدير العلاقة بين مكونات الإنفاق العام من نفقات تسيير و تجهيز و الاستثمار الخاص:

من خلال التحليل الأولي تبين لنا أن المتغيرات :

LCRED- LILP- LEPAR- LDFONC-LDINV-LINVP غير ساكنة في المستوى و لكنها ساكنة في الفرق الأول ، بمعنى أن كل متغيرة على انفراد متكاملة من الدرجة الأولى، اذا يوجد احتمال التكامل المتزامن.

أ- اختبار التكامل المتزامن:

كانت نتائج التقدير على النحو التالي[23] :

LINVP=-2.545-0.179*LDFONC+0.158*LDFONC(-1)-0.548*LDINV
*(-3.81) (-2.51) (2.26) (-3.73)

+0.156*LDINV(-1)+0.54*LEPAR+0.046*LILP-0.26*LCRED
(0.85) (2.82) (0.35 (-5.57)

(النموذج رقم 03)...................

*(t-statistic)

R^2=0.76 DW=1.91 OBS=32

E2= LINVP-(-2.545-0.179*LDFONC+0.158*LDFONC(-1)-0.548*LDINV
+0.156*LDINV(-1)+0.54*LEPAR+0.046*LILP-0.26*LCRED)

إذا كانت بواقي النموذج 03 مستقرة نقول أن السلاسل متكاملة متزامنة.

[23] انظر الملحق رقم (10)

نتائج اختبار ديكي فولار للبواقي هي:

الجدول رقم(26): نتائج اختبارات ديكي فولار لبواقي النموذج (03)[24] :

النموذج	t_{cal}	$t_{tab}\, à\ \%5$
1	-5.29	-1.95
2	-5.22	-2.95
3	-5.29	-3.56

المصدر: من إعداد الطالب

نتائج الجدول(26) تشير بأن السلسلة E2 مستقرة.

ب- تقدير نموذج تصحيح الخطأ:

كانت نتائج التقدير على النحو التالي[25] :

DLINVP=0.0036-0.61*DLDINV+0.033*DLDINV(-1)-0.107*DLDFONC+
(0.10) (-4.77) (0.24) (-1.54)

0.08*DLDFONC(-1)-0.133*DLCRED+0.13*DLEPAR+0.044*DLILP
(1.24) (-1.04) (0.56) (0.26)

-0.787*E2(-1)
(-3.59)

(النموذج رقم 04)....................

*(t-statistic)

R^2=0.72 DW=1.59 OBS=31

نلاحظ معنوية حد تصحيح الخطأ E2 مع الإشارة السالبة و هذا تأكيد على وجود علاقة توازنية طويلة المدى في النموذج (03).

من خلال إحصائيات تقدير نموذج تصحيح الخطأ يتضح لنا سلامة النموذج إحصائيا بشكل عام حيث:

- R^2=0.72 ، الحصة العشوائية في هذا النموذج تقدر بحوالي 28 %، أي أن متغيرات النموذج تفسر الاستثمار الخاص بنسبة 72 %، و هي نسبة مقبولة.

[24] انظر الملحق رقم (11)

[25] انظر الملحق رقم (12)

- بالنسبة لاختبار فيشر و بعد حساب قيمة F المحسوبة و التي تقدر ب 7.15 كما أن Prob(F)=0.000114 و بذلك يتضح لنا أن المعلمات مجمعة معنوية.

-أما بالنسبة لاختبار دربن واتسن يتضح لنا أن هذه الإحصائية تقع ضمن منطقة الشك حيث (2.12>1.59>0.88) و بالتالي لا يمكن اتخاذ أي قرار فيما يخص وجود أو عدم وجود ارتباط ، لكن و كما يظهر لنا من خلال الجدول رقم (27) و باستخدام اختبار (Breusch-Godfrey) تبين لنا خلو النموذج من الارتباط الذاتي حتى الدرجة الثالثة. كما يلاحظ عدم وجود اختلاف التباين باستخدام اختباري (test ARCH) و (T White) و عدم ظهور مشكلة خطأ التحديد باستخدام (Test RESET Ramsey).

الجدول رقم(27): إحصائيات فحص بواقي النموذج (04)[26] :

الاختبارات	القيم المقدرة	الاحتمالات
Breusch-Godfrey	[1]:3.94	0.06
	[2]:3.06	0.06
	[3]:1.99	0.14
test ARCH	[1]:0.10	0.74
	[2]:0.15	0.85
	[3]:0.21	0.88
T White	0.25	0.99
amseyTest RESET R	[1]:0.05	0.80
	[2]:0.04	0.95
	[3]:0.05	0.98

المصدر: من إعداد الطالب

باستخدام نتائج تقدير النموذجين (03) و 04) يمكن تلخيص أثر مكونات الإنفاق العام على الاستثمار الخاص المحلي كما هو موضح من خلال الجدول رقم (28).

[26] انظر الملحق رقم (13)

الجدول رقم(28): أثر مكونات الإنفاق العام على الاستثمار الخاص المحلي:

المتغيرات	المرونة قصيرة الأجل	المرونة طويلة الأجل
LDFONC	-0.10	-0.17
LDFONC (-1)	0.08	0.15
LDINV	-0.61	-0.54
LDINV (-1)	0.03	0.15

المصدر: من إعداد الطالب

من خلال الجدول رقم (28) نلاحظ أن الاستثمار الخاص المحلي يتأثر عكسيا بمكونات الإنفاق العام من نفقات التسيير و التجهيز خلال الفترة (t) و طرديا خلال الفترة (t-1). كما نلاحظ أن زيادة نفقات التسيير خلال الفترة السابقة (t-1) ب1 % يؤدي إلى زيادة مباشرة في الاستثمار الخاص المحلي بنسبة0.08 % و يستمر أثرها على المدى البعيد إلى أن تصل إلى 0.15 % ، ونفس الأمر بالنسبة لنفقات التجهيز حيث أن زيادتها ب 1 % يؤدي إلى زيادة مباشرة في الاستثمار الخاص المحلي بنسبة 0.03 % و يستمر أثرها على المدى البعيد إلى أن تصل إلى 0.15 % ، و بالنسبة لأثر نفقات التسيير خلال الفترة (t) يظهر لنا أن ارتفاعها ب1% يؤدي إلى انخفاض الاستثمار الخاص المحلي بنسبة 0.10 % و على المدى البعيد بنسبة 0.17%، أما نفقات التجهيز يظهر لنا أن ارتفاعها ب 1% يؤدي إلى انخفاض الاستثمار الخاص المحلي بنسبة 0.61 % على المدى القصير و 0.54% على المدى البعيد.

المبحث الثاني: تقدير أثر الإنفاق العام على الاستثمار الأجنبي

1- دراسة أولية لمتغيرات النموذج

1-1- المتغيرات المؤثرة في الظاهرة المدروسة:

بناءا على الدراسات السابقة[27]، و العوامل المؤثرة على الظاهرة المدروسة من خلال النظرية الاقتصادية، تم اختيار المتغيرات التالية:

- الاستثمار الأجنبي الصافي الوارد إلى الجزائر،كنسبة من الناتج الداخلي الخام، رمزنا له بLETR .

- النفقات العامة و مكوناتها كنسب من الناتج الداخلي الخام و التي رمزنا إليها ب:

النفقات العامة(LDPUB)

نفقات التسيير(LDFONC)

نفقات التجهيز(LDINV)

- الاستثمار الخاص المحلي كنسبة من الناتج الداخلي الخام، و الذي رمزنا له ب LINVP.

- الصادرات الوطنية كنسبة من الناتج الداخلي الخام، رمزنا لها بLEXP.

-الانفتاح الاقتصادي، و الذي يمثل نسبة التجارة الخارجية(صادرات+واردات) إلى الناتج الداخلي الإجمالي ، و الذي رمزنا له ب LOUV.

- سعر صرف الدولار الأمريكي مقابل الدينار الجزائري و الذي رمزنا له بLTCH.

-معدل التضخم ، والذي رمزنا له ب LINFL.

الحرف L الذي يسبق كل متغيرة يمثل لوغاريتم هذه المتغيرة .

---

[27] لتقدير اثر سياسة الإنفاق العام على الاستثمار الأجنبي اعتمدنا على دراسة:

د حازم بدر الخطيب، أهمية الاستثمارات الأجنبية في التنمية الاقتصادية و انعكاساتها و دورها في دعم المشاريع الصغيرة، مجلة اقتصاديات شمال إفريقيا العدد 04 – الجزائر جوان 2006.

1-2- <u>تحليل أولي لمتغيرات اثر سياسة الإنفاق العام على الاستثمار الخاص الأجنبي:</u>

1- السلسلة LETR :

من خلال ملاحظة الشكل رقم (20) يظهر لنا أن السلسلة LETR غير مستقرة ، لكن بعد إجراء الفروقات من الرتبة الأولى يظهر لنا أن السلسلة أصبحت مستقرة.

الشكل رقم (20): منحنى تطور LETR و D LETR



و للتأكد من ذلك نستعين باختبارات ديكي فولار في كلتا الحالتين:

من خلال معاينة معامل الارتباط الذاتي الجزئي[28] للسلسلة LINVP نجد أن هذا المعامل يقع خارج حدود فترة الثقة عند الفجوة الأولى و بعد إجراء الاختبار عند هذا التأخير عند مستوى معنوية 5% نستنتج أن له دلالة احصائية[29].

[28] انظر الملحق رقم (14)

[29] انظر نفس الملحق السابق

نتائج اختبار ديكي فولار موضحة في الجدول التالي:

جدول رقم (29) :نتائج اختبار ديكي فولار للسلسلتين LETR و D LETR

صنف النموذج	t_{cal} للسلسة LETR	t_{tab} à %5	t_{cal} للسلسةD LETR	t_{tab} à %5
1	-1.80	-1.95	-5.96	-1.95
2	-2.26	-2.96	-5.89	-2.97
3	-2.41	-3.56	-5.83	-3.57

المصدر: النتائج مستخرجة من الملحق (14)

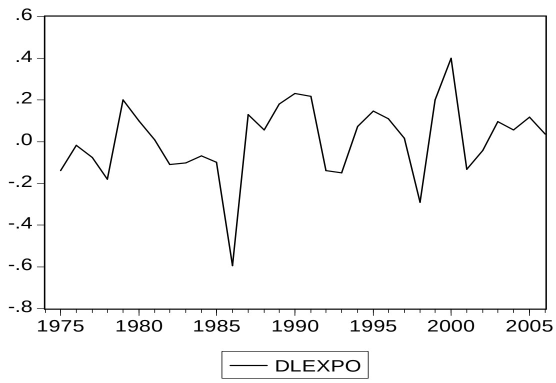
مقارنة t_{cal} المحسوبة بالمجدولة عند مستوى معنوية 5% يشير أن السلسلة LETR غير مستقرة لكن السلسلة D LETR مستقرة.

2– السلسلةLEXPO:

من خلال ملاحظة الشكل رقم (21) يظهر لنا أن السلسلة LEXPO غير مستقرة ، لكن بعد إجراء الفروقات من الرتبة الأولى يظهر لنا أن السلسلة أصبحت مستقرة.

الشكل رقم (21): منحنى تطور السلسلتين LEXPO و DLEXPO





و للتأكد من ذلك نستعين باختبارات ديكي فولار في كلتا الحالتين:

من خلال معاينة معامل الارتباط الذاتي الجزئي[30] للسلسلة LEXPO نجد أن هذا المعامل يقع خارج حدود فترة الثقة عند الفجوة الأولى و بعد إجراء الاختبار عند هذا التأخير عند مستوى معنوية 5% نستنتج أن له دلالة احصائية[31].

[30] انظر الملحق رقم (14)

[31] انظر نفس الملحق السابق

نتائج اختبار ديكي فولار موضحة في الجدول التالي:

جدول رقم (30) :نتائج اختبار ديكي فولار على السلسلة LEXPO و PODLEX

صنف النموذج	t_{cal} للسلسة LEXPO	t_{tab} à %5	t_{cal} للسلسة D LEXPO	t_{tab} à %5
1	-0.50	-1.95	-4.99	-1.95
2	-1.48	-2.95	-4.92	-2.95
3	-1.82	-3.55	-5.05	-3.56

المصدر: النتائج مستخرجة من الملحق (14)

مقارنة t_{cal} المحسوبة بالمجدولة عند مستوى معنوية 5% يشير أن السلسلة LEXPO غير مستقرة لكن السلسلة DLEXPO مستقرة.

3- السلسلة LINFL :

من خلال ملاحظة الشكل رقم (22) يظهر لنا أن السلسلة LINFL غير مستقرة ، لكن بعد إجراء الفروقات من الرتبة الأولى يظهر لنا أن السلسلة أصبحت مستقرة.

الشكل رقم (22): منحنى تطور LINFL و DINFL



و للتأكد من ذلك نستعين باختبارات ديكي فولار في كلتا الحالتين:

من خلال معاينة معامل الارتباط الذاتي الجزئي[32] للسلسلة LINFL نجد أن هذا المعامل يقع خارج حدود فترة الثقة عند الفجوة الأولى و بعد إجراء الاختبار عند هذا التأخير عند مستوى معنوية 5% نستنتج أن له دلالة احصائية[33].

نتائج اختبار ديكي فولار موضحة في الجدول التالي:

جدول رقم (31) :نتائج اختبار ديكي فولار على السلسلتين LINFL و DINFL

صنف النموذج	t_{cal} للسلسة LINFL	t_{tab}à %5	t_{cal} للسلسة DINFL	t_{tab}à %5
1	-0.87	-1.95	-4.68	-1.95
2	-1.30	-2.95	-4.64	-2.96
3	-1.91	-3.56	-4.63	-3.56

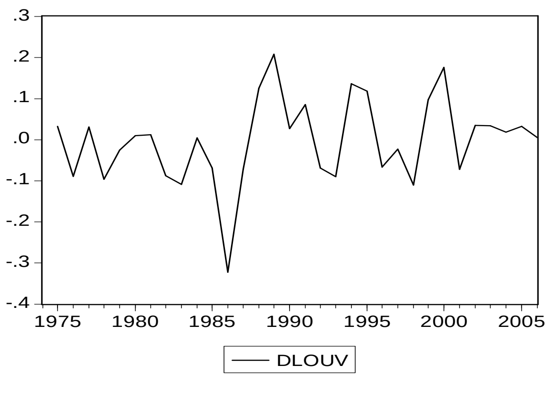
المصدر: النتائج مستخرجة من الملحق (14)

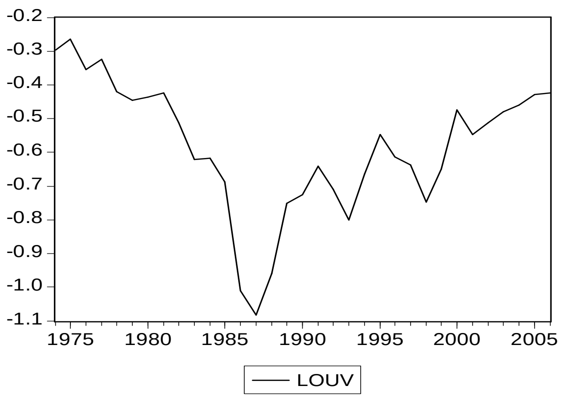
مقارنة t_{cal} المحسوبة بالمجدولة عند مستوى معنوية 5% يشير أن السلسلة LINFL غير مستقرة لكن السلسلة DINFL مستقرة.

4-السلسلة LOUV:

من خلال ملاحظة الشكل رقم (23) يظهر لنا أن السلسلة LOUV غير مستقرة ، لكن بعد إجراء الفروقات من الرتبة الأولى يظهر لنا أن السلسلة أصبحت مستقرة.

الشكل رقم (23): منحنى تطور LOUV و DLOUV





[32] انظر نفس الملحق السابق

[33] انظر نفس الملحق السابق

و للتأكد من ذلك نستعين باختبارات ديكي فولار في كلتا الحالتين:

من خلال معاينة معامل الارتباط الذاتي الجزئي[34] للسلسلة LOUV نجد أن هذا المعامل يقع خارج حدود فترة الثقة عند الفجوة الأولى و بعد إجراء الاختبار عند هذا التأخير عند مستوى معنوية 5% نستنتج أن له دلالة احصائية[35].

نتائج اختبار ديكي فولار موضحة في الجدول التالي:

جدول رقم (32) :نتائج اختبار ديكي فولار على السلسلتين LOUV و DLOUV

صنف النموذج	t_{cal} للسلسة LOUV	t_{tab} à 5%	t_{cal} للسلسة DLOUV	t_{tab} à 5%
1	-0.42	-1.95	-4.48	-1.95
2	-2.30	-2.95	-4.40	-2.96
3	-2.02	-3.56	-4.71	-3.56

المصدر: النتائج مستخرجة من الملحق (14)

مقارنة t_{cal} المحسوبة بالمجدولة عند مستوى معنوية 5% يشير أن السلسلة LOUV غير مستقرة لكن السلسلة DLOUV مستقرة.

2-تقدير أثر الإنفاق العام على الاستثمار الأجنبي:

نحاول تقدير العلاقة بين الإنفاق العام و الاستثمار الأجنبي في الجزائر، و هذا عبر مرحلتين:

1- نقدر العلاقة بين الإنفاق العام الإجمالي و الاستثمار الأجنبي.

2- نقدر العلاقة بين مكونات الإنفاق العام من نفقات تسيير و تجهيز و الاستثمار الأجنبي

[34] انظر نفس الملحق السابق

[35] انظر نفس الملحق السابق

2-1- تقدير العلاقة بين الإنفاق العام الإجمالي و الاستثمار الخاص:

من خلال نتائج التحليل الأولي تبين لنا أن المتغيرات غير ساكنة في المستوى و لكنها ساكنة في الفرق الأول ، بمعنى أن كل متغيرة على انفراد متكاملة من الدرجة الأولى، اذا يوجد احتمال التكامل المتزامن.

أ- **اختبار التكامل المتزامن:**

كانت نتائج التقدير على النحو التالي[36] :

LETR=-5.372−+0.34*LETR(-1)-0.612*LDPUB2.20−*LDPUB(-1)-7.51*LEXPO(-2)-

* (-1.35) (1.95) (-0.39) (-1.45) (-1.87)

2.08*LINFL(-1)0.31+*LINVP(-1)+14.18*LOUV(-2)

(-3.05) (0.15) (2.05)

R^2=0.67 OBS=29

(النموذج رقم 05)...................

*(t-statistic)

E3= LETR-5.372−+0.34*LETR(-1)-0.612*LDPUB2.20−*LDPUB(-1)-7.51*LEXPO(-2)-

2.08*LINFL(-1)0.31+*LINVP(-1)+14.18*LOUV(-2))

إذا كانت بواقي النموذج05 مستقرة نقول أن السلاسل متكاملة متزامنة.

[36] انظر الملحق رقم (15)

نتائج اختبار ديكي فولار للبواقي هي:

الجدول رقم(33): نتائج اختبارات ديكي فولار لبواقي النموذج (05)[37] :

النموذج	t_{cal}	t_{tab} à %5
1	-3.70	-1.95
2	-3.63	-2.97
3	-3.64	-3.58

المصدر: من إعداد الطالب

نتائج الجدول(32) تشير بأن السلسلة E3 مستقرة.

<u>ب- تقدير نموذج تصحيح الخطأ:</u>

كانت نتائج التقدير على النحو التالي[38] :

DLETR=-0.057+0.599*DLETR(-1)-1.34*DLDPUB(-1)-5.035*DLDPUB(-1)-
(-0.14) (2.54) (-1.08) (-3.26)

9.24*DLEXPO(-2)- 2.09*DLINFL(-1)+1.14*DLINVP(-1)+16.88*DLOUV(-2)
(-2.48) (-3.36) (0.59) (2.69)

- 1.16*E3(-1)

(-3.71)

R^2=0.65 OBS=27

(النموذج رقم 06)...................

نلاحظ معنوية حد تصحيح الخطأ E3(-1) مع الإشارة السالبة و هذا تأكيد على وجود علاقة توازنية طويلة المدى في النموذج (05).

[37] انظر الملحق رقم (16)

[38] انظر الملحق رقم (17)

من خلال إحصائيات تقدير نموذج تصحيح الخطأ يتضح لنا سلامة النموذج إحصائيا بشكل عام حيث:

- R^2=0.65 ، الحصة العشوائية في هذا النموذج تقدر بحوالي 35 %، أي أن متغيرات النموذج تفسر الاستثمار الخاص بنسبة 65 %، و هي نسبة مقبولة.

- بالنسبة لاختبار فيشر و بعد حساب قيمة F المحسوبة و التي تقدر ب 4.233 كما أن Prob(F)=0.0052 و بذلك يتضح لنا أن المعلمات مجمعة معنوية.

- من خلال الجدول رقم (33) و باستخدام اختبار (Breusch–Godfrey) تبين لنا خلو النموذج من الارتباط الذاتي حتى الدرجة الثالثة.

كما يلاحظ عدم وجود اختلاف التباين باستخدام اختباري (test ARCH) و(T White) و عدم ظهور مشكلة خطأ التحديد باستخدام (Test RESET Ramsey).

الجدول رقم(34): إحصائيات فحص بواقي النموذج (06)[39] :

الاختبارات	القيم المقدرة	الاحتمالات
Breusch–Godfrey	[1]:1.02	0.32
	[2]:1.80	0.19
	[3]:1.23	0.33
test ARCH	[1]:0.30	0.58
	[2]:0.29	0.74
	[3]:0.37	0.76
T White	1.53	0.24
Test RESET Ramsey	[1]:0.30	0.58
	[2]:3.41	0.058
	[3]:2.28	0.12

المصدر: من إعداد الطالب

باستخدام نتائج تقدير النموذجين (05) و (06) يمكن تلخيص أثر إجمالي الإنفاق العام على الاستثمار الخاص الأجنبي كما هو موضح من خلال الجدول رقم (34).

[39] انظر الملحق رقم (18)

الجدول رقم(35): أثر إجمالي الإنفاق العام على الاستثمار الخاص الأجنبي:

المتغيرات	المرونة قصيرة الأجل	المرونة طويلة الأجل
LDPUB	-1.34	-0.612
LDPUB(-1)	-5.035	-2.20

المصدر: من إعداد الطالب

من خلال الجدول رقم (35) نلاحظ أن الاستثمار الخاص الأجنبي يتأثر عكسيا بالإنفاق الإجمالي خلال الفترتين (t) (t−1).

2−2− تقدير العلاقة بين مكونات الإنفاق العام من نفقات تسيير و تجهيز و الاستثمار الخاص الاجنبي:

من خلال التحليل الأولي تبين لنا أن المتغيرات :

LETR -LDFONC – DINVL– LEXPO- LINFL -LINVP- LOUV غير ساكنة في المستوى و لكنها ساكنة في الفرق الأول ، بمعنى أن كل متغيرة على انفراد متكاملة من الدرجة الأولى، اذا يوجد احتمال التكامل المتزامن.

أ− اختبار التكامل المتزامن:

كانت نتائج التقدير على النحو التالي[40] :

LETR=-18.565+0.272*LETR(-1)+2.082*LDINV-1.0619*LDFONC-
(-3.85) (1.67) (1.18) (-1.09)

5.946*LDINV(-1)+1.147*LDFONC(-1)-11.33*LEXPO(-2)-1.80*LINFL-
(-3.68) (1.43) (-3.10) (-2.86)

4.773*LINVP(-2)+23.149*LOUV(-2)
(-2.14) (3.42)

R^2=0.82 OBS=29

(النموذج رقم 07)...................

[40] انظر الملحق رقم (19)

E4= LETR-(-18.565+0.272*LETR(-1)+2.082*LDINV-1.0619*LDFONC-

5.946*LDINV(-1)+1.147*LDFONC(-1)-11.33*LEXPO(-2)-1.80*LINFL-
4.773*LINVP(-2)+23.149*LOUV(-2))

إذا كانت بواقي النموذج 07 مستقرة نقول أن السلاسل متكاملة متزامنة.

نتائج اختبار ديكي فولار للبواقي هي:

الجدول رقم(36): نتائج اختبارات ديكي فولار لبواقي النموذج (07)[41] :

النموذج	t_{cal}	t_{tab} à %5
1	-3.84	-1.95
2	-3.74	-2.97
3	-3.63	-3.58

المصدر: من إعداد الطالب

نتائج الجدول(35) تشير بأن السلسلة E4 مستقرة.

ب- تقدير نموذج تصحيح الخطأ:

كانت نتائج التقدير على النحو التالي[42] :

DLETR=-0.1419+0.6437*DLETR(-1)+2.2915*DLDINV-1.2354*DLDFONC-
(-0.48) (3.98) (1.63) (-1.72)

7.411*DLDINV(-1)+1.5721*DLDFONC(-1)-12.027*DLEXPO(-2)-1.6184*DLINFL-
(-6.51) (2.37) (-3.58) (-2.99)

5.4354*DLINVP(-2)+20.075*DLOUV(-2)-1.6439*E4(-1)
(-3.20) (3.08) (-4.89)

R^2=0.82 OBS=29

(النموذج رقم 08)....................

41 انظر الملحق رقم (21)

42 انظر الملحق رقم (20)

نلاحظ معنوية حد تصحيح الخطأ E4(-1) مع الإشارة السالبة و هذا تأكيد على وجود علاقة توازنية طويلة المدى في النموذج (07).

من خلال إحصائيات تقدير نموذج تصحيح الخطأ يتضح لنا سلامة النموذج إحصائيا بشكل عام حيث:

- R^2=0.84 ، الحصة العشوائية في هذا النموذج تقدر بحوالي16%، أي أن متغيرات النموذج تفسر الاستثمار الخاص بنسبة 84 %، و هي نسبة مقبولة.

- بالنسبة لاختبار فيشر و بعد حساب قيمة F المحسوبة و التي تقدر ب 8.76 كما أن Prob(F)=0.000089 و بذلك يتضح لنا أن المعلمات مجمعة معنوية.

- من خلال الجدول رقم (36) و باستخدام اختبار (Breusch−Godfrey) تبين لنا خلو النموذج من الارتباط الذاتي حتى الدرجة الثالثة.

كما يلاحظ عدم وجود اختلاف التباين باستخدام اختباري (test ARCH) و(T White) و عدم ظهور مشكلة خطأ التحديد باستخدام (Ramsey Test RESET).

الجدول رقم(37): إحصائيات فحص بواقي النموذج (08)[43] :

الاختبارات	القيم المقدرة	الاحتمالات
Breusch−Godfrey	[1]:1.22	0.28
	[2]:1.24	0.31
	[3]:1.03	0.40
test ARCH	[1]:0.32	0.57
	[2]:0.38	0.68
	[3]:1.52	0.24
T White	0.83	0.65
t RESET RamseyTes	[1]:0.25	0.62
	[2]:3.30	0.06
	[3]:2.05	0.15

المصدر: من إعداد الطالب

43 انظر الملحق رقم (22)

باستخدام نتائج تقدير النموذجين (07) و (08) يمكن تلخيص أثر مكونات الإنفاق العام على الاستثمار الخاص الأجنبي كما هو موضح من خلال الجدول رقم (38).

الجدول رقم(38): أثر مكونات الإنفاق العام على الاستثمار الخاص الأجنبي

المتغيرات	المرونة قصيرة الأجل	المرونة طويلة الأجل
LDFONC	-1.23	-1.06
LDFONC (-1)	1.57	1.14
LDINV	2.29	2.08
LDINV (-1)	-7.41	-5.94

المصدر: من إعداد الطالب

من خلال الجدول رقم (37) نلاحظ أن الاستثمار الخاص الأجنبي يتأثر طرديا بنفقات التجهيز خلال الفترة (t) على المدين قصير و طويل الأجل ونفس الأمر بالنسبة لنفقات التسيير خلال الفترة (t−1)، كما يلاحظ أن الاستثمار الخاص الأجنبي يتأثر عكسيا بنفقات التسيير خلال الفترة (t) و نفقات التجهيز خلال الفترة السابقة(t−1) على المديين القصير و الطويل، حيث أن زيادة نفقات التجهيز خلال الفترة (t) ب 1% يؤدي إلى زيادة مباشرة في الاستثمار الخاص الأجنبي بنسبة2.29 % و يستمر أثرها على المدى البعيد حيث يبلغ 2.08 % ، ونفس الأمر بالنسبة لنفقات التسيير خلال الفترة (t−1) حيث أن زيادتها ب1 % يؤدي إلى زيادة في الاستثمار الخاص الأجنبي بنسبة1.57% على المدى القصير و يستمر أثرها على المدى البعيد حيث يبلغ 1.14 % ، أما بالنسبة لنفقات التسيير خلال الفترة (t) يلاحظ أن زيادتها ب 1 % يؤدي إلى انخفاض الاستثمار الأجنبي بنسبة 1.23 % على المدى القصير و يستمر هذا الانخفاض على المدى البعيد حيث يبلغ 1.06%، ونفس الأمر بالنسبة لنفقات التجهيز خلال الفترة السابقة (t−1) حيث يؤدي ارتفاعها ب 1 % إلى انخفاض الاستثمار الأجنبي ب 7.41 % على المدى القصي و 5.94 % على المدى الطويل.

خلاصة:

الهدف من هذا الفصل هو اختبار أثر مساهمة الإنفاق العام في التأثير على الاستثمار الخاص، لذلك قمنا باستخدام أدوات نظرية و أخرى تجريبية.

اعتمدنا على النظرية الاقتصادية و أعمال سابقة من أجل تحديد مختلف العوامل الاقتصادية المؤثرة على الاستثمار الخاص المحلي و الأجنبي، مع تركيزنا على أثر الإنفاق العام و من ثم أثر مكوناته من نفقات تسيير و تجهيز.

من أجل تحقيق هذا الهدف قمنا بتجزئة العمل إلى قسمين :

القسم الأول: حاولنا من خلاله تقدير أثر الإنفاق العام على الاستثمار الخاص المحلي.

القسم الثاني: حاولنا من خلاله تقدير أثر الإنفاق العم على الاستثمار الخاص الأجنبي.

في كل قسم تم تقدير مجموعتين من الانحدارات:

الأولى تتمثل في تقدير أثر الإنفاق العام المجمع على الاستثمار الخاص.

والثانية تتمثل في تقدير أثر مكونات الإنفاق العام من نفقات تسيير و تجهيز على الاستثمار الخاص.

و تم التوصل إلى النتائج التالية فيما يخص الحالة الجزائرية:

1- بالنسبة للاستثمار الخاص المحلي، نرى أن مساهمة النفقات الكلية كان لها الأثر السلبي على Чلاستثمار خلال الفترة (t) و الأثر الايجابي خلال الفترة (t-1) و هذا على Чلمديي ɪɪ الطويل و قصير الأجل، و نفس الأمر بالنسبة لأثر كل من نفقات التسيير و التجهيز ، حيث كان Уثرها سلبي خلال الفترة (t) و ايجابيا خلال الفترة (t-1).

2- بالنسبة للاستثمار الخاص الأجنبي نلاحظ أنه يتأثر عكسيا بالإنفاق الإجمالي خلال الفترتين (t) و(t-1)، ونفس الأمر بالنسبة لأثر نفقات التسيير خلال الفترة (t) و نفقات التجهيز خلال الفترة السابقة (t-1)، و لكن يلاحظ الاثر الايجابي لنفقات التجهيز خلال الفترة (t) و نفقات التسيير خلال الفترة (t-1) على المديين الطويل و القصير.

مختلف الدراسات التي تطرقت إلى أهمية كل من سياستي الإنفاق العام و الاستثمار أكدت على أهميتهما و دورهما في تحقيق التنمية الاقتصادية و رفع معدلات النمو ، و على هذا الأساس كانت الخاصية الأهم لدراستنا و المتمثلة في كونها تحاول أن تبين كيف تؤثر النفقات العامة إجمالا و من ثم من خلال مكوناته ما على الاستثمار الخاص.
و من اجل تحقيق هذا الهدف كان لابد للتمهيد للدراسة التطبيقية بإطار نظري من خلال الفصلين الأول و الثاني و هذا من أجل توضيح جذور المشكلة و أبعادها حيث تم عرض مختلف التعاريف و المفاهيم الأساسية المتعلقة بالإنفاق العام و الاستثمار، مع إظهار الأهمية الاقتصادية لكل متغير، ثم حاولنا استعراض نظرة مفكري المدارس الاقتصادية انطلاقا من الكلاسيك إلى كلا المتغيرين، لنصل إلى نتيجة تتعلق بتأثير سياسة الإنفاق العام على الاستثمار .

أما بالنسبة للجانب التطبيقي و الذي تطرقنا من خلاله إلى حالة الجزائر ، وذلك من خلال فصلين:

- الفصل الثالث عبارة عن دراسة وصفية تحليلية لتطور متغيرات الدراسة بالنسبة لحالة الجزائر.
- الفصل الرابع حاولنا من خلاله قياس أثر إجمالي الإنفاق العام و مكوناته على الاستثمار الخاص المحلي و الأجنبي.

و يمكن حوصلة نتائج الدراسة كما يلي:

- أهمية تدخل الدولة في الحياة الاقتصادية كفاعل اقتصادي موجه و محفز للاستثمار، نظرا لتحكمها في عدة عوامل فيما يعرف بمناخ الاستثمار.
- أهمية الاستثمار كعامل أساسي في خلق الثروة و إحداث تنمية شاملة.
- بالنسبة لمدارس الفكر الاقتصادي تم النظر إلى العلاقة بين الإنفاق العام و الاستثمار بالنظر إلى أهمية تدخل الدولة على اعتبار أن سياسة الإنفاق العام تعتبر أهم وسائل تدخل الدولة للتأثير في الاقتصاد.

-عند معالجتنا لتطور الإنفاق العام و الاستثمار بالنسبة للجزائر تبين لنا أنها قامت بمجهودات معتبرة على صعيدين:

* تخصيص برامج انفاقية هامة، تمثلت في نفقات التسيير و التجهيز، و التي يلاحظ نموها بشكل مستمر رغم اختيار الجزائر التوجه نحو اقتصاد السوق منذ فترة معتبرة.

*تشجيع الاستثمار الخاص و خاصة انطلاقا من فترة التسعينات، حيث قامت الدولة بإصدار تشريعات و إنشاء أجهزة لتشجيع و ترقية الاستثمار.

أما بالنسبة للنتائج الدراسة من الجانب القياسي كانت على النحو الآتي:

1- بالنسبة للاستثمار الخاص المحلي، نرى أن مساهمة النفقات الكلية كان لها الأثر السلبي على الاستثمار خلال الفترة (t) و الأثر الايجابي خلال الفترة (t-1) و هذا على المديين الطويل و قصير الأجل، و نفس الأمر بالنسبة لأثر كل من نفقات التسيير و التجهيز ، حيث كان أثرها سلبي خلال الفترة (t) و ايجابيا خلال الفترة (t-1).

2- بالنسبة للاستثمار الخاص الأجنبي نلاحظ أنه يتأثر عكسيا بالإنفاق الإجمالي خلال الفترتين (t) و(t-1)، ونفس الأمر بالنسبة لأثر نفقات التسيير خلال الفترة (t) و نفقات التجهيز خلال الفترة السابقة (t-1)، و لكن يلاحظ الأثر الايجابي لنفقات التجهيز خلال الفترة (t) و نفقات التسيير خلال الفترة (t-1) على المديين الطويل و القصير.

بعد هذا العرض لأهم النتائج التي تم استخلاصها من خلال معالجة مشكلة البحث ، نأتي إلى اختبار فرضيات البحث كما يلي:

- تحقق الفرضيتين الأولى و الثانية، حيث تبين لنا مدى أهمية كل من النفقات العامة و الاستثمار من الناحية الاقتصادية.

- تبني الجزائر اقتصاد السوق لم يقلل من أهمية تدخل الدولة عن طريق سياستها الانفاقية.

- رغم الارتفاع المستمر لحصيلة الاستثمار الخاص المحلي و الأجنبي المتدفق إلى الجزائر، إلا أنه يبقى دون مستوى الطموحات، بالنظر إلى مجهودات الجزائر و إمكانياتها مقارنة بدول أخرى.

- من خلال الدراسة القياسية و بالنسبة لحالة الجزائر ، تأكد لنا أن دراسة الأثر الإجمالي للإنفاق العام لا يفي دائما بتحقيق الهدف إلا بعد دراسة تأثير مكوناته، كما ظهر لنا تباين تأثير كل من نفقات التسيير والتجهيز على الاستثمار الخاص بنوعيه.

في ضوء النتائج التي توصلنا إليها ، نضع بعض التوصيات كالآتي:

- ينبغي ترشيد الإنفاق العام بصورة عامة، وخاصة نفقات التسيير، بالحد من الإنفاق الغير ضروري.

-إخضاع الإنفاق العام لمعايير الجدوى الاقتصادية، من أجل الزيادة من كفاءة و فعالية تأثير تدخل الدولة المحفز للاستثمار.

-ضرورة القيام بإجراء بحوث و دراسات لمعرفة خصوصيات القطاع الخاص المحلي، للقيام بالإجراءات الكفيلة بتطويره، و تشجيع الاستثمار الأجنبي خارج المحروقات.

- تشجيع الصادرات خارج قطاع المحروقات ، عن طريق منح مزايا للمستثمرين، وهذا من أجل فك ارتهان الاقتصاد الوطني بالعوامل الخارجية.

-إنشاء نظام معلوماتي متطور، يعتمد على جمع المعطيات و الإحصائيات الاقتصادية و تسخيرها لخدمة البحث العلمي، حيث تعتبر من أهم العقبات التي تواجه الباحث.

و في الأخير اقترح على الباحثين تعميق البحث و الدراسة في هذا الموضوع، و يمكن اقتراح بعض المواضيع الجديرة بالبحث و الدراسة و التي نذكر منها:

- دور و أثر كل من نفقات التسيير و التجهيز في تحقيق التنمية الاقتصادية.
- دراسة تأثير مختلف العوامل المعروفة بمناخ الاستثمار على الاستثمار الخاص.
- دراسة خصوصيات الاستثمار الخاص المحلي و الأجنبي.

1–المراجع بالغة العربية:

أ– الكتب

1– احمد هني ، اقتصاد الجزائر المستقلة، ديوان المطبوعات الجامعية، الجزائر 1993.

2–احمد هني، التحليل الاقتصادي الكلي، ديوان المطبوعات الجامعية، الجزائر 1993.

3–الفارس عبد الرزاق، الحكومة و الفقراء و الإنفاق العام، مركز دراسات الوحدة العربية، بيروت 1997.

4–السيد عبد المولى، المالية العامة، دار النهضة العربية، القاهرة، 1993.

5–السيد عطية عبد الواحد، الموازنة العامة للدولة، دار النهضة العربية، الطبعة الأولى، القاهرة 1996.

6–الهادي خالدي ، المرآة الكاشفة لصندوق النقد الدولي، دار الهومة للنشر، الجزائر 1996.

7–براديل بيار ماري، الادخار و الاستثمار، ترجمة محمد رضا، مطبوعات الأنوار، بيروت 1970.

8–بول أ سامويلسون (ترجمة د مصطفى موفق)، علم الاقتصاد (المسائل الاقتصادية المعاصرة)، ديوان المطبوعات الجامعية، الجزائر 1993.

9–بول أ سامويلسون (ترجمة د مصطفى موفق)، علم الاقتصاد (الدور الاقتصادي للدولة و محددات الدخل الوطني)، ديوان المطبوعات الجامعية، الجزائر1993 .

10–جمال فروخي، نظرية الاقتصاد القياسي، ديوان المطبوعات الجامعية، الجزائر 1992.

11–جورج نايهنز(ترجمة د صقرا حمد صقر)، دراسة حول الإسهامات الكلاسيكية خلال الفترة الممتدة بين 1720–1980، الطبعة الأولى، القاهرة 1997.

12–حامد عبد المجيد دراز ، السياسة المالية، الدار الجامعية، الإسكندرية 1999.

13–حسين عمر، الاستثمار و العولمة، دار الكتاب الحديث، الطبعة الأولى ، الجزائر 2000.

14– زياد رمضان، مبادئ الاستثمار الحقيقي و المالي، دار وائل للطباعة و النشر، الأردن، الطبعة الأولى 1998.

15-سوزي عدلي ناشدن الوجيز في المالية العامة، دار الجامعة الجديدة للنشر، الإسكندرية 2000.
16- صقر أحمد صقر، النظرية الاقتصادية الكلية، وكالة المطبوعات ، الكويت 1988.
17- صالح تومي ، مبادئ التحليل الاقتصادي الكلي، دار أسامة للطبع و النشر و التوزيع، الجزائر 2004.
18- ضياء مجيد الموسوي، الإصلاح النقدي، دار الفكر الجزائر، الطبعة الأولى، 1993.
19- ضياء مجيد موسوي، النظرية الاقتصادية التحليل الاقتصادي الكلي، ديوان المطبوعات الجامعية الجزائر، 1994.
20-ضياء المجيد، النظرية الاقتصادية(التحليل الاقتصادي الكلي)، مؤسسة شباب الجامعة، مصر 1999.
21- عادل أحمد حشيش، أساسيات المالية العامة، دار النهضة العربية بيروت، 1992.
22-عادل حشيش، مصطفى رشدي، مقدمة في الاقتصاد العام (المالية العامة)، دار الجامعة الجديدة للنشر، القاهرة 1998.
23-عبد المطلب عبد المجيد، السياسات الاقتصادية على مستوى الاقتصاد القومي – تحليل كلي، مجموعة النيل العربية، القاهرة.
24- عبد المجيد قدي ، المدخل إلى السياسات الاقتصادية الكلية ، دراسة تحليلية تقيمية، الطبعة الثالثة، ديوان المطبوعات الجامعية، الجزائر 2006.
25- علي لطفي، المالية العامة ، دراسة تحليلية، مكتبة عين شمس، مصر 1995.
26-عطية عبد القادر محمد عبد القادر، الاقتصاد القياسي بين النظرية و التطبيق، الطبعة الثانية، الدار الجامعية، الإسكندرية 2000.
27- عمر صخري، محاضرات في الاقتصاد الكلي، ديوان المطبوعات الجامعية، الجزائر 1989.
28-عمار بوحوش – محمد محمود الذنيبات ، مناهج البحث العلمي و طرق إعداد البحوث، الطبعة الثالثة، ديوان المطبوعات الجامعية، الجزائر 2001.
29- عبد الكريم صادق بركات – حامد عبد المجيد دراز، مبادئ الاقتصاد العام ، مؤسسة شباب الجامعة، الإسكندرية 1973.

30- فرانسوا بيرو، فلسفة لتنمية جديدة، ترجمة علال سيناصر، المؤسسة العربية للدراسات و النشر، بيروت 1983.
31-فوزي عبد المنعم ، المالية العامة، دار النهضة العربية ، بيروت 1972.
32- مايكل ابدجمان(ترجمة وتعريب د محمد إبراهيم منصور)، الاقتصاد الكلي النظرية و السياسة، دار المريخ للنشر ، الرياض 1988.
33-محمد بلقاسم بهلول ، سياسة تخطيط التنمية و إعادة تنظيم مسارها في الجزائر، الجزء الأول ، ديوان المطبوعات الجامعية ، الجزائر 1999.
34- محمد بلقاسم بهلول ، سياسة تخطيط التنمية و إعادة تنظيم مسارها في الجزائر، الجزء الثاني ، ديوان المطبوعات الجامعية ، الجزائر 1999.
35-محمد عباس محرزي، اقتصاديات المالية العامة: النفقات العامة- الإيرادات العامة- الميزانية العامة للدولة، الطبعة الثانية، ديوان المطبوعات الجامعية، الجزائر 2005.
36-محمد شريف المان، محاضرات في التحليل الاقتصادي الكلي، منشورات ميرة، الجزائر 1994.
37- محمود إبراهيم الوالي، علم المالية العامة، ديوان المطبوعات الجامعية، الجزائر 1987.
38- يوجين أ ديوليو (ترجمة محمد رضا العدل - د رضوان عبد العزيز)، الطبعة الثانية، ديوان المطبوعات الجامعية، الجزائر 1993.
39-يونس أحمد البطريق، المالية العامة، دار النهضة العربية، بيروت 1984.

ب- الرسائل والأطروحات:

40- فرحي محمد ، الإنفاق العام كأداة للسياسة الاقتصادية، حالة الجزائر ، رسالة دكتوراه غير منشورة ، جامعة الجزائر 1999.
41- حميدات حمود، *دور السياسة الميزانية في تمويل التنمية تطبيق عملي على الجزائر، أطروحة دكتوراه دولة غير منشورة*، جامعة الجزائر.
42- لعبيني عمر، الاستثمار و التأثيرات على التنمية الاقتصادية،مذكرة ماجستير، جامعة الجزائر 2001.

43-بشراير عمران، نمذجة قياسية لتأثير الاستثمار على التنمية الاقتصادية باستعمال أشعة الانحدار الذاتي(VAR) ، حالة الجزائر(1970-2003)، مذكرة ماجستير، المعهد الوطني للتخطيط و الإحصاء 2005.

جـ- المجلات :

44- بلعوج بولعيد، مجلة اقتصاديات شمال إفريقيا العدد 04 ،ديوان المطبوعات الجامعية، الجزائر جوان 2006.

45-عبد الحميد زعباط، المناخ الاستثماري في الجزائر، مجلة علوم الاقتصاد و التسيير و التجارة، العدد11، مجلة تصدر عن كلية العلوم الاقتصادية و علوم التسيير، الجزائر2004.

46-د صالح تومي، ماذا تحقق في الجزائر بعد أكثر من عقد من التحول الاقتصادي، مجلة علوم الاقتصاد و التسيير و التجارة العدد 1 سنة 2004.

د-التقارير :

47- المجلس الوطني الاقتصادي و الاجتماعي، تقرير حول الظرف الاقتصادي و الاجتماعي للسنوات: 1999-2000-2001-2002-2003-2004.

48- التقرير الاقتصادي العربي الموحد للسنوات 2002-2006، صندوق النقد العربي.

49-تقرير مناخ الاستثمار في الدول العربية للسنوات 2006/2004، المؤسسة العربية لضمان الاستثمار، الكويت.

هـ-القوانين و المراسيم :

50-القانون رقم 84/17 المؤرخ في 1984/07/07، و المتضمن القانون التنظيمي المتعلق بقوانين المالية.

51- قانون رقم 01/88 الصدر بتاريخ 1988/01/13، والمتضمن القانون التوجيهي للمؤسسات العمومية و التجارية.

52-القانون رقم 04/88 الصادر بتاريخ 1988/1/12، المعدل و المكمل للأمر رقم 75-59 المؤرخ في 1975/09/26.

53-القانون 90-10 المؤرخ في 1990/04/14 النقد و القرض.

54- القانون رقم 12/93 الصادر بتاريخ 1993/11/15.

1-المراجع باللغة الأجنبية:

55-ALAIN SAMUELSON ; les grands courant de la pensée économique, 2éme édition, OPU ALGER 1993.

56-AGHION P et HOWITT ; théorie de la croissance endogène,DUNOD PARIS 2000.

57-AHMED BENBITOUR ; l'Algérie au troisième millénaire défies et potentialités, EDITION MARINOOR, ALGER 1998.

58-DAVID ALAN ASCHAUER; public investment and private sector growth, ECONOMIC POLICY INSTITUTE, WASHINGTON DC 1990.

59-DAVID ROMER; ADVENCED MACROECONOMICS, MCGRAW.HILL 1996.

60-BERNARD J; économie publique, ECONOMICA 1983.

61-BENISSAD HOCINE ; la réforme économique en Algérie, 3éme édition, OPU ALGER 1994.

62-BENISSA HOCINE ; économie et développement de l'Algérie, OPU, ALGER 1979.

63-BRILLET JEAN LOUIS ; modélisation économétrique, principe et technique, ECONOMICA 1994.

64-BERNARD GUILLOCHON –ANNIE KAWECKI ; économie internationale ,4éme Edition, DUNOD, PARIS 2003.

65-GHISLAIN DELEPLACE ; histoire de la pensée économique, DUNOD PARIS 1999.

66-JACK JOHNSTON- JOHN DINARDO ; méthodes économétrique (traduit par FREDERIC GUERRIEN et OZGUR GUN) 4éme édition, ECON0MICA, PARIS 1999.

67-LARDIC SANDRINE – MIGRION VALERIE, économétrie de série temporelles, macroéconomique et financiers, ECONOMICA PARIS 2002.

68- MAURICE DUVERGER, finances publiques, PUF PARIS 1971.

69- ROBERT M COLLINS, the politics of économic growth in postwar america; OXFORD UNIVERSITY PRESS 2000.

70-REGIE BORBONNAIS, ECONOMETRIE, 3éme EDITION, DUNOD PARIS.

71-SEBASTIEN DESSUS et REMY HERRERA ; le rôle de capital public dans la croissance des pays en développement au cours des années 80. CENTREDE DEVLOPPMENT DE L'OCDE, JUILLET 1996.

72-YOUCEF DEBOUB, le nouveau mécanisme économique en Algérie, OPU 1993.

73- WILLIAM GREENE ; ECONOMETRIE (édition française dirigée par : DIDIER SCHLACTHER, NICOLAS COUDERC, STEPHANIE MONJON), 5éme édition, PERSON EDUCATION, France 2005.

الملحق رقم(1):تطور الناتج الداخلي الخام خلال الفترة 1963-2006

السنوات	الناتج الداخلي الخام (مليار دج)
1963	13.13
1964	14.1
1965	15.24
1966	14.69
1967	16.23
1968	18.74
1969	21.04
1970	24.07
1971	24.92
1972	30.41
1973	34.59
1974	55.2
1975	61.4
1976	73.8
1977	87
1978	104.6
1979	128.1
1980	162.5
1981	191.5
1982	207.6
1983	233.8
1984	263.9
1985	291.6
1986	296.6
1987	312.7
1988	347.7
1989	422
1990	554.4
1991	862.1
1992	1047.7
1993	1189.7
1994	1487.4
1995	2004.9
1996	2570
1997	2780.2
1998	2830.5
1999	3238.2
2000	4123.5
2001	4260.8
2002	4546.1
2003	5264.2
2004	6126.7
2005	7544
2006	8460.5

المصدر:-الحسابات الاقتصادية وزارة التخطيط و التهيئة العمرانية.

- وزارة المالية.
- البنك العالمي.

الملحق رقم(2):تطور مكونات نفقات التسيير خلال الفترة (1974-2005)

1- تطور مكونات نفقات التسيير خلال الفترة (1974-2002)

UNITE : en milliers de DA

ANNEE	DETTE PUBLIQUE	POUVOIRES PUBLIQUE	MOYENS DES SERVICES	INTERVENTION PUBLIQUE
1974	1019192000	101000000	6184126000	2191868000
1975	869563000	121000000	6825366000	5840489000
1976	1360549000	141000000	8070050000	3589753000
1977	1390742000	150610000	10086078000	3654016000
1978	1686133000	399549000	11882161000	3607435000
1979	1991796000	442319000	13638052000	4017551000
1980	2651888000	552996000	17399462000	6184682000
1981	2948400000	595000000	21026138000	9635300000
1982	3557563000	648241000	24937650000	8852058000
1983	5029200000	720400000	28881700000	9759400000
1984	7624000000	685000000	32160000000	9803000000
1985	6221000000	1023000000	37328000000	10088000000
1986	6390000000	992000000	43594000000	10178000000
1987	3812000000	1062000000	48384000000	10503000000
1988				
1989				
1990				
1991				
1992	61512000000	291000000	1.28585E+11	85743000000
1993	43945000000	241000000	1.56185 E+11	91046000000
1994	46453000000	661000000	1.82655 E+11	1.00634 E+11
1995	1.05869E+11	1054000000	2.51018 E+11	1.15753 E+11
1996	88959000000		3.17909 E+11	
1997	109381000	1886000	352569000	253710000
1998	110793000	4830000	380869000	242550000
1999	126432000	5099000	331708000	311456000
2000	162251000		335749000	358193000
2001	147536000		361738000	454359000
2002	137200000		408470000	

المصدر : الديوان الوطني للإحصائيات

RETROSPECTIVE STATISTIQUE ,édition 2005,P 202-203

2- تطور مكونات نفقات التسيير خلال الفترة (2003-2005)

الوحدة: مليار دج

التعيين	2003	2004	2005
مرتبات و نفقات الموظفين	341.5	407.9	498.1
عتاد و تجهيزات و صيانة	58.8	71.7	69.1
إعانات التسيير	161.4	176.5	201.6
نشاط اقتصادي و اجتماعي	379.1	435.9	292
نفقات أخرى للتسيير	181.9	158.9	144.9
المجموع	1122.8	1250.9	

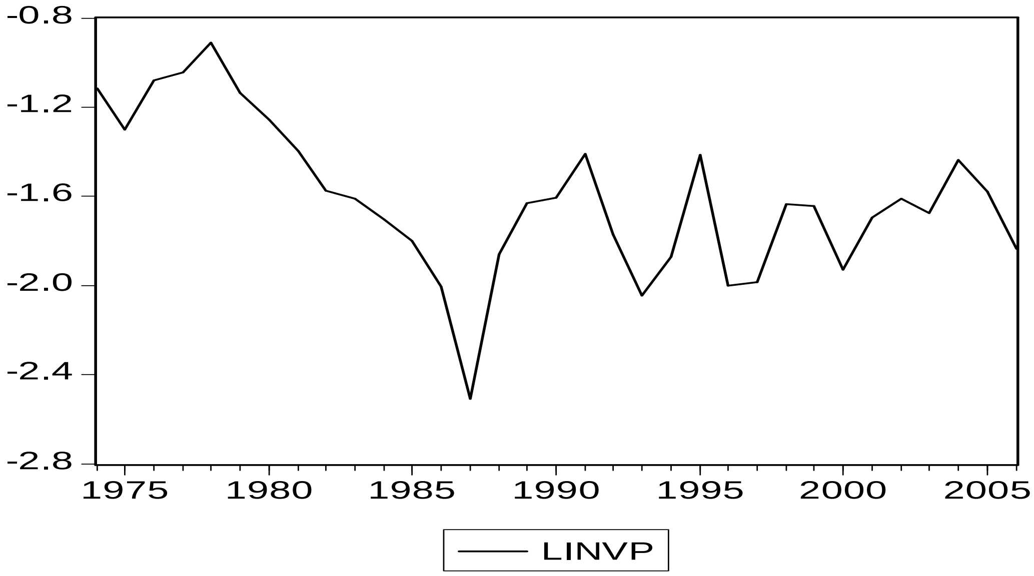
الملحق رقم(3):المتغيرات المستخدمة للدراسة أثر الانفاق العام على الاستثمار الخاص المحلي

obs	LEPAR	LINVP	LILP	LDPUB	LDINV	LDFONC	LCRED	LTCH
1974	-1.073050	-1.115051	-3.279316	-1.503643	-2.624669	-1.898087	-5.858024	1.430311
1975	-1.256513	-1.302001	-3.253761	-1.215110	-2.431011	-1.566715	-5.451871	1.373716
1976	-1.194376	-1.078491	-3.377378	-1.250570	-2.369837	-1.645866	-5.159475	1.427916
1977	-1.342222	-1.041645	-3.399716	-1.235104	-2.153373	-1.744613	-5.084393	1.423108
1978	-1.258936	-0.910096	-3.506080	-1.247447	-2.124415	-1.785375	-4.806914	1.378766
1979	-1.205945	-1.136803	-3.447425	-1.318774	-2.257557	-1.814882	-4.727060	1.348073
1980	-1.130114	-1.255536	-3.459655	-1.288693	-2.245769	-1.773225	-4.702020	1.345472
1981	-1.187012	-1.396266	-4.090581	-1.225615	-2.102152	-1.763850	-4.517724	1.463255
1982	-1.269855	-1.574413	-4.072052	-1.011613	-1.797557	-1.619848	-4.162017	1.523880
1983	-1.258420	-1.612866	-4.116811	-0.997448	-1.736028	-1.647137	-3.959631	1.566530
1984	-1.333069	-1.702288	-3.951086	-0.987139	-1.746929	-1.617809	-3.790500	1.605430
1985	-1.386954	-1.800024	-3.881359	-1.020376	-1.708872	-1.718195	-3.658615	1.615420
1986	-1.733436	-2.003505	-3.640096	-0.866714	-1.581511	-1.538671	-3.651164	1.547563
1987	-1.612999	-2.506566	-3.744021	-0.884037	-1.591060	-1.563500	-3.559193	1.576915
1988	-1.917262	-1.860506	-3.902534	-1.074656	-2.101836	-1.517847	-3.494267	1.776646
1989	-1.560092	-1.629786	-3.929099	-1.214294	-2.254021	-1.650556	-3.579451	2.029463
1990	-1.377778	-1.605657	-4.420806	-1.349533	-2.452955	-1.752601	-3.545923	2.192770
1991	-1.179680	-1.408936	-4.542366	-2.420383	-2.693769	-3.850832	-2.161629	2.916148
1992	-1.281906	-1.772569	-4.443323	-1.832713	-1.984539	-3.792682	-3.057849	3.085116
1993	-1.614308	-2.045803	-3.829966	-1.715060	-1.860020	-3.717961	-2.987112	3.150597
1994	-1.579876	-1.871063	-3.622658	-1.704616	-1.840953	-3.764638	-3.038169	3.557061
1995	-1.557298	-1.414470	-3.830841	-2.360846	-2.628687	-3.809142	-3.227467	3.863883
1996	-1.444330	-2.001760	-3.769118	-1.985590	-2.155239	-3.843238	-3.298732	4.002777
1997	-1.408097	-1.984073	-3.678659	-2.101168	-2.310965	-3.765848	-3.242607	4.054910
1998	-1.674764	-1.634117	-3.679939	-2.204930	-2.444097	-3.752722	-2.798391	4.073121
1999	-1.524723	-1.642465	-3.711062	-2.278030	-2.543865	-3.732882	-2.684610	4.198254
2000	-1.025153	-1.930700	-3.796883	-1.252808	-2.550217	-1.571965	-2.648732	4.320949
2001	-0.864898	-1.694591	-3.755610	-1.171045	-2.478357	-1.486505	-2.534462	4.347176
2002	-0.888545	-1.611772	-3.615216	-1.075615	-2.306354	-1.421034	-2.110290	4.378019
2003	-0.793661	-1.674623	-3.616429	-1.099806	-2.252242	-1.479408	-2.191108	4.348858
2004	-0.734043	-1.437588	-3.678495	-1.196174	-2.445273	-1.534116	-2.205106	4.277499
2005	-0.592355	-1.580365	-3.728943	-1.273579	-2.162762	-1.802894	-2.120304	4.295515
2006	-0.771866	-1.835241	-3.769535	-1.145940	-1.991980	-1.706500	-2.025243	4.285653

الملحق رقم(4):المتغيرات المستخدمة للدراسة أثر الانفاق العام على الاستثمار الخاص الأجنبي

obs	LETR	LEXPO	LINFL	LINVP	LOUV
1974	-1.027222	-0.947572	1.547563	-1.115051	-0.297391
1975	-2.128632	-1.087276	2.104134	-1.302001	-0.265137
1976	-1.676647	-1.106776	2.240710	-1.078491	-0.353969
1977	-1.720369	-1.184997	2.484907	-1.041645	-0.324362
1978	-2.002481	-1.365480	2.862201	-0.910096	-0.420394
1979	-3.661264	-1.166435	2.424803	-1.136803	-0.446092
1980	-1.052683	-1.068904	2.251292	-1.255536	-0.436718
1981	-4.327538	-1.062207	2.687847	-1.396266	-0.424177
1982	NA	-1.173610	1.871802	-1.574413	-0.512111
1983	-7.824046	-1.275474	1.791759	-1.612866	-0.621364
1984	-7.130899	-1.344367	2.091864	-1.702288	-0.617633
1985	-7.824046	-1.445634	2.351375	-1.800024	-0.687675
1986	-5.240048	-2.041726	2.517696	-2.003505	-1.011180
1987	-5.599422	-1.912264	2.001480	-2.506566	-1.083694
1988	-4.342806	-1.858659	1.774952	-1.860506	-0.959488
1989	-4.414550	-1.679900	2.230014	-1.629786	-0.751766
1990	-8.111728	-1.450569	2.809403	-1.605657	-0.726069
1991	-4.456750	-1.233820	3.254243	-1.408936	-0.640221
1992	-3.506558	-1.373592	3.456317	-1.772569	-0.709498
1993	-11.51293	-1.524000	3.020425	-2.045803	-0.800224
1994	-11.51293	-1.451320	3.367296	-1.871063	-0.663748
1995	-11.51293	-1.304993	3.394508	-1.414470	-0.546503
1996	-1.309333	-1.197250	2.928524	-2.001760	-0.613978
1997	-1.347074	-1.182981	1.740466	-1.984073	-0.637595
1998	-0.691149	-1.475462	1.609438	-1.634117	-0.747706
1999	-0.679244	-1.277997	0.955511	-1.642465	-0.650635
2000	-0.825536	-0.880443	-1.203973	-1.930700	-0.474588
2001	0.178983	-1.014821	1.435085	-1.694591	-0.547346
2002	0.062975	-1.057150	0.336472	-1.611772	-0.512156
2003	-0.455706	-0.962496	0.955511	-1.674623	-0.478957
2004	-0.125563	-0.906920	1.280934	-1.437588	-0.460739
2005	0.077887	-0.790673	0.494696	-1.580365	-0.428440
2006	0.585005	-0.754378	0.928219	-1.835241	-0.423865

الملحق رقم(5): تحلي أولي لمتغيرات اثر سياسة الإنفاق العام على الاستثمار الخاص المحلي



Date: 10/10/09 Time: 14:07
Sample: 1974 2006
Included observations: 33

Autocorrelation	Partial Correlation		AC	PAC	Q-Stat	Prob
.	*****		.	*****		1	0.661	0.661	15.771	0.000
.	***		.	.		2	0.440	0.006	22.991	0.000
.	***		.	* .		3	0.403	0.195	29.244	0.000
.	**.		. *	.		4	0.268	-0.132	32.102	0.000
.	* .		. *	.		5	0.110	-0.100	32.604	0.000
.	* .		.	* .		6	0.092	0.066	32.970	0.000
.	.		.**	.		7	-0.032	-0.204	33.015	0.000
.**	.		. *	.		8	-0.213	-0.183	35.117	0.000
. *	.		.	* .		9	-0.150	0.171	36.197	0.000
. *	.		.	.		10	-0.112	-0.016	36.828	0.000
. *	.		.	.		11	-0.186	-0.050	38.644	0.000
. *	.		.	* .		12	-0.118	0.102	39.405	0.000
.	.		.	.		13	-0.047	-0.023	39.532	0.000
.	.		.	* .		14	-0.038	0.081	39.618	0.000
. *	.		.**	.		15	-0.102	-0.253	40.291	0.000
. *	.		. *	.		16	-0.139	-0.167	41.598	0.000

Dependent Variable: LINVP
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 14:08
Sample(adjusted): 1975 2006
Included observations: 32 after adjusting endpoints
Convergence achieved after 2 iterations

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
AR(1)	0.999276	0.029088	34.35349	0.0000

R-squared	0.357673	Mean dependent var	-1.623643
Adjusted R-squared	0.357673	S.D. dependent var	0.336059
S.E. of regression	0.269336	Akaike info criterion	0.245037
Sum squared resid	2.248797	Schwarz criterion	0.290841
Log likelihood	-2.920586	Durbin-Watson stat	2.214818

ADF Test Statistic	-2.747872	1% Critical Value*		-4.2712
		5% Critical Value		-3.5562
		10% Critical Value		-3.2109

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(LINVP)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 14:11
Sample(adjusted): 1975 2006
Included observations: 32 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LINVP(-1)	-0.404837	0.147327	-2.747872	0.0102
C	-0.576384	0.211672	-2.723012	0.0108
@TREND(1974)	-0.005716	0.005425	-1.053750	0.3007

R-squared	0.209096	Mean dependent var	-0.022506
Adjusted R-squared	0.154551	S.D. dependent var	0.268366
S.E. of regression	0.246758	Akaike info criterion	0.128244
Sum squared resid	1.765798	Schwarz criterion	0.265657
Log likelihood	0.948099	F-statistic	3.833460
Durbin-Watson stat	1.888440	Prob(F-statistic)	0.033327

ADF Test Statistic	-2.555874	1% Critical Value*		-3.6496
		5% Critical Value		-2.9558
		10% Critical Value		-2.6164

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(LINVP)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 14:13
Sample(adjusted): 1975 2006
Included observations: 32 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LINVP(-1)	-0.328537	0.128542	-2.555874	0.0159
C	-0.548539	0.210402	-2.607102	0.0141

R-squared	0.178813	Mean dependent var	-0.022506
Adjusted R-squared	0.151440	S.D. dependent var	0.268366
S.E. of regression	0.247212	Akaike info criterion	0.103318
Sum squared resid	1.833409	Schwarz criterion	0.194927
Log likelihood	0.346908	F-statistic	6.532494
Durbin-Watson stat	1.959370	Prob(F-statistic)	0.015898

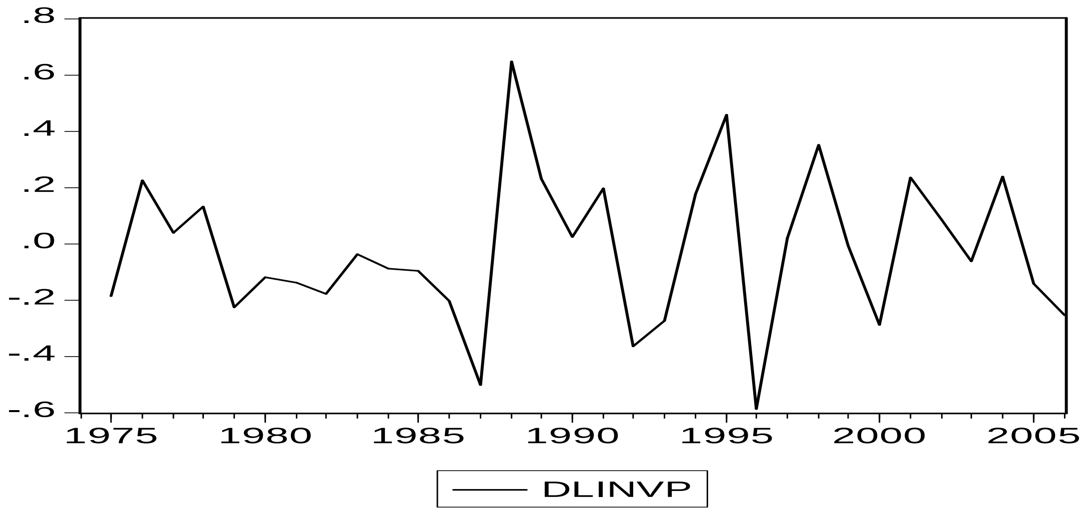
ADF Test Statistic	-0.024875	1% Critical Value*		-2.6369
		5% Critical Value		-1.9517
		10% Critical Value		-1.6213

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(LINVP)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 14:13
Sample(adjusted): 1975 2006
Included observations: 32 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LINVP(-1)	-0.000724	0.029088	-0.024875	0.9803

R-squared	-0.007240	Mean dependent var	-0.022506
Adjusted R-squared	-0.007240	S.D. dependent var	0.268366
S.E. of regression	0.269336	Akaike info criterion	0.245037
Sum squared resid	2.248797	Schwarz criterion	0.290841
Log likelihood	-2.920586	Durbin-Watson stat	2.214818



Date: 10/10/09 Time: 14:15
Sample: 1974 2006
Included observations: 32

Autocorrelation	Partial Correlation		AC	PAC	Q-Stat	Prob
. *| . |	. *| . |	1	-0.134	-0.134	0.6338	0.426
***| . |	***| . |	2	-0.348	-0.372	5.0149	0.081
. |* . |	. | . |	3	0.125	0.013	5.6046	0.133
. | . |	. *| . |	4	0.007	-0.115	5.6066	0.231
.**| . |	.**| . |	5	-0.200	-0.198	7.2204	0.205
. |* . |	. |* . |	6	0.173	0.085	8.4723	0.206
. |* . |	. |* . |	7	0.153	0.085	9.4870	0.220
***| . |	.**| . |	8	-0.374	-0.287	15.828	0.045
. | . |	. | . |	9	0.010	-0.043	15.833	0.070
. |**. |	. | . |	10	0.200	-0.045	17.814	0.058
. *| . |	. *| . |	11	-0.156	-0.131	19.080	0.060
. | . |	. | . |	12	-0.007	-0.009	19.083	0.087
. |**. |	. | . |	13	0.198	0.011	21.328	0.067
. | . |	. |* . |	14	0.007	0.121	21.331	0.093
. *| . |	. |* . |	15	-0.063	0.137	21.585	0.119
. | . |	. *| . |	16	-0.036	-0.155	21.672	0.154

Dependent Variable: DLINVP
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 14:16
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjusting endpoints
Convergence achieved after 3 iterations

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
AR(1)	-0.134277	0.182182	-0.737045	0.4668

R-squared	0.013699	Mean dependent var	-0.017201
Adjusted R-squared	0.013699	S.D. dependent var	0.271092
S.E. of regression	0.269228	Akaike info criterion	0.245212
Sum squared resid	2.174516	Schwarz criterion	0.291470
Log likelihood	-2.800787	Durbin-Watson stat	2.013422

ADF Test Statistic	-5.825252	1% Critical Value*	-4.2949
		5% Critical Value	-3.5670
		10% Critical Value	-3.2169

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(DLINVP)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 14:18
Sample(adjusted): 1977 2006
Included observations: 30 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLINVP(-1)	-1.607544	0.275961	-5.825252	0.0000
D(DLINVP(-1))	0.411288	0.180938	2.273090	0.0315
C	-0.114862	0.108666	-1.057026	0.3002
@TREND(1974)	0.004765	0.005559	0.857227	0.3992

R-squared	0.636204	Mean dependent var	-0.015946
Adjusted R-squared	0.594228	S.D. dependent var	0.407183
S.E. of regression	0.259377	Akaike info criterion	0.262497
Sum squared resid	1.749186	Schwarz criterion	0.449323
Log likelihood	0.062545	F-statistic	15.15622
Durbin-Watson stat	2.005499	Prob(F-statistic)	0.000007

ADF Test Statistic	-5.792180	1% Critical Value*	-3.6661
		5% Critical Value	-2.9627
		10% Critical Value	-2.6200

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(DLINVP)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 14:18
Sample(adjusted): 1977 2006
Included observations: 30 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLINVP(-1)	-1.566914	0.270522	-5.792180	0.0000
D(DLINVP(-1))	0.386577	0.177748	2.174863	0.0386
C	-0.031054	0.047201	-0.657927	0.5162

R-squared	0.625922	Mean dependent var	-0.015946
Adjusted R-squared	0.598213	S.D. dependent var	0.407183
S.E. of regression	0.258100	Akaike info criterion	0.223701
Sum squared resid	1.798623	Schwarz criterion	0.363821
Log likelihood	-0.355519	F-statistic	22.58875
Durbin-Watson stat	1.978524	Prob(F-statistic)	0.000002

ADF Test Statistic	-5.823198	1% Critical Value*	-2.6423
		5% Critical Value	-1.9526
		10% Critical Value	-1.6216

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(DLINVP)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 14:19
Sample(adjusted): 1977 2006
Included observations: 30 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLINVP(-1)	-1.556700	0.267327	-5.823198	0.0000
D(DLINVP(-1))	0.381209	0.175753	2.169004	0.0387

R-squared	0.619925	Mean dependent var	-0.015946
Adjusted R-squared	0.606351	S.D. dependent var	0.407183
S.E. of regression	0.255473	Akaike info criterion	0.172940
Sum squared resid	1.827459	Schwarz criterion	0.266353
Log likelihood	-0.594094	Durbin-Watson stat	1.956732



Date: 10/10/09 Time: 14:20
Sample: 1974 2006
Included observations: 33

<table>
<tr><th>Autocorrelation</th><th>Partial Correlation</th><th></th><th>AC</th><th>PAC</th><th>Q-Stat</th><th>Prob</th></tr>
<tr><td>. |****** |</td><td>. |****** |</td><td>1</td><td>0.728</td><td>0.728</td><td>19.118</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>. |**** |</td><td>. |* . |</td><td>2</td><td>0.562</td><td>0.069</td><td>30.897</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>. |*** |</td><td>. | . |</td><td>3</td><td>0.409</td><td>-0.047</td><td>37.345</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>. |**. |</td><td>. | . |</td><td>4</td><td>0.317</td><td>0.034</td><td>41.348</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>. | . |</td><td>***| . |</td><td>5</td><td>0.053</td><td>-0.405</td><td>41.462</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>. | . |</td><td>. |* . |</td><td>6</td><td>-0.010</td><td>0.166</td><td>41.466</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>. *| . |</td><td>. *| . |</td><td>7</td><td>-0.119</td><td>-0.145</td><td>42.099</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>.**| . |</td><td>. *| . |</td><td>8</td><td>-0.219</td><td>-0.156</td><td>44.313</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>***| . |</td><td>.**| . |</td><td>9</td><td>-0.409</td><td>-0.225</td><td>52.344</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>***| . |</td><td>. | . |</td><td>10</td><td>-0.402</td><td>0.003</td><td>60.479</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>***| . |</td><td>. | . |</td><td>11</td><td>-0.415</td><td>0.020</td><td>69.511</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>***| . |</td><td>. | . |</td><td>12</td><td>-0.365</td><td>0.030</td><td>76.848</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>.**| . |</td><td>. |* . |</td><td>13</td><td>-0.314</td><td>0.082</td><td>82.543</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>.**| . |</td><td>.**| . |</td><td>14</td><td>-0.233</td><td>-0.191</td><td>85.846</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>.**| . |</td><td>. | . |</td><td>15</td><td>-0.194</td><td>0.030</td><td>88.257</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>. *| . |</td><td>. | . |</td><td>16</td><td>-0.110</td><td>0.016</td><td>89.078</td><td>0.000</td></tr>
</table>

Dependent Variable: LDPUB
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 14:21
Sample(adjusted): 1975 2006
Included observations: 32 after adjusting endpoints
Convergence achieved after 2 iterations

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
AR(1)	0.968930	0.039256	24.68261	0.0000

R-squared	0.477488	Mean dependent var	-1.406420
Adjusted R-squared	0.477488	S.D. dependent var	0.456657
S.E. of regression	0.330095	Akaike info criterion	0.651876
Sum squared resid	3.377835	Schwarz criterion	0.697680
Log likelihood	-9.430016	Durbin-Watson stat	2.310090

ADF Test Statistic	-2.140467	1% Critical Value*	-4.2712
		5% Critical Value	-3.5562
		10% Critical Value	-3.2109

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(LDPUB)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 14:23
Sample(adjusted): 1975 2006
Included observations: 32 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LDPUB(-1)	-0.284728	0.133021	-2.140467	0.0409
C	-0.338830	0.194018	-1.746387	0.0913
@TREND(1974)	-0.003250	0.006444	-0.504296	0.6179

R-squared	0.137148	Mean dependent var	0.011178
Adjusted R-squared	0.077641	S.D. dependent var	0.333220
S.E. of regression	0.320022	Akaike info criterion	0.648209
Sum squared resid	2.970018	Schwarz criterion	0.785622
Log likelihood	-7.371345	F-statistic	2.304740
Durbin-Watson stat	2.026285	Prob(F-statistic)	0.117781

ADF Test Statistic	-2.113334	1% Critical Value*	-3.6496
		5% Critical Value	-2.9558
		10% Critical Value	-2.6164

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(LDPUB)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 14:23
Sample(adjusted): 1975 2006
Included observations: 32 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LDPUB(-1)	-0.263948	0.124896	-2.113334	0.0430
C	-0.362993	0.185657	-1.955181	0.0599

R-squared	0.129581	Mean dependent var	0.011178
Adjusted R-squared	0.100568	S.D. dependent var	0.333220
S.E. of regression	0.316020	Akaike info criterion	0.594440
Sum squared resid	2.996063	Schwarz criterion	0.686049
Log likelihood	-7.511044	F-statistic	4.466178
Durbin-Watson stat	2.052028	Prob(F-statistic)	0.042999

ADF Test Statistic	-0.791481	1% Critical Value*	-2.6369
		5% Critical Value	-1.9517
		10% Critical Value	-1.6213

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(LDPUB)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 14:24
Sample(adjusted): 1975 2006
Included observations: 32 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LDPUB(-1)	-0.031070	0.039256	-0.791481	0.4347

R-squared	0.018669	Mean dependent var	0.011178
Adjusted R-squared	0.018669	S.D. dependent var	0.333220
S.E. of regression	0.330095	Akaike info criterion	0.651876
Sum squared resid	3.377835	Schwarz criterion	0.697680
Log likelihood	-9.430016	Durbin-Watson stat	2.310090



<table>
<tr><td colspan="6">Date: 10/10/09 Time: 14:25
Sample: 1974 2006
Included observations: 32</td></tr>
<tr><th>Autocorrelation</th><th>Partial Correlation</th><th></th><th>AC</th><th>PAC</th><th>Q-Stat</th><th>Prob</th></tr>
<tr><td>. *| . |</td><td>. *| . |</td><td>1</td><td>-0.183</td><td>-0.183</td><td>1.1726</td><td>0.279</td></tr>
<tr><td>. | . |</td><td>. *| . |</td><td>2</td><td>-0.031</td><td>-0.066</td><td>1.2068</td><td>0.547</td></tr>
<tr><td>. *| . |</td><td>. *| . |</td><td>3</td><td>-0.122</td><td>-0.145</td><td>1.7640</td><td>0.623</td></tr>
<tr><td>. |**. |</td><td>. |**. |</td><td>4</td><td>0.321</td><td>0.283</td><td>5.7716</td><td>0.217</td></tr>
<tr><td>***| . |</td><td>***| . |</td><td>5</td><td>-0.376</td><td>-0.326</td><td>11.459</td><td>0.043</td></tr>
<tr><td>. |* . |</td><td>. | . |</td><td>6</td><td>0.096</td><td>0.044</td><td>11.845</td><td>0.066</td></tr>
<tr><td>. | . |</td><td>. |* . |</td><td>7</td><td>0.064</td><td>0.116</td><td>12.024</td><td>0.100</td></tr>
<tr><td>. |* . |</td><td>. | . |</td><td>8</td><td>0.173</td><td>0.053</td><td>13.387</td><td>0.099</td></tr>
<tr><td>***| . |</td><td>. *| . |</td><td>9</td><td>-0.372</td><td>-0.184</td><td>19.943</td><td>0.018</td></tr>
<tr><td>. | . |</td><td>. *| . |</td><td>10</td><td>0.029</td><td>-0.167</td><td>19.984</td><td>0.029</td></tr>
<tr><td>. *| . |</td><td>. *| . |</td><td>11</td><td>-0.084</td><td>-0.144</td><td>20.354</td><td>0.041</td></tr>
<tr><td>. | . |</td><td>. *| . |</td><td>12</td><td>-0.047</td><td>-0.174</td><td>20.474</td><td>0.059</td></tr>
<tr><td>. | . |</td><td>. |* . |</td><td>13</td><td>-0.053</td><td>0.115</td><td>20.637</td><td>0.080</td></tr>
<tr><td>. |* . |</td><td>. *| . |</td><td>14</td><td>0.084</td><td>-0.140</td><td>21.067</td><td>0.100</td></tr>
<tr><td>. | . |</td><td>. *| . |</td><td>15</td><td>-0.040</td><td>-0.066</td><td>21.168</td><td>0.132</td></tr>
<tr><td>. *| . |</td><td>. *| . |</td><td>16</td><td>-0.078</td><td>-0.090</td><td>21.579</td><td>0.157</td></tr>
</table>

Dependent Variable: DLDPUB
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 14:29
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjusting endpoints
Convergence achieved after 3 iterations

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
AR(1)	-0.183597	0.177648	-1.033487	0.3096

R-squared	0.034335	Mean dependent var	0.002231
Adjusted R-squared	0.034335	S.D. dependent var	0.334798
S.E. of regression	0.329000	Akaike info criterion	0.646208
Sum squared resid	3.247230	Schwarz criterion	0.692466
Log likelihood	-9.016230	Durbin-Watson stat	2.023773

ADF Test Statistic	-6.462846	1% Critical Value*		-4.2826
		5% Critical Value		-3.5614
		10% Critical Value		-3.2138

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(DLDPUB)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 14:26
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLDPUB(-1)	-1.184646	0.183301	-6.462846	0.0000
C	-0.047124	0.130905	-0.359982	0.7216
@TREND(1974)	0.002984	0.006815	0.437834	0.6649

R-squared	0.599470	Mean dependent var	-0.005190
Adjusted R-squared	0.570861	S.D. dependent var	0.518048
S.E. of regression	0.339367	Akaike info criterion	0.768294
Sum squared resid	3.224752	Schwarz criterion	0.907067
Log likelihood	-8.908560	F-statistic	20.95369
Durbin-Watson stat	2.035831	Prob(F-statistic)	0.000003

ADF Test Statistic	-6.550706	1% Critical Value*		-3.6576
		5% Critical Value		-2.9591
		10% Critical Value		-2.6181

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(DLDPUB)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 14:27
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLDPUB(-1)	-1.183839	0.180719	-6.550706	0.0000
C	0.003596	0.060112	0.059816	0.9527

R-squared	0.596728	Mean dependent var	-0.005190
Adjusted R-squared	0.582822	S.D. dependent var	0.518048
S.E. of regression	0.334604	Akaike info criterion	0.710601
Sum squared resid	3.246830	Schwarz criterion	0.803116
Log likelihood	-9.014317	F-statistic	42.91174
Durbin-Watson stat	2.023576	Prob(F-statistic)	0.000000

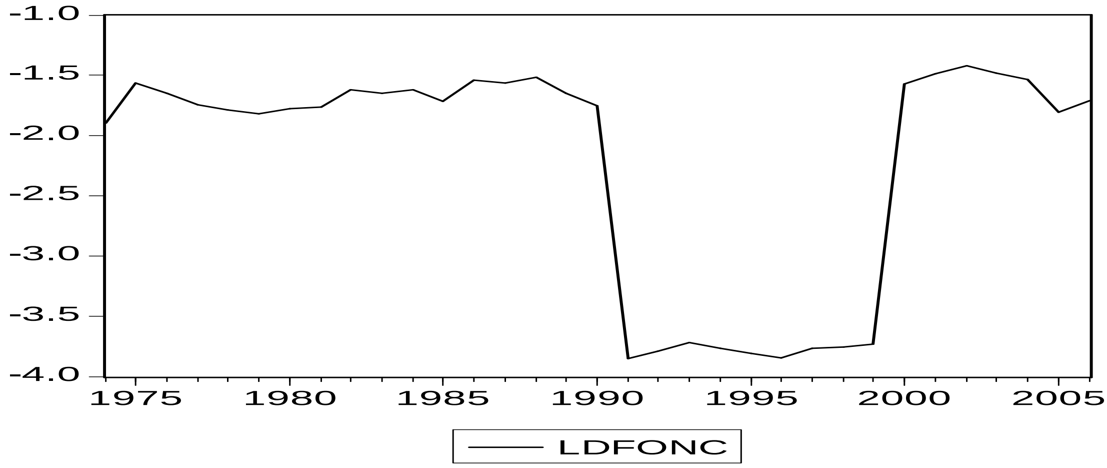
ADF Test Statistic	-6.662582	1% Critical Value*		-2.6395
		5% Critical Value		-1.9521
		10% Critical Value		-1.6214

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(DLDPUB)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 14:28
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLDPUB(-1)	-1.183597	0.177648	-6.662582	0.0000

R-squared	0.596678	Mean dependent var	-0.005190
Adjusted R-squared	0.596678	S.D. dependent var	0.518048
S.E. of regression	0.329000	Akaike info criterion	0.646208
Sum squared resid	3.247230	Schwarz criterion	0.692466
Log likelihood	-9.016230	Durbin-Watson stat	2.023773



Date: 10/10/09 Time: 14:32
Sample: 1974 2006
Included observations: 33

Autocorrelation	Partial Correlation		AC	PAC	Q-Stat	Prob
. |****** |	. |****** |	1	0.837	0.837	25.287	0.000
. |***** |	. *| . |	2	0.663	-0.126	41.650	0.000
. |**** |	. *| . |	3	0.475	-0.148	50.346	0.000
. |**. |	. *| . |	4	0.290	-0.116	53.705	0.000
. |* . |	. *| . |	5	0.107	-0.138	54.175	0.000
. | . |	. | . |	6	-0.044	-0.047	54.256	0.000
.**| . |	. *| . |	7	-0.198	-0.181	56.006	0.000
.**| . |	. *| . |	8	-0.319	-0.075	60.702	0.000
***| . |	.**| . |	9	-0.443	-0.210	70.154	0.000
***| . |	. |*** |	10	-0.407	0.376	78.472	0.000
***| . |	. *| . |	11	-0.355	-0.060	85.071	0.000
.**| . |	. | . |	12	-0.287	-0.040	89.616	0.000
.**| . |	. *| . |	13	-0.231	-0.113	92.696	0.000
. *| . |	. *| . |	14	-0.181	-0.100	94.682	0.000
. *| . |	. *| . |	15	-0.167	-0.117	96.477	0.000
. *| . |	. *| . |	16	-0.143	-0.091	97.872	0.000

Dependent Variable: LDFONC
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 14:33
Sample(adjusted): 1975 2006
Included observations: 32 after adjusting endpoints
Convergence achieved after 2 iterations

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
AR(1)	0.973613	0.039543	24.62181	0.0000

R-squared	0.690144	Mean dependent var	-2.242283
Adjusted R-squared	0.690144	S.D. dependent var	0.983157
S.E. of regression	0.547271	Akaike info criterion	1.663007
Sum squared resid	9.284683	Schwarz criterion	1.708811
Log likelihood	-25.60812	Durbin-Watson stat	1.904400

ADF Test Statistic	-1.465042	1% Critical Value*		-4.2712
		5% Critical Value		-3.5562
		10% Critical Value		-3.2109

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(LDFONC)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 14:35
Sample(adjusted): 1975 2006
Included observations: 32 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LDFONC(-1)	-0.154863	0.105706	-1.465042	0.1537
C	-0.343928	0.268006	-1.283287	0.2096
@TREND(1974)	0.000106	0.011047	0.009553	0.9924

R-squared	0.076195	Mean dependent var	0.005987
Adjusted R-squared	0.012484	S.D. dependent var	0.551154
S.E. of regression	0.547703	Akaike info criterion	1.722894
Sum squared resid	8.699386	Schwarz criterion	1.860306
Log likelihood	-24.56630	F-statistic	1.195949
Durbin-Watson stat	1.788085	Prob(F-statistic)	0.316896

ADF Test Statistic	-1.572983	1% Critical Value*		-3.6496
		5% Critical Value		-2.9558
		10% Critical Value		-2.6164

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(LDFONC)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 14:35
Sample(adjusted): 1975 2006
Included observations: 32 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LDFONC(-1)	-0.155181	0.098654	-1.572983	0.1262
C	-0.342901	0.241366	-1.420672	0.1657

R-squared	0.076192	Mean dependent var	0.005987
Adjusted R-squared	0.045398	S.D. dependent var	0.551154
S.E. of regression	0.538498	Akaike info criterion	1.660397
Sum squared resid	8.699413	Schwarz criterion	1.752005
Log likelihood	-24.56635	F-statistic	2.474275
Durbin-Watson stat	1.787514	Prob(F-statistic)	0.126211

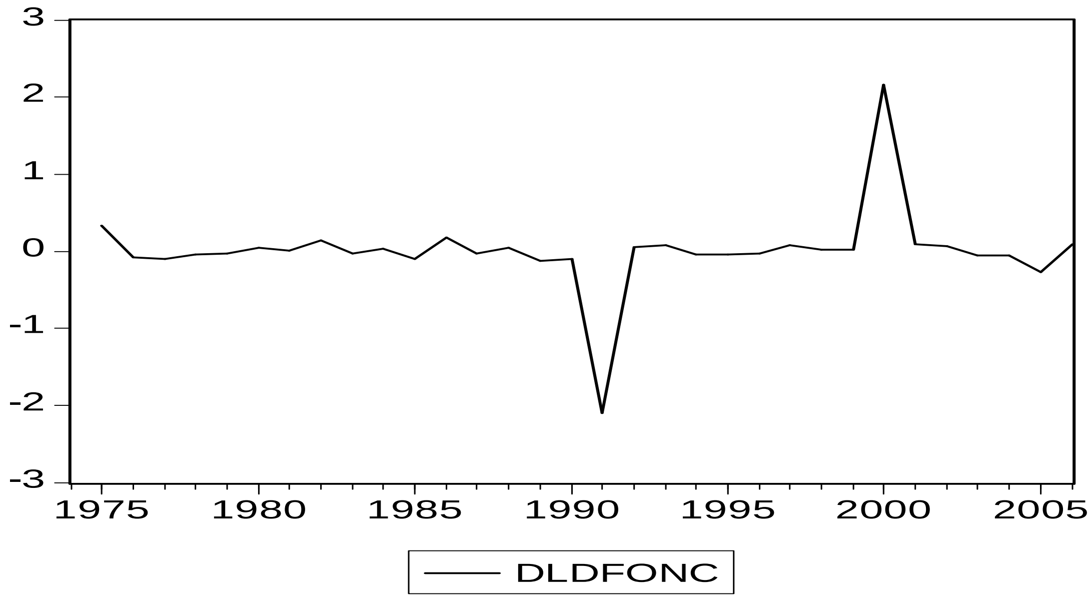
ADF Test Statistic	-0.667304	1% Critical Value*		-2.6369
		5% Critical Value		-1.9517
		10% Critical Value		-1.6213

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(LDFONC)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 14:36
Sample(adjusted): 1975 2006
Included observations: 32 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LDFONC(-1)	-0.026387	0.039543	-0.667304	0.5095

R-squared	0.014041	Mean dependent var	0.005987
Adjusted R-squared	0.014041	S.D. dependent var	0.551154
S.E. of regression	0.547271	Akaike info criterion	1.663007
Sum squared resid	9.284683	Schwarz criterion	1.708811
Log likelihood	-25.60812	Durbin-Watson stat	1.904400



Date: 10/10/09 Time: 14:38
Sample: 1974 2006
Included observations: 32

Autocorrelation	Partial Correlation		AC	PAC	Q-Stat	Prob
. | . |	. | . |	1	0.030	0.030	0.0313	0.859
. | . |	. | . |	2	0.030	0.029	0.0635	0.969
. | . |	. | . |	3	-0.008	-0.010	0.0659	0.996
. | . |	. | . |	4	-0.006	-0.006	0.0673	0.999
. *| . |	. *| . |	5	-0.102	-0.101	0.4863	0.993
. | . |	. | . |	6	0.018	0.024	0.4994	0.998
. | . |	. | . |	7	0.011	0.016	0.5050	0.999
. | . |	. | . |	8	0.010	0.006	0.5095	1.000
****| . |	****| . |	9	-0.510	-0.519	12.806	0.172
. | . |	. | . |	10	-0.047	-0.034	12.916	0.228
. | . |	. | . |	11	-0.044	-0.003	13.015	0.292
. | . |	. | . |	12	0.026	0.047	13.053	0.365
. | . |	. | . |	13	0.020	-0.011	13.075	0.442
. |* . |	. | . |	14	0.121	0.010	13.962	0.453
. | . |	. | . |	15	-0.024	-0.029	13.999	0.526
. *| . |	. *| . |	16	-0.065	-0.066	14.287	0.577

Dependent Variable: DLDFONC
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 14:39
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjusting endpoints
Convergence achieved after 2 iterations

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
AR(1)	0.029762	0.181515	0.163965	0.8709

R-squared	0.000828	Mean dependent var	-0.004509
Adjusted R-squared	0.000828	S.D. dependent var	0.557004
S.E. of regression	0.556774	Akaike info criterion	1.698411
Sum squared resid	9.299911	Schwarz criterion	1.744668
Log likelihood	-25.32537	Durbin-Watson stat	1.993373

ADF Test Statistic	-5.242729	1% Critical Value*	-4.2826
		5% Critical Value	-3.5614
		10% Critical Value	-3.2138

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(DLDFONC)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 14:41
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLDFONC(-1)	-0.980630	0.187046	-5.242729	0.0000
C	-0.135736	0.221098	-0.613918	0.5442
@TREND(1974)	0.007716	0.011521	0.669725	0.5085

R-squared	0.495866	Mean dependent var	-0.007580
Adjusted R-squared	0.459857	S.D. dependent var	0.777928
S.E. of regression	0.571734	Akaike info criterion	1.811480
Sum squared resid	9.152638	Schwarz criterion	1.950253
Log likelihood	-25.07795	F-statistic	13.77040
Durbin-Watson stat	2.003957	Prob(F-statistic)	0.000068

ADF Test Statistic	-5.255231	1% Critical Value*	-3.6576
		5% Critical Value	-2.9591
		10% Critical Value	-2.6181

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(DLDFONC)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 14:41
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLDFONC(-1)	-0.970191	0.184614	-5.255231	0.0000
C	-0.004601	0.101707	-0.045235	0.9642

R-squared	0.487790	Mean dependent var	-0.007580
Adjusted R-squared	0.470128	S.D. dependent var	0.777928
S.E. of regression	0.566272	Akaike info criterion	1.762856
Sum squared resid	9.299254	Schwarz criterion	1.855372
Log likelihood	-25.32427	F-statistic	27.61745
Durbin-Watson stat	1.993609	Prob(F-statistic)	0.000012

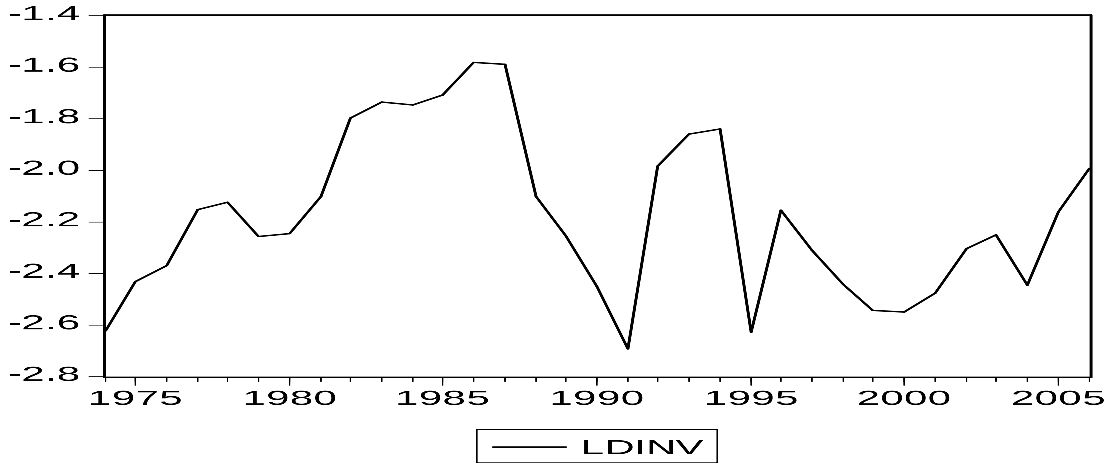
ADF Test Statistic	-5.345221	1% Critical Value*	-2.6395
		5% Critical Value	-1.9521
		10% Critical Value	-1.6214

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(DLDFONC)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 14:42
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLDFONC(-1)	-0.970238	0.181515	-5.345221	0.0000

R-squared	0.487754	Mean dependent var	-0.007580
Adjusted R-squared	0.487754	S.D. dependent var	0.777928
S.E. of regression	0.556774	Akaike info criterion	1.698411
Sum squared resid	9.299911	Schwarz criterion	1.744668
Log likelihood	-25.32537	Durbin-Watson stat	1.993373



Date: 10/10/09 Time: 14:43
Sample: 1974 2006
Included observations: 33

Autocorrelation	Partial Correlation		AC	PAC	Q-Stat	Prob
. |***** |	. |***** |	1	0.611	0.611	13.463	0.000
. |*** |	. | . |	2	0.338	-0.056	17.719	0.000
. |* . |	. *| . |	3	0.137	-0.075	18.438	0.000
. |* . |	. |* . |	4	0.112	0.117	18.936	0.001
. | . |	. *| . |	5	0.020	-0.117	18.953	0.002
. | . |	. | . |	6	-0.049	-0.054	19.055	0.004
. *| . |	. | . |	7	-0.090	-0.010	19.418	0.007
. *| . |	. *| . |	8	-0.158	-0.140	20.577	0.008
. | . |	. |* . |	9	-0.052	0.192	20.708	0.014
. *| . |	. *| . |	10	-0.067	-0.130	20.934	0.022
. *| . |	.**| . |	11	-0.184	-0.243	22.707	0.019
.**| . |	. | . |	12	-0.255	0.022	26.289	0.010
.**| . |	. *| . |	13	-0.281	-0.164	30.834	0.004
.**| . |	. | . |	14	-0.217	0.020	33.700	0.002
.**| . |	. | . |	15	-0.194	-0.018	36.116	0.002
. *| . |	. *| . |	16	-0.156	-0.117	37.764	0.002

Dependent Variable: LDINV
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 14:44
Sample(adjusted): 1975 2006
Included observations: 32 after adjusting endpoints
Convergence achieved after 2 iterations

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
AR(1)	0.983510	0.021236	46.31233	0.0000
R-squared	0.261037	Mean dependent var	-2.165756	
Adjusted R-squared	0.261037	S.D. dependent var	0.308523	
S.E. of regression	0.265216	Akaike info criterion	0.214205	
Sum squared resid	2.180522	Schwarz criterion	0.260010	
Log likelihood	-2.427287	Durbin-Watson stat	2.200244	

ADF Test Statistic	-2.938848	1% Critical Value*	-4.2712
		5% Critical Value	-3.5562
		10% Critical Value	-3.2109

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(LDINV)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 14:47
Sample(adjusted): 1975 2006
Included observations: 32 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LDINV(-1)	-0.413790	0.140800	-2.938848	0.0064
C	-0.805792	0.302608	-2.662819	0.0125
@TREND(1974)	-0.004775	0.004761	-1.003003	0.3242

R-squared	0.231782	Mean dependent var	0.019772
Adjusted R-squared	0.178801	S.D. dependent var	0.267028
S.E. of regression	0.241981	Akaike info criterion	0.089144
Sum squared resid	1.698088	Schwarz criterion	0.226557
Log likelihood	1.573693	F-statistic	4.374842
Durbin-Watson stat	1.904386	Prob(F-statistic)	0.021854

ADF Test Statistic	-2.782466	1% Critical Value*	-3.6496
		5% Critical Value	-2.9558
		10% Critical Value	-2.6164

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(LDINV)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 14:48
Sample(adjusted): 1975 2006
Included observations: 32 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LDINV(-1)	-0.381302	0.137037	-2.782466	0.0092
C	-0.813575	0.302539	-2.689155	0.0116

R-squared	0.205132	Mean dependent var	0.019772
Adjusted R-squared	0.178636	S.D. dependent var	0.267028
S.E. of regression	0.242005	Akaike info criterion	0.060746
Sum squared resid	1.756995	Schwarz criterion	0.152355
Log likelihood	1.028060	F-statistic	7.742115
Durbin-Watson stat	1.897313	Prob(F-statistic)	0.009240

ADF Test Statistic	-0.776498	1% Critical Value*	-2.6369
		5% Critical Value	-1.9517
		10% Critical Value	-1.6213

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(LDINV)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 14:48
Sample(adjusted): 1975 2006
Included observations: 32 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LDINV(-1)	-0.016490	0.021236	-0.776498	0.4433

R-squared	0.013528	Mean dependent var	0.019772
Adjusted R-squared	0.013528	S.D. dependent var	0.267028
S.E. of regression	0.265216	Akaike info criterion	0.214205
Sum squared resid	2.180522	Schwarz criterion	0.260010
Log likelihood	-2.427287	Durbin-Watson stat	2.200244



Date: 10/10/09 Time: 14:49
Sample: 1974 2006
Included observations: 32

Autocorrelation	Partial Correlation		AC	PAC	Q-Stat	Prob
. *| . |	. *| . |	1	-0.115	-0.115	0.4668	0.494
. *| . |	. *| . |	2	-0.065	-0.080	0.6222	0.733
.**| . |	.**| . |	3	-0.224	-0.246	2.5059	0.474
. |* . |	. | . |	4	0.106	0.041	2.9433	0.567
. | . |	. *| . |	5	-0.043	-0.069	3.0166	0.697
. | . |	. *| . |	6	-0.030	-0.091	3.0531	0.802
. |* . |	. |* . |	7	0.069	0.085	3.2602	0.860
.**| . |	.**| . |	8	-0.191	-0.237	4.9193	0.766
. |* . |	. |* . |	9	0.177	0.148	6.4041	0.699
. |* . |	. |* . |	10	0.132	0.192	7.2647	0.700
. | . |	. *| . |	11	-0.010	-0.089	7.2703	0.777
. *| . |	. | . |	12	-0.107	0.059	7.8916	0.794
. *| . |	. *| . |	13	-0.127	-0.144	8.8143	0.787
. | . |	. *| . |	14	-0.038	-0.156	8.9023	0.837
. | . |	. | . |	15	0.009	0.065	8.9075	0.882
. | . |	. *| . |	16	0.048	-0.128	9.0617	0.911

Dependent Variable: DLDINV
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 14:50
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjusting endpoints
Convergence achieved after 3 iterations

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
AR(1)	-0.113608	0.181043	-0.627519	0.5351

R-squared	0.010140	Mean dependent var	0.014162
Adjusted R-squared	0.010140	S.D. dependent var	0.269519
S.E. of regression	0.268149	Akaike info criterion	0.237178
Sum squared resid	2.157115	Schwarz criterion	0.283436
Log likelihood	-2.676257	Durbin-Watson stat	2.011522

ADF Test Statistic	-5.954989	1% Critical Value*		-4.2826
		5% Critical Value		-3.5614
		10% Critical Value		-3.2138

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(DLDINV)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 14:59
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLDINV(-1)	-1.119734	0.188033	-5.954989	0.0000
C	0.031447	0.107425	0.292739	0.7719
@TREND(1974)	-0.000912	0.005584	-0.163302	0.8715

R-squared	0.559776	Mean dependent var	-0.000738
Adjusted R-squared	0.528331	S.D. dependent var	0.403222
S.E. of regression	0.276925	Akaike info criterion	0.361628
Sum squared resid	2.147253	Schwarz criterion	0.500401
Log likelihood	-2.605228	F-statistic	17.80199
Durbin-Watson stat	2.009451	Prob(F-statistic)	0.000010

ADF Test Statistic	-6.067361	1% Critical Value*		-3.6576
		5% Critical Value		-2.9591
		10% Critical Value		-2.6181

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(DLDINV)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 15:00
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLDINV(-1)	-1.116956	0.184093	-6.067361	0.0000
C	0.015905	0.048972	0.324774	0.7477

R-squared	0.559357	Mean dependent var	-0.000738
Adjusted R-squared	0.544162	S.D. dependent var	0.403222
S.E. of regression	0.272238	Akaike info criterion	0.298063
Sum squared resid	2.149298	Schwarz criterion	0.390579
Log likelihood	-2.619983	F-statistic	36.81287
Durbin-Watson stat	2.012579	Prob(F-statistic)	0.000001

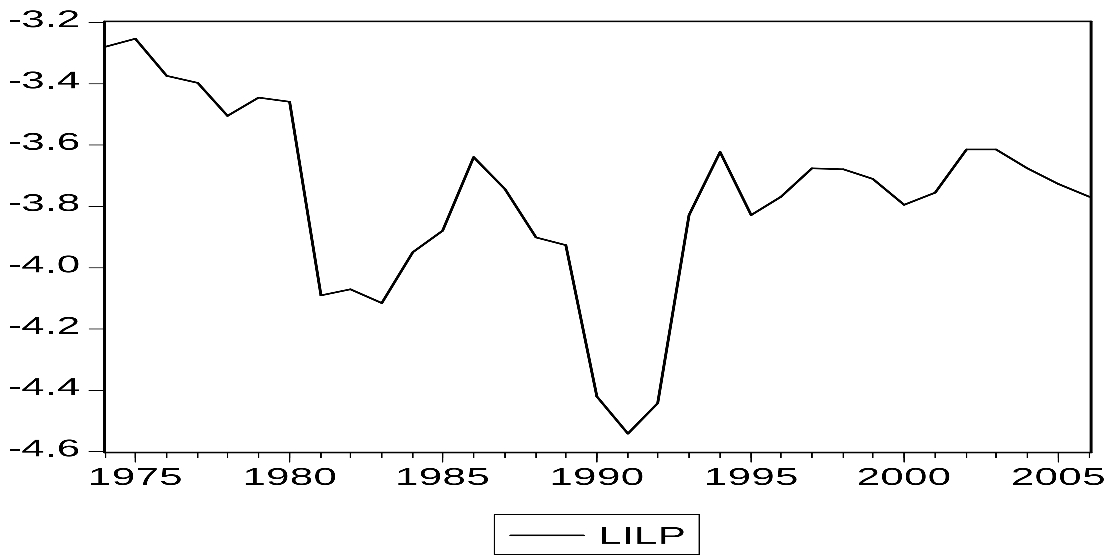
ADF Test Statistic	-6.151080	1% Critical Value*		-2.6395
		5% Critical Value		-1.9521
		10% Critical Value		-1.6214

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(DLDINV)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 15:00
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLDINV(-1)	-1.113608	0.181043	-6.151080	0.0000

R-squared	0.557754	Mean dependent var	-0.000738
Adjusted R-squared	0.557754	S.D. dependent var	0.403222
S.E. of regression	0.268149	Akaike info criterion	0.237178
Sum squared resid	2.157115	Schwarz criterion	0.283436
Log likelihood	-2.676257	Durbin-Watson stat	2.011522



Date: 10/10/09 Time: 15:02
Sample: 1974 2006
Included observations: 33

Autocorrelation	Partial Correlation		AC	PAC	Q-Stat	Prob
. |****** |	. |****** |	1	0.742	0.742	19.883	0.000
. |*** |	.**| . |	2	0.410	-0.313	26.151	0.000
. |* . |	. | . |	3	0.156	-0.029	27.083	0.000
. | . |	. | . |	4	0.014	0.005	27.091	0.000
. | . |	. | . |	5	-0.044	-0.009	27.171	0.000
. *| . |	. *| . |	6	-0.078	-0.061	27.430	0.000
. | . |	. |* . |	7	-0.044	0.110	27.517	0.000
. | . |	. |* . |	8	0.042	0.087	27.597	0.001
. |* . |	. *| . |	9	0.085	-0.063	27.944	0.001
. | . |	.**| . |	10	-0.015	-0.248	27.956	0.002
. *| . |	. *| . |	11	-0.181	-0.120	29.671	0.002
.**| . |	. *| . |	12	-0.311	-0.082	35.006	0.000
***| . |	. | . |	13	-0.353	-0.038	42.187	0.000
***| . |	. *| . |	14	-0.334	-0.063	48.963	0.000
***| . |	.**| . |	15	-0.353	-0.218	56.957	0.000
***| . |	. *| . |	16	-0.344	-0.070	65.009	0.000

Dependent Variable: LILP
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 15:02
Sample(adjusted): 1975 2006
Included observations: 32 after adjusting endpoints
Convergence achieved after 2 iterations

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
AR(1)	1.002308	0.009688	103.4577	0.0000

R-squared	0.525963	Mean dependent var	-3.789422
Adjusted R-squared	0.525963	S.D. dependent var	0.301424
S.E. of regression	0.207532	Akaike info criterion	-0.276316
Sum squared resid	1.335149	Schwarz criterion	-0.230511
Log likelihood	5.421050	Durbin-Watson stat	1.683768

ADF Test Statistic	-2.168847	1% Critical Value*	-4.2712
		5% Critical Value	-3.5562
		10% Critical Value	-3.2109

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(LILP)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 15:04
Sample(adjusted): 1975 2006
Included observations: 32 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LILP(-1)	-0.250365	0.115437	-2.168847	0.0384
C	-0.978124	0.426945	-2.290982	0.0294
@TREND(1974)	0.001085	0.003872	0.280252	0.7813

R-squared	0.155646	Mean dependent var	-0.015319
Adjusted R-squared	0.097415	S.D. dependent var	0.207137
S.E. of regression	0.196790	Akaike info criterion	-0.324300
Sum squared resid	1.123061	Schwarz criterion	-0.186888
Log likelihood	8.188808	F-statistic	2.672889
Durbin-Watson stat	1.572284	Prob(F-statistic)	0.086022

ADF Test Statistic	-2.331126	1% Critical Value*	-3.6496
		5% Critical Value	-2.9558
		10% Critical Value	-2.6164

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(LILP)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 15:04
Sample(adjusted): 1975 2006
Included observations: 32 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LILP(-1)	-0.257814	0.110596	-2.331126	0.0267
C	-0.988335	0.418804	-2.359896	0.0250

R-squared	0.153359	Mean dependent var	-0.015319
Adjusted R-squared	0.125138	S.D. dependent var	0.207137
S.E. of regression	0.193744	Akaike info criterion	-0.384096
Sum squared resid	1.126103	Schwarz criterion	-0.292487
Log likelihood	8.145533	F-statistic	5.434148
Durbin-Watson stat	1.557321	Prob(F-statistic)	0.026656

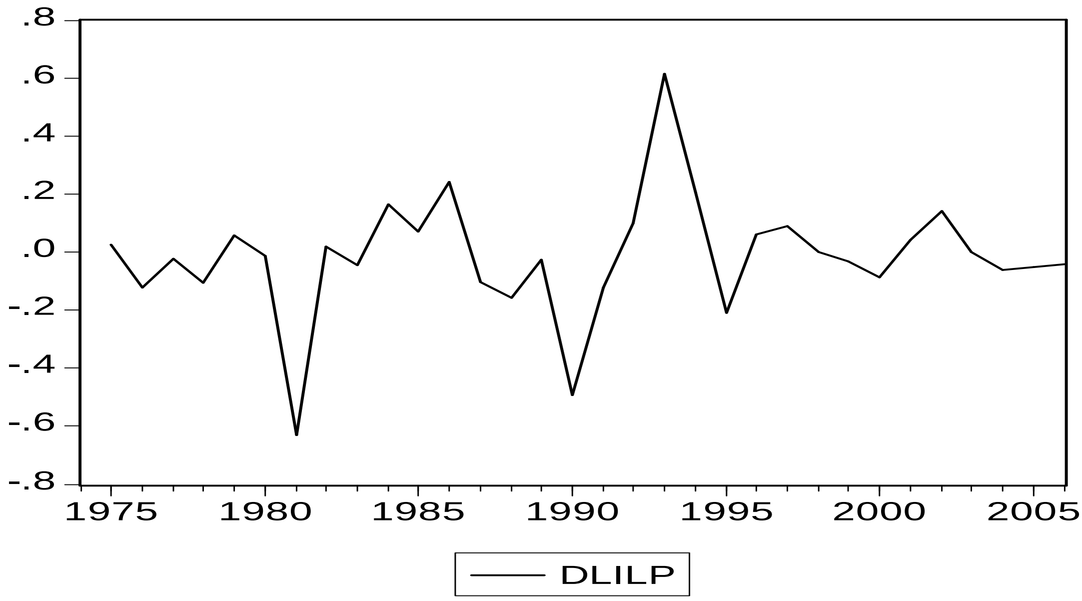
ADF Test Statistic	0.238200	1% Critical Value*	-2.6369
		5% Critical Value	-1.9517
		10% Critical Value	-1.6213

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(LILP)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 15:05
Sample(adjusted): 1975 2006
Included observations: 32 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LILP(-1)	0.002308	0.009688	0.238200	0.8133

R-squared	-0.003809	Mean dependent var	-0.015319
Adjusted R-squared	-0.003809	S.D. dependent var	0.207137
S.E. of regression	0.207532	Akaike info criterion	-0.276316
Sum squared resid	1.335149	Schwarz criterion	-0.230511
Log likelihood	5.421050	Durbin-Watson stat	1.683768



Date: 10/10/09 Time: 15:06
Sample: 1974 2006
Included observations: 32

<table>
<tr><th>Autocorrelation</th><th>Partial Correlation</th><th></th><th>AC</th><th>PAC</th><th>Q-Stat</th><th>Prob</th></tr>
<tr><td>. |* . |</td><td>. |* . |</td><td>1</td><td>0.156</td><td>0.156</td><td>0.8540</td><td>0.355</td></tr>
<tr><td>. *| . |</td><td>. *| . |</td><td>2</td><td>-0.137</td><td>-0.165</td><td>1.5322</td><td>0.465</td></tr>
<tr><td>.**| . |</td><td>.**| . |</td><td>3</td><td>-0.256</td><td>-0.216</td><td>3.9854</td><td>0.263</td></tr>
<tr><td>. *| . |</td><td>. *| . |</td><td>4</td><td>-0.155</td><td>-0.112</td><td>4.9183</td><td>0.296</td></tr>
<tr><td>. *| . |</td><td>. *| . |</td><td>5</td><td>-0.082</td><td>-0.122</td><td>5.1880</td><td>0.393</td></tr>
<tr><td>. *| . |</td><td>.**| . |</td><td>6</td><td>-0.156</td><td>-0.252</td><td>6.2020</td><td>0.401</td></tr>
<tr><td>. |* . |</td><td>. |* . |</td><td>7</td><td>0.117</td><td>0.076</td><td>6.7968</td><td>0.450</td></tr>
<tr><td>. |* . |</td><td>. *| . |</td><td>8</td><td>0.094</td><td>-0.064</td><td>7.1978</td><td>0.515</td></tr>
<tr><td>. |*** |</td><td>. |**. |</td><td>9</td><td>0.351</td><td>0.307</td><td>13.040</td><td>0.161</td></tr>
<tr><td>. |* . |</td><td>. | . |</td><td>10</td><td>0.089</td><td>0.022</td><td>13.435</td><td>0.200</td></tr>
<tr><td>. *| . |</td><td>. | . |</td><td>11</td><td>-0.107</td><td>0.003</td><td>14.032</td><td>0.231</td></tr>
<tr><td>.**| . |</td><td>. *| . |</td><td>12</td><td>-0.299</td><td>-0.184</td><td>18.886</td><td>0.091</td></tr>
<tr><td>. *| . |</td><td>. |* . |</td><td>13</td><td>-0.102</td><td>0.096</td><td>19.485</td><td>0.109</td></tr>
<tr><td>. |* . |</td><td>. |* . |</td><td>14</td><td>0.140</td><td>0.101</td><td>20.663</td><td>0.111</td></tr>
<tr><td>. *| . |</td><td>. *| . |</td><td>15</td><td>-0.064</td><td>-0.103</td><td>20.922</td><td>0.139</td></tr>
<tr><td>. | . |</td><td>. *| . |</td><td>16</td><td>-0.052</td><td>-0.155</td><td>21.108</td><td>0.174</td></tr>
</table>

Dependent Variable: DLILP
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 15:07
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjusting endpoints
Convergence achieved after 2 iterations

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
AR(1)	0.160929	0.180263	0.892744	0.3791

R-squared	0.019586	Mean dependent var	-0.016638
Adjusted R-squared	0.019586	S.D. dependent var	0.210425
S.E. of regression	0.208354	Akaike info criterion	-0.267430
Sum squared resid	1.302342	Schwarz criterion	-0.221173
Log likelihood	5.145168	Durbin-Watson stat	1.929486

ADF Test Statistic	-4.620448	1% Critical Value*	-4.2826
		5% Critical Value	-3.5614
		10% Critical Value	-3.2138

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(DLILP)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 15:09
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLILP(-1)	-0.864124	0.187022	-4.620448	0.0001
C	-0.067552	0.083380	-0.810171	0.4247
@TREND(1974)	0.003111	0.004330	0.718426	0.4784

R-squared	0.432614	Mean dependent var	-0.002134
Adjusted R-squared	0.392086	S.D. dependent var	0.273420
S.E. of regression	0.213183	Akaike info criterion	-0.161569
Sum squared resid	1.272511	Schwarz criterion	-0.022797
Log likelihood	5.504327	F-statistic	10.67454
Durbin-Watson stat	1.932741	Prob(F-statistic)	0.000358

ADF Test Statistic	-4.602874	1% Critical Value*	-3.6576
		5% Critical Value	-2.9591
		10% Critical Value	-2.6181

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(DLILP)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 15:09
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLILP(-1)	-0.843909	0.183344	-4.602874	0.0001
C	-0.014374	0.038061	-0.377655	0.7084

R-squared	0.422155	Mean dependent var	-0.002134
Adjusted R-squared	0.402229	S.D. dependent var	0.273420
S.E. of regression	0.211397	Akaike info criterion	-0.207820
Sum squared resid	1.295968	Schwarz criterion	-0.115305
Log likelihood	5.221211	F-statistic	21.18645
Durbin-Watson stat	1.930890	Prob(F-statistic)	0.000076

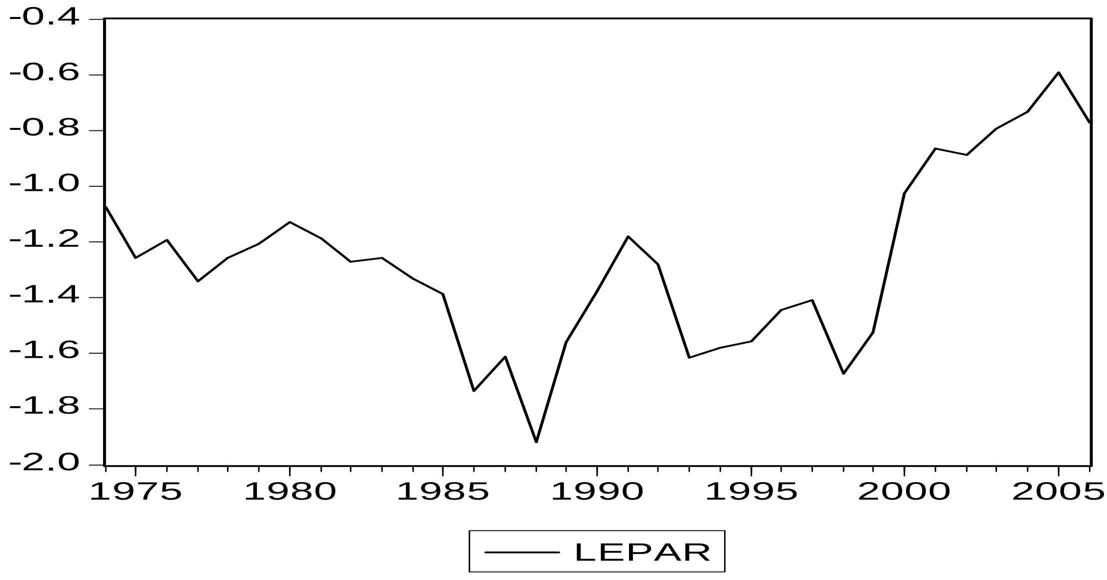
ADF Test Statistic	-4.654695	1% Critical Value*	-2.6395
		5% Critical Value	-1.9521
		10% Critical Value	-1.6214

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(DLILP)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 15:10
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLILP(-1)	-0.839071	0.180263	-4.654695	0.0001

R-squared	0.419313	Mean dependent var	-0.002134
Adjusted R-squared	0.419313	S.D. dependent var	0.273420
S.E. of regression	0.208354	Akaike info criterion	-0.267430
Sum squared resid	1.302342	Schwarz criterion	-0.221173
Log likelihood	5.145168	Durbin-Watson stat	1.929486



Date: 10/10/09 Time: 15:11
Sample: 1974 2006
Included observations: 33

Autocorrelation	Partial Correlation		AC	PAC	Q-Stat	Prob
. |****** |	. |****** |	1	0.778	0.778	21.858	0.000
. |**** |	. *| . |	2	0.537	-0.175	32.583	0.000
. |**. |	. *| . |	3	0.317	-0.098	36.452	0.000
. |**. |	. |* . |	4	0.210	0.125	38.206	0.000
. |* . |	. *| . |	5	0.106	-0.124	38.666	0.000
. *| . |	.**| . |	6	-0.057	-0.260	38.807	0.000
. *| . |	. | . |	7	-0.168	0.053	40.063	0.000
. *| . |	. |* . |	8	-0.154	0.191	41.156	0.000
. *| . |	. | . |	9	-0.064	0.041	41.351	0.000
. | . |	.**| . |	10	-0.052	-0.203	41.486	0.000
. *| . |	. | . |	11	-0.077	0.027	41.793	0.000
. *| . |	.**| . |	12	-0.169	-0.204	43.370	0.000
.**| . |	. *| . |	13	-0.204	-0.090	45.784	0.000
.**| . |	. *| . |	14	-0.265	-0.154	50.041	0.000
.**| . |	. | . |	15	-0.307	0.034	56.095	0.000
***| . |	. | . |	16	-0.339	-0.010	63.902	0.000

Dependent Variable: LEPAR
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 15:12
Sample(adjusted): 1975 2006
Included observations: 32 after adjusting endpoints
Convergence achieved after 2 iterations

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
AR(1)	0.985308	0.024924	39.53211	0.0000

R-squared	0.649251	Mean dependent var	-1.280015
Adjusted R-squared	0.649251	S.D. dependent var	0.315112
S.E. of regression	0.186622	Akaike info criterion	-0.488710
Sum squared resid	1.079663	Schwarz criterion	-0.442905
Log likelihood	8.819355	Durbin-Watson stat	1.916909

ADF Test Statistic	-1.814270	1% Critical Value*	-4.2712
		5% Critical Value	-3.5562
		10% Critical Value	-3.2109

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(LEPAR)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 15:20
Sample(adjusted): 1975 2006
Included observations: 32 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LEPAR(-1)	-0.199212	0.109803	-1.814270	0.0800
C	-0.344969	0.169614	-2.033848	0.0512
@TREND(1974)	0.005910	0.003555	1.662290	0.1072

R-squared	0.142560	Mean dependent var	0.009412
Adjusted R-squared	0.083426	S.D. dependent var	0.187421
S.E. of regression	0.179433	Akaike info criterion	-0.508966
Sum squared resid	0.933693	Schwarz criterion	-0.371554
Log likelihood	11.14346	F-statistic	2.410799
Durbin-Watson stat	1.845934	Prob(F-statistic)	0.107512

ADF Test Statistic	-1.394320	1% Critical Value*	-3.6496
		5% Critical Value	-2.9558
		10% Critical Value	-2.6164

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(LEPAR)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 15:20
Sample(adjusted): 1975 2006
Included observations: 32 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LEPAR(-1)	-0.152226	0.109176	-1.394320	0.1735
C	-0.186872	0.144508	-1.293159	0.2058

R-squared	0.060860	Mean dependent var	0.009412
Adjusted R-squared	0.029556	S.D. dependent var	0.187421
S.E. of regression	0.184631	Akaike info criterion	-0.480453
Sum squared resid	1.022658	Schwarz criterion	-0.388845
Log likelihood	9.687256	F-statistic	1.944127
Durbin-Watson stat	1.764896	Prob(F-statistic)	0.173462

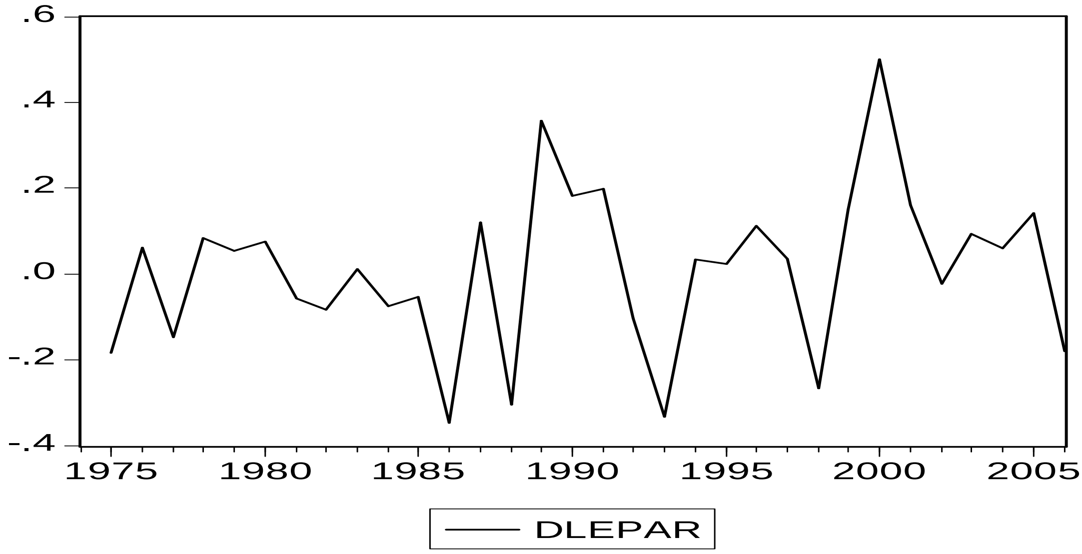
ADF Test Statistic	-0.589483	1% Critical Value*	-2.6369
		5% Critical Value	-1.9517
		10% Critical Value	-1.6213

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(LEPAR)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 15:21
Sample(adjusted): 1975 2006
Included observations: 32 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LEPAR(-1)	-0.014692	0.024924	-0.589483	0.5598

R-squared	0.008511	Mean dependent var	0.009412
Adjusted R-squared	0.008511	S.D. dependent var	0.187421
S.E. of regression	0.186622	Akaike info criterion	-0.488710
Sum squared resid	1.079663	Schwarz criterion	-0.442905
Log likelihood	8.819355	Durbin-Watson stat	1.916909



Date: 10/10/09 Time: 15:22
Sample: 1974 2006
Included observations: 32

Autocorrelation	Partial Correlation		AC	PAC	Q-Stat	Prob
. | . |	. | . |	1	0.002	0.002	0.0002	0.990
. | . |	. | . |	2	-0.014	-0.014	0.0070	0.997
.**| . |	.**| . |	3	-0.272	-0.272	2.7864	0.426
. | . |	. | . |	4	0.017	0.018	2.7973	0.592
. |* . |	. |* . |	5	0.144	0.148	3.6360	0.603
. *| . |	. *| . |	6	-0.092	-0.183	3.9868	0.678
. *| . |	. *| . |	7	-0.115	-0.118	4.5636	0.713
. *| . |	. | . |	8	-0.130	-0.046	5.3305	0.722
. |* . |	. | . |	9	0.101	0.031	5.8098	0.759
. |* . |	. | . |	10	0.134	0.061	6.7032	0.753
. |**. |	. |**. |	11	0.258	0.278	10.154	0.517
. *| . |	. | . |	12	-0.093	-0.054	10.628	0.561
. | . |	. |* . |	13	0.064	0.121	10.865	0.622
. *| . |	. *| . |	14	-0.154	-0.076	12.305	0.582
. *| . |	.**| . |	15	-0.148	-0.284	13.710	0.548
. | . |	. | . |	16	0.012	0.043	13.720	0.620

Dependent Variable: DLEPAR
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 15:23
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjusting endpoints
Convergence achieved after 2 iterations

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
AR(1)	0.008203	0.182444	0.044960	0.9644

R-squared	-0.007145	Mean dependent var	0.015634
Adjusted R-squared	-0.007145	S.D. dependent var	0.187130
S.E. of regression	0.187797	Akaike info criterion	-0.475180
Sum squared resid	1.058036	Schwarz criterion	-0.428922
Log likelihood	8.365286	Durbin-Watson stat	1.943082

ADF Test Statistic	-5.413378	1% Critical Value*	-4.2826
		5% Critical Value	-3.5614
		10% Critical Value	-3.2138

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(DLEPAR)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 15:26
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLEPAR(-1)	-1.050680	0.194089	-5.413378	0.0000
C	-0.046968	0.075395	-0.622961	0.5384
@TREND(1974)	0.003729	0.003998	0.932723	0.3589

R-squared	0.514884	Mean dependent var	0.000127
Adjusted R-squared	0.480233	S.D. dependent var	0.264592
S.E. of regression	0.190757	Akaike info criterion	-0.383865
Sum squared resid	1.018872	Schwarz criterion	-0.245092
Log likelihood	8.949914	F-statistic	14.85909
Durbin-Watson stat	1.913630	Prob(F-statistic)	0.000040

ADF Test Statistic	-5.383134	1% Critical Value*	-3.6576
		5% Critical Value	-2.9591
		10% Critical Value	-2.6181

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(DLEPAR)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 15:26
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLEPAR(-1)	-0.998882	0.185558	-5.383134	0.0000
C	0.015616	0.034305	0.455224	0.6523

R-squared	0.499811	Mean dependent var	0.000127
Adjusted R-squared	0.482564	S.D. dependent var	0.264592
S.E. of regression	0.190329	Akaike info criterion	-0.417784
Sum squared resid	1.050529	Schwarz criterion	-0.325269
Log likelihood	8.475652	F-statistic	28.97813
Durbin-Watson stat	1.943877	Prob(F-statistic)	0.000009

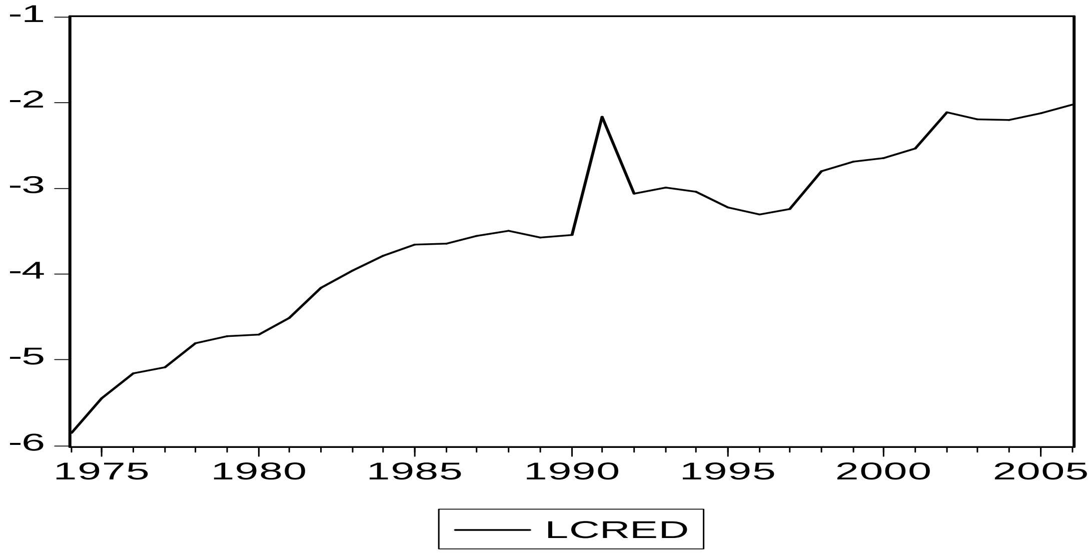
ADF Test Statistic	-5.436161	1% Critical Value*	-2.6395
		5% Critical Value	-1.9521
		10% Critical Value	-1.6214

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(DLEPAR)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 15:27
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLEPAR(-1)	-0.991797	0.182444	-5.436161	0.0000

R-squared	0.496237	Mean dependent var	0.000127
Adjusted R-squared	0.496237	S.D. dependent var	0.264592
S.E. of regression	0.187797	Akaike info criterion	-0.475180
Sum squared resid	1.058036	Schwarz criterion	-0.428922
Log likelihood	8.365286	Durbin-Watson stat	1.943082



Date: 10/10/09 Time: 15:28
Sample: 1974 2006
Included observations: 33

<table>
<tr><th>Autocorrelation</th><th>Partial Correlation</th><th></th><th>AC</th><th>PAC</th><th>Q-Stat</th><th>Prob</th></tr>
<tr><td>. |****** |</td><td>. |****** |</td><td>1</td><td>0.840</td><td>0.840</td><td>25.465</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>. |****** |</td><td>. |* . |</td><td>2</td><td>0.731</td><td>0.087</td><td>45.386</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>. |***** |</td><td>. | . |</td><td>3</td><td>0.638</td><td>0.014</td><td>61.058</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>. |**** |</td><td>. *| . |</td><td>4</td><td>0.532</td><td>-0.083</td><td>72.326</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>. |*** |</td><td>. | . |</td><td>5</td><td>0.433</td><td>-0.051</td><td>80.054</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>. |*** |</td><td>. | . |</td><td>6</td><td>0.357</td><td>0.012</td><td>85.499</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>. |**. |</td><td>. | . |</td><td>7</td><td>0.284</td><td>-0.022</td><td>89.083</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>. |**. |</td><td>. *| . |</td><td>8</td><td>0.202</td><td>-0.079</td><td>90.960</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>. |* . |</td><td>. | . |</td><td>9</td><td>0.134</td><td>-0.026</td><td>91.831</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>. |* . |</td><td>. | . |</td><td>10</td><td>0.088</td><td>0.019</td><td>92.218</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>. | . |</td><td>. | . |</td><td>11</td><td>0.061</td><td>0.050</td><td>92.412</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>. | . |</td><td>. | . |</td><td>12</td><td>0.025</td><td>-0.043</td><td>92.445</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>. | . |</td><td>. *| . |</td><td>13</td><td>-0.020</td><td>-0.080</td><td>92.468</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>. *| . |</td><td>. *| . |</td><td>14</td><td>-0.065</td><td>-0.068</td><td>92.727</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>. *| . |</td><td>. | . |</td><td>15</td><td>-0.102</td><td>-0.017</td><td>93.397</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>.**| . |</td><td>.**| . |</td><td>16</td><td>-0.200</td><td>-0.248</td><td>96.115</td><td>0.000</td></tr>
</table>

Dependent Variable: LCRED
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 15:29
Sample(adjusted): 1975 2006
Included observations: 32 after adjusting endpoints
Convergence achieved after 2 iterations

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
AR(1)	0.961330	0.015197	63.25788	0.0000

R-squared	0.896114	Mean dependent var	-3.443188
Adjusted R-squared	0.896114	S.D. dependent var	0.988918
S.E. of regression	0.318742	Akaike info criterion	0.581883
Sum squared resid	3.149494	Schwarz criterion	0.627687
Log likelihood	-8.310127	Durbin-Watson stat	2.730430

ADF Test Statistic	-2.700061	1% Critical Value*	-4.2826
		5% Critical Value	-3.5614
		10% Critical Value	-3.2138

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(LCRED)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 15:31
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LCRED(-1)	-0.490923	0.181819	-2.700061	0.0118
D(LCRED(-1))	-0.161482	0.175522	-0.920011	0.3657
C	-2.344033	0.969392	-2.418044	0.0226
@TREND(1974)	0.044779	0.019623	2.281916	0.0306

R-squared	0.330614	Mean dependent var	0.110536
Adjusted R-squared	0.256238	S.D. dependent var	0.329827
S.E. of regression	0.284448	Akaike info criterion	0.443383
Sum squared resid	2.184592	Schwarz criterion	0.628414
Log likelihood	-2.872444	F-statistic	4.445160
Durbin-Watson stat	2.046073	Prob(F-statistic)	0.011572

ADF Test Statistic	-1.644642	1% Critical Value*	-3.6576
		5% Critical Value	-2.9591
		10% Critical Value	-2.6181

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(LCRED)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 15:32
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LCRED(-1)	-0.094413	0.057406	-1.644642	0.1112
D(LCRED(-1))	-0.347397	0.166738	-2.083489	0.0465
C	-0.176977	0.208675	-0.848098	0.4036

R-squared	0.201518	Mean dependent var	0.110536
Adjusted R-squared	0.144484	S.D. dependent var	0.329827
S.E. of regression	0.305071	Akaike info criterion	0.555219
Sum squared resid	2.605906	Schwarz criterion	0.693992
Log likelihood	-5.605888	F-statistic	3.533278
Durbin-Watson stat	2.167950	Prob(F-statistic)	0.042826

ADF Test Statistic	-2.983466	1% Critical Value*	-2.6395
		5% Critical Value	-1.9521
		10% Critical Value	-1.6214

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(LCRED)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 15:32
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LCRED(-1)	-0.047670	0.015978	-2.983466	0.0057
D(LCRED(-1))	-0.361431	0.165110	-2.189031	0.0368

R-squared	0.181007	Mean dependent var	0.110536
Adjusted R-squared	0.152766	S.D. dependent var	0.329827
S.E. of regression	0.303590	Akaike info criterion	0.516066
Sum squared resid	2.672847	Schwarz criterion	0.608582
Log likelihood	-5.999028	Durbin-Watson stat	2.186354



Date: 10/10/09 Time: 15:34
Sample: 1974 2006
Included observations: 32

Autocorrelation	Partial Correlation		AC	PAC	Q-Stat	Prob
***| . |	***| . |	1	-0.348	-0.348	4.2560	0.039
. | . |	. *| . |	2	-0.039	-0.183	4.3116	0.116
. |* . |	. | . |	3	0.069	-0.012	4.4908	0.213
. | . |	. | . |	4	-0.032	-0.018	4.5301	0.339
. *| . |	. *| . |	5	-0.102	-0.128	4.9480	0.422
. *| . |	.**| . |	6	-0.067	-0.191	5.1332	0.527
. |* . |	. | . |	7	0.154	0.043	6.1610	0.521
. | . |	. |* . |	8	0.051	0.147	6.2798	0.616
. | . |	. |* . |	9	0.056	0.196	6.4302	0.696
. *| . |	. *| . |	10	-0.130	-0.070	7.2666	0.700
. |* . |	. | . |	11	0.099	0.004	7.7792	0.733
. *| . |	. | . |	12	-0.067	-0.020	8.0224	0.783
. | . |	. | . |	13	-0.023	0.049	8.0517	0.840
. *| . |	. *| . |	14	-0.090	-0.106	8.5373	0.860
. |* . |	. *| . |	15	0.080	-0.061	8.9469	0.880
. |* . |	. | . |	16	0.074	0.024	9.3205	0.900

Dependent Variable: DLCRED
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 15:34
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjusting endpoints
Convergence achieved after 3 iterations

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
AR(1)	-0.198135	0.175090	-1.131621	0.2668

R-squared	-0.070370	Mean dependent var	0.110536
Adjusted R-squared	-0.070370	S.D. dependent var	0.329827
S.E. of regression	0.341235	Akaike info criterion	0.719234
Sum squared resid	3.493233	Schwarz criterion	0.765491
Log likelihood	-10.14812	Durbin-Watson stat	2.031898

ADF Test Statistic	-7.885316	1% Critical Value*	-4.2826
		5% Critical Value	-3.5614
		10% Critical Value	-3.2138

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(DLCRED)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 15:36
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLCRED(-1)	-1.372090	0.174006	-7.885316	0.0000
C	0.254977	0.127007	2.007586	0.0544
@TREND(1974)	-0.005857	0.006393	-0.916232	0.3674

R-squared	0.689749	Mean dependent var	-0.010035
Adjusted R-squared	0.667588	S.D. dependent var	0.545974
S.E. of regression	0.314782	Akaike info criterion	0.617894
Sum squared resid	2.774459	Schwarz criterion	0.756667
Log likelihood	-6.577355	F-statistic	31.12477
Durbin-Watson stat	2.185380	Prob(F-statistic)	0.000000

ADF Test Statistic	-7.858235	1% Critical Value*	-3.6576
		5% Critical Value	-2.9591
		10% Critical Value	-2.6181

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(DLCRED)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 15:36
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLCRED(-1)	-1.348226	0.171569	-7.858235	0.0000
C	0.152523	0.060055	2.539712	0.0167

R-squared	0.680447	Mean dependent var	-0.010035
Adjusted R-squared	0.669428	S.D. dependent var	0.545974
S.E. of regression	0.313910	Akaike info criterion	0.582919
Sum squared resid	2.857641	Schwarz criterion	0.675434
Log likelihood	-7.035237	F-statistic	61.75186
Durbin-Watson stat	2.161033	Prob(F-statistic)	0.000000

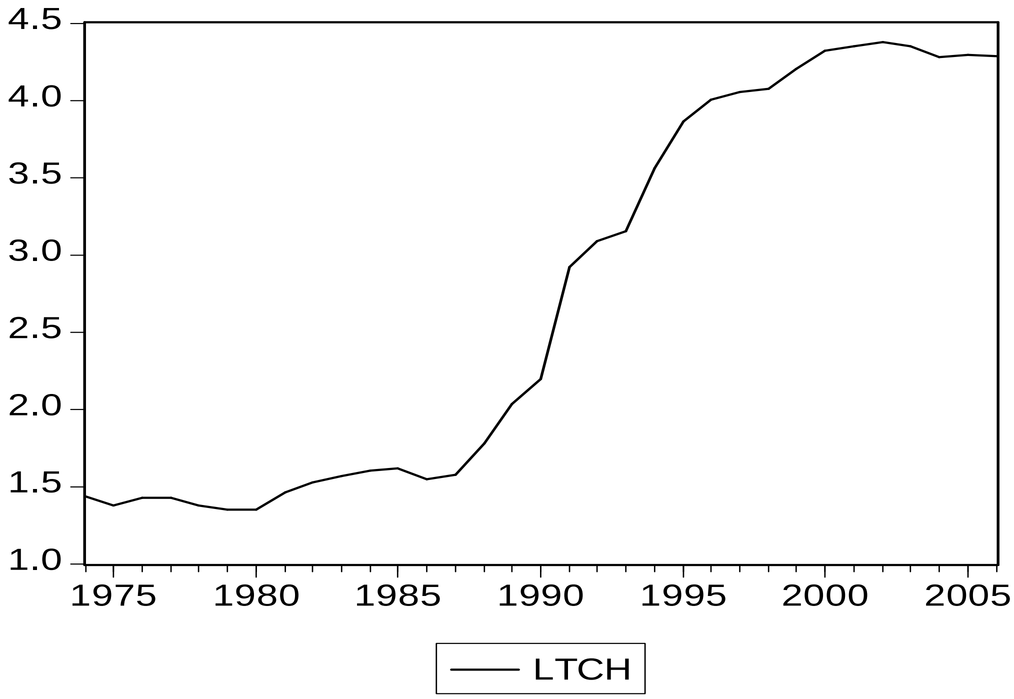
ADF Test Statistic	-6.842982	1% Critical Value*	-2.6395
		5% Critical Value	-1.9521
		10% Critical Value	-1.6214

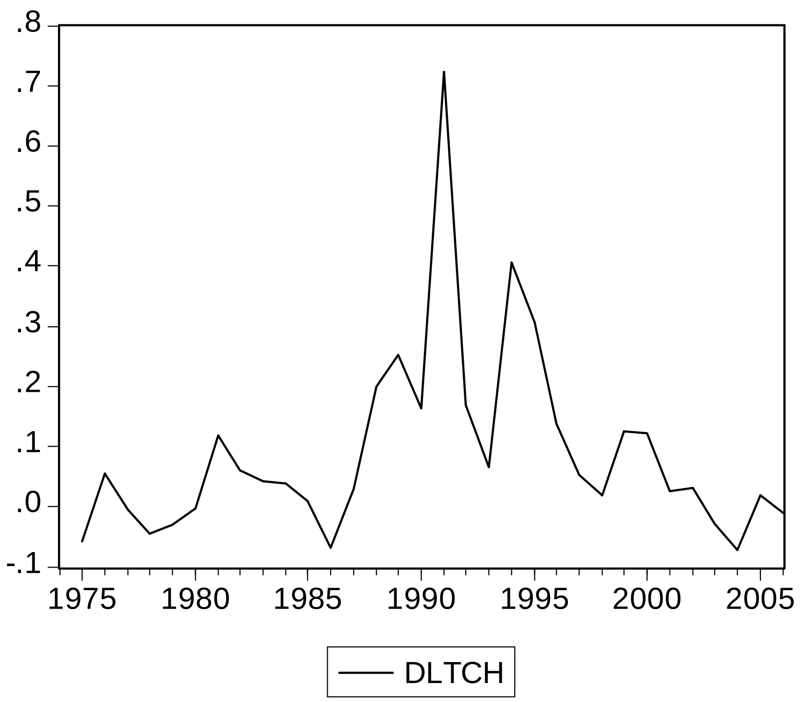
*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(DLCRED)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 15:37
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLCRED(-1)	-1.198135	0.175090	-6.842982	0.0000

R-squared	0.609373	Mean dependent var	-0.010035
Adjusted R-squared	0.609373	S.D. dependent var	0.545974
S.E. of regression	0.341235	Akaike info criterion	0.719234
Sum squared resid	3.493233	Schwarz criterion	0.765491
Log likelihood	-10.14812	Durbin-Watson stat	2.031898


4.5
4.0
3.5
3.0
2.5
2.0
1.5
1.0
1975
1980
1985
1990
1995
2000
2005
LTCH


.8
.7
.6
.5
.4
.3
.2
.1
.0
-.1
1975
1980
1985
1990
1995
2000
2005
DLTCH

Date: 10/10/09 Time: 15:39
Sample: 1974 2006
Included observations: 31

Autocorrelation	Partial Correlation		AC	PAC	Q-Stat	Prob
***| . |	***| . |	1	-0.366	-0.366	4.5653	0.033
.**| . |	****| . |	2	-0.273	-0.470	7.1954	0.027
. |**. |	. | . |	3	0.307	-0.017	10.641	0.014
. *| . |	. | . |	4	-0.061	-0.046	10.784	0.029
. *| . |	. | . |	5	-0.084	0.012	11.059	0.050
. |* . |	. | . |	6	0.067	-0.007	11.243	0.081
. | . |	. *| . |	7	-0.051	-0.067	11.352	0.124
. | . |	. | . |	8	0.032	0.005	11.398	0.180
. | . |	. *| . |	9	-0.057	-0.106	11.551	0.240
. | . |	. | . |	10	0.017	-0.030	11.564	0.315
. | . |	. | . |	11	0.059	0.008	11.742	0.383
. | . |	. | . |	12	-0.041	0.027	11.834	0.459
. *| . |	. *| . |	13	-0.065	-0.069	12.074	0.522
. | . |	. *| . |	14	0.045	-0.069	12.194	0.591
. | . |	. | . |	15	0.062	0.027	12.436	0.646
. *| . |	. | . |	16	-0.095	-0.047	13.054	0.669

Dependent Variable: DDLTCH
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 15:40
Sample(adjusted): 1977 2006
Included observations: 30 after adjusting endpoints
Convergence achieved after 3 iterations

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
AR(1)	-0.366234	0.171544	-2.134923	0.0413

R-squared	0.135692	Mean dependent var	-0.002135
Adjusted R-squared	0.135692	S.D. dependent var	0.177135
S.E. of regression	0.164679	Akaike info criterion	-0.736867
Sum squared resid	0.786460	Schwarz criterion	-0.690160
Log likelihood	12.05300	Durbin-Watson stat	2.343248

ADF Test Statistic	-7.721185	1% Critical Value*	-4.2949
		5% Critical Value	-3.5670
		10% Critical Value	-3.2169

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(DDLTCH)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 15:42
Sample(adjusted): 1977 2006
Included observations: 30 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DDLTCH(-1)	-1.372010	0.177694	-7.721185	0.0000
C	0.026144	0.070234	0.372237	0.7126
@TREND(1974)	-0.001563	0.003598	-0.434449	0.6674

R-squared	0.688367	Mean dependent var	-0.004622
Adjusted R-squared	0.665283	S.D. dependent var	0.293963
S.E. of regression	0.170071	Akaike info criterion	-0.610557
Sum squared resid	0.780956	Schwarz criterion	-0.470437
Log likelihood	12.15835	F-statistic	29.82015
Durbin-Watson stat	2.353983	Prob(F-statistic)	0.000000

ADF Test Statistic	-7.824670	1% Critical Value*		-3.6661
		5% Critical Value		-2.9627
		10% Critical Value		-2.6200

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(DDLTCH)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 15:43
Sample(adjusted): 1977 2006
Included observations: 30 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DDLTCH(-1)	-1.366135	0.174593	-7.824670	0.0000
C	-0.001225	0.030601	-0.040026	0.9684

R-squared	0.686188	Mean dependent var	-0.004622
Adjusted R-squared	0.674981	S.D. dependent var	0.293963
S.E. of regression	0.167590	Akaike info criterion	-0.670257
Sum squared resid	0.786415	Schwarz criterion	-0.576844
Log likelihood	12.05386	F-statistic	61.22546
Durbin-Watson stat	2.343485	Prob(F-statistic)	0.000000

ADF Test Statistic	-7.964323	1% Critical Value*		-2.6423
		5% Critical Value		-1.9526
		10% Critical Value		-1.6216

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(DDLTCH)
Method: Least Squares
Date: 10/10/09 Time: 15:44
Sample(adjusted): 1977 2006
Included observations: 30 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DDLTCH(-1)	-1.366234	0.171544	-7.964323	0.0000

R-squared	0.686170	Mean dependent var	-0.004622
Adjusted R-squared	0.686170	S.D. dependent var	0.293963
S.E. of regression	0.164679	Akaike info criterion	-0.736867
Sum squared resid	0.786460	Schwarz criterion	-0.690160
Log likelihood	12.05300	Durbin-Watson stat	2.343248

الملحق رقم(6): اختبار التكامل المتزامن لاثر سياسة الإنفاق العام على الاستثمار الخاص المحلي

Dependent Variable: LINVP
Method: Least Squares
Date: 10/11/08 Time: 10:13
Sample (adjusted): 1975 2006
Included observations: 32 after adjustments
LINVP =C(1) +C(2)*LDPUB +C(3)* LDPUB(-1) +C(4)* LEPAR+C(5)
LILP+C(6) LCRED

	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	-1.722270	0.549450	-3.134534	0.0042
C(2)	-0.558500	0.122087	-4.574613	0.0001
C(3)	0.334776	0.114809	2.915954	0.0072
C(4)	0.717569	0.129415	5.544720	0.0000
C(5)	0.065102	0.128549	0.506440	0.6168
C(6)	-0.276755	0.043494	-6.363134	0.0000

R-squared	0.715164	Mean dependent var	-1.623643
Adjusted R-squared	0.660388	S.D. dependent var	0.336059
S.E. of regression	0.195843	Akaike info criterion	-0.255650
Sum squared resid	0.997213	Schwarz criterion	0.019176
Log likelihood	10.09039	Durbin-Watson stat	2.024345

الملحق رقم (7): نتائج اختبارات ديكي فولار لبواقي النموذج (01)

Null Hypothesis: E1 has a unit root
Exogenous: Constant
Lag Length: 1 (Fixed)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-4.278774	0.0022
Test critical values:	1% level	-3.670170	
	5% level	-2.963972	
	10% level	-2.621007	

Null Hypothesis: E1 has a unit root
Exogenous: Constant, Linear Trend
Lag Length: 1 (Fixed)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-4.208958	0.0123
Test critical values:	1% level	-4.296729	
	5% level	-3.568379	
	10% level	-3.218382	

Null Hypothesis: E1 has a unit root			
Exogenous: None			
Lag Length: 1 (Fixed)			
		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-4.351480	0.0001
Test critical values:	1% level	-2.644302	
	5% level	-1.952473	
	10% level	-1.610211	

الملحق رقم (8): تقدير نموذج تصحيح الخطأ لأثر إجمالي الإنفاق العام على الاستثمار الخاص المحلي

Dependent Variable: DLINVP
Method: Least Squares
Date: 10/11/08 Time: 10:44
Sample (adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.002011	0.037773	-0.053244	0.9580
DLDPUB	-0.504009	0.131660	-3.828102	0.0008
DLDPUB(-1)	0.219861	0.113457	1.937842	0.0645
DLEPAR	0.479435	0.273891	1.750461	0.0928
DLILP	-0.051211	0.199095	-0.257218	0.7992
DLCRED	-0.195185	0.135936	-1.435855	0.1640
E1(-1)	-0.871586	0.260814	-3.341788	0.0027

R-squared	0.593071	Mean dependent var	-0.017201
Adjusted R-squared	0.491338	S.D. dependent var	0.271092
S.E. of regression	0.193344	Akaike info criterion	-0.253013
Sum squared resid	0.897165	Schwarz criterion	0.070791
Log likelihood	10.92170	F-statistic	5.829715
Durbin-Watson stat	1.765780	Prob(F-statistic)	0.000733

الملحق رقم (9): إحصائيات فحص بواقي النموذج (02)

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	3.268164	Probability	0.083734
Obs*R-squared	3.856877	Probability	0.049542

Test Equation:
Dependent Variable: RESID
Method: Least Squares
Date: 10/11/08 Time: 10:49
Presample missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.001818	0.036119	-0.050333	0.9603
DLDPUB	0.011108	0.125998	0.088162	0.9305
DLDPUB(-1)	-0.010061	0.108591	-0.092651	0.9270
DLEPAR	-0.074070	0.264986	-0.279523	0.7823
DLILP	0.044385	0.191882	0.231312	0.8191
DLCRED	0.009614	0.130044	0.073929	0.9417
E1(-1)	-1.017425	0.615540	-1.652899	0.1119
RESID(-1)	1.188924	0.657661	1.807806	0.0837

R-squared	0.124415	Mean dependent var	-8.06E-18
Adjusted R-squared	-0.142067	S.D. dependent var	0.172932
S.E. of regression	0.184808	Akaike info criterion	-0.321360
Sum squared resid	0.785544	Schwarz criterion	0.048701
Log likelihood	12.98108	F-statistic	0.466881
Durbin-Watson stat	1.816392	Prob(F-statistic)	0.848330

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	2.221154	Probability	0.132238
Obs*R-squared	5.208001	Probability	0.073977

Test Equation:
Dependent Variable: RESID
Method: Least Squares
Date: 10/11/08 Time: 10:50
Presample missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.003220	0.036024	-0.089396	0.9296
DLDPUB	0.036412	0.127775	0.284972	0.7783
DLDPUB(-1)	-0.005294	0.108323	-0.048874	0.9615
DLEPAR	-0.091023	0.264584	-0.344024	0.7341
DLILP	0.012109	0.193598	0.062548	0.9507
DLCRED	0.032308	0.131327	0.246008	0.8080
E1(-1)	-1.050796	0.614296	-1.710569	0.1012
RESID(-1)	1.252780	0.658185	1.903385	0.0702
RESID(-2)	-0.220525	0.205419	-1.073536	0.2947

R-squared	0.168000	Mean dependent var	-8.06E-18
Adjusted R-squared	-0.134545	S.D. dependent var	0.172932

S.E. of regression	0.184199	Akaike info criterion	-0.307903
Sum squared resid	0.746441	Schwarz criterion	0.108416
Log likelihood	13.77250	F-statistic	0.555289
Durbin-Watson stat	1.935371	Prob(F-statistic)	0.802274

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	1.489526	Probability	0.246285
Obs*R-squared	5.439092	Probability	0.142327

Test Equation:
Dependent Variable: RESID
Method: Least Squares
Date: 10/11/08 Time: 10:52
Presample missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.002564	0.036737	-0.069786	0.9450
DLDPUB	0.025000	0.132803	0.188247	0.8525
DLDPUB(-1)	-0.005968	0.110386	-0.054061	0.9574
DLEPAR	-0.104678	0.271409	-0.385682	0.7036
DLILP	0.020498	0.198202	0.103418	0.9186
DLCRED	0.031430	0.133829	0.234854	0.8166
E1(-1)	-1.038020	0.626616	-1.656550	0.1125
RESID(-1)	1.235240	0.671856	1.838548	0.0802
RESID(-2)	-0.204928	0.212348	-0.965059	0.3455
RESID(-3)	-0.094953	0.217918	-0.435726	0.6675

R-squared	0.175455	Mean dependent var	-8.06E-18
Adjusted R-squared	-0.177922	S.D. dependent var	0.172932
S.E. of regression	0.187687	Akaike info criterion	-0.252387
Sum squared resid	0.739753	Schwarz criterion	0.210189
Log likelihood	13.91200	F-statistic	0.496509
Durbin-Watson stat	1.897721	Prob(F-statistic)	0.860424

ARCH Test:

F-statistic	0.057675	Probability	0.811959
Obs*R-squared	0.061667	Probability	0.803880

Test Equation:
Dependent Variable: RESID^2
Method: Least Squares
Date: 10/11/08 Time: 10:54
Sample (adjusted): 1977 2006
Included observations: 30 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.028548	0.012066	2.365926	0.0251
RESID^2(-1)	0.045168	0.188078	0.240155	0.8120

R-squared	0.002056	Mean dependent var	0.029867

Adjusted R-squared	-0.033585	S.D. dependent var	0.057884
S.E. of regression	0.058848	Akaike info criterion	-2.763376
Sum squared resid	0.096967	Schwarz criterion	-2.669962
Log likelihood	43.45063	F-statistic	0.057675
Durbin-Watson stat	2.001397	Prob(F-statistic)	0.811959

ARCH Test:

F-statistic	0.033429	Probability	0.967165
Obs*R-squared	0.074381	Probability	0.963492

Test Equation:
Dependent Variable: RESID^2
Method: Least Squares
Date: 10/11/08 Time: 10:55
Sample (adjusted): 1978 2006
Included observations: 29 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.029730	0.013951	2.131021	0.0427
RESID^2(-1)	0.043667	0.196018	0.222770	0.8255
RESID^2(-2)	-0.027557	0.195663	-0.140840	0.8891

R-squared	0.002565	Mean dependent var	0.030222
Adjusted R-squared	-0.074161	S.D. dependent var	0.058875
S.E. of regression	0.061019	Akaike info criterion	-2.657554
Sum squared resid	0.096807	Schwarz criterion	-2.516110
Log likelihood	41.53454	F-statistic	0.033429
Durbin-Watson stat	1.963550	Prob(F-statistic)	0.967165

ARCH Test:

F-statistic	0.229087	Probability	0.875214
Obs*R-squared	0.779483	Probability	0.854368

Test Equation:
Dependent Variable: RESID^2
Method: Least Squares
Date: 10/11/08 Time: 10:56
Sample (adjusted): 1979 2006
Included observations: 28 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.031618	0.015529	2.036114	0.0529
RESID^2(-1)	0.045017	0.198053	0.227299	0.8221
RESID^2(-2)	-0.003481	0.198560	-0.017532	0.9862
RESID^2(-3)	-0.156020	0.197630	-0.789457	0.4376

R-squared	0.027839	Mean dependent var	0.028182
Adjusted R-squared	-0.093681	S.D. dependent var	0.058902
S.E. of regression	0.061600	Akaike info criterion	-2.604756

Sum squared resid	0.091069	Schwarz criterion	-2.414441
Log likelihood	40.46658	F-statistic	0.229087
Durbin-Watson stat	1.990444	Prob(F-statistic)	0.875214

ARCH Test:

F-statistic	0.229087	Probability	0.875214
Obs*R-squared	0.779483	Probability	0.854368

Test Equation:
Dependent Variable: RESID^2
Method: Least Squares
Date: 10/11/08 Time: 10:57
Sample (adjusted): 1979 2006
Included observations: 28 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.031618	0.015529	2.036114	0.0529
RESID^2(-1)	0.045017	0.198053	0.227299	0.8221
RESID^2(-2)	-0.003481	0.198560	-0.017532	0.9862
RESID^2(-3)	-0.156020	0.197630	-0.789457	0.4376

R-squared	0.027839	Mean dependent var	0.028182
Adjusted R-squared	-0.093681	S.D. dependent var	0.058902
S.E. of regression	0.061600	Akaike info criterion	-2.604756
Sum squared resid	0.091069	Schwarz criterion	-2.414441
Log likelihood	40.46658	F-statistic	0.229087
Durbin-Watson stat	1.990444	Prob(F-statistic)	0.875214

White Heteroskedasticity Test:

F-statistic	0.173339	Probability	0.998226
Obs*R-squared	3.211243	Probability	0.993860

Test Equation:
Dependent Variable: RESID^2
Method: Least Squares
Date: 10/11/08 Time: 11:01
Sample (adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.034512	0.020534	1.680727	0.1101
DLDPUB	-0.000101	0.071338	-0.001423	0.9989
DLDPUB^2	-0.062808	0.108148	-0.580759	0.5686
DLDPUB(-1)	-0.004916	0.072848	-0.067487	0.9469
DLDPUB(-1)^2	-0.005718	0.088983	-0.064257	0.9495
DLEPAR	0.133578	0.134766	0.991190	0.3347
DLEPAR^2	0.017279	0.428321	0.040341	0.9683
DLILP	0.009867	0.092524	0.106642	0.9163
DLILP^2	-0.011524	0.168551	-0.068372	0.9462
DLCRED	0.006068	0.090820	0.066809	0.9475
DLCRED^2	0.006039	0.117041	0.051598	0.9594
E1(-1)	-0.096711	0.116401	-0.830840	0.4169

E1(-1)^2	-0.037952	0.290444	-0.130669	0.8975

R-squared	0.103588	Mean dependent var	0.028941
Adjusted R-squared	-0.494019	S.D. dependent var	0.057144
S.E. of regression	0.069847	Akaike info criterion	-2.189915
Sum squared resid	0.087816	Schwarz criterion	-1.588566
Log likelihood	46.94369	F-statistic	0.173339
Durbin-Watson stat	1.786596	Prob(F-statistic)	0.998226

Ramsey RESET Test:

F-statistic	0.209223	Probability	0.651669
Log likelihood ratio	0.280721	Probability	0.596229

Test Equation:
Dependent Variable: DLINVP
Method: Least Squares
Date: 10/11/08 Time: 11:03
Sample (adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.018065	0.052031	-0.347196	0.7316
DLDPUB	-0.499884	0.134188	-3.725250	0.0011
DLDPUB(-1)	0.232115	0.118443	1.959722	0.0623
DLEPAR	0.431787	0.297361	1.452066	0.1600
DLILP	-0.070660	0.206875	-0.341558	0.7358
DLCRED	-0.182366	0.141045	-1.292968	0.2089
E1(-1)	-0.805236	0.302296	-2.663731	0.0139
FITTED^2	0.347732	0.760221	0.457409	0.6517

R-squared	0.596739	Mean dependent var	-0.017201
Adjusted R-squared	0.474007	S.D. dependent var	0.271092
S.E. of regression	0.196610	Akaike info criterion	-0.197552
Sum squared resid	0.889077	Schwarz criterion	0.172509
Log likelihood	11.06206	F-statistic	4.862144
Durbin-Watson stat	1.745858	Prob(F-statistic)	0.001759

Ramsey RESET Test:

F-statistic	0.152987	Probability	0.859046
Log likelihood ratio	0.428174	Probability	0.807278

Test Equation:
Dependent Variable: DLINVP
Method: Least Squares
Date: 10/11/08 Time: 11:05
Sample (adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.019105	0.053171	-0.359310	0.7228
DLDPUB	-0.415584	0.294084	-1.413146	0.1716
DLDPUB(-1)	0.198859	0.158558	1.254171	0.2229

DLEPAR	0.435654	0.303556	1.435168	0.1653
DLILP	-0.051199	0.219410	-0.233349	0.8176
DLCRED	-0.151135	0.173200	-0.872602	0.3923
E1(-1)	-0.724326	0.396856	-1.825160	0.0816
FITTED^2	0.273992	0.808194	0.339018	0.7378
FITTED^3	1.289753	3.982290	0.323872	0.7491

R-squared	0.598652	Mean dependent var	-0.017201
Adjusted R-squared	0.452708	S.D. dependent var	0.271092
S.E. of regression	0.200551	Akaike info criterion	-0.137792
Sum squared resid	0.884859	Schwarz criterion	0.278526
Log likelihood	11.13578	F-statistic	4.101918
Durbin-Watson stat	1.736682	Prob(F-statistic)	0.004030

Ramsey RESET Test:

F-statistic	0.686559	Probability	0.570264
Log likelihood ratio	2.900455	Probability	0.407229

Test Equation:
Dependent Variable: DLINVP
Method: Least Squares
Date: 10/11/08 Time: 11:06
Sample (adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.021957	0.060843	0.360882	0.7218
DLDPUB	-0.601815	0.321796	-1.870178	0.0755
DLDPUB(-1)	0.232288	0.157987	1.470297	0.1563
DLEPAR	0.328328	0.309422	1.061102	0.3007
DLILP	0.029156	0.224212	0.130039	0.8978
DLCRED	-0.143529	0.170444	-0.842093	0.4092
E1(-1)	-0.714941	0.390381	-1.831391	0.0813
FITTED^2	-3.406554	2.898638	-1.175226	0.2531
FITTED^3	-1.181135	4.340773	-0.272103	0.7882
FITTED^4	24.52567	18.57491	1.320365	0.2009

R-squared	0.629417	Mean dependent var	-0.017201
Adjusted R-squared	0.470596	S.D. dependent var	0.271092
S.E. of regression	0.197247	Akaike info criterion	-0.153027
Sum squared resid	0.817031	Schwarz criterion	0.309549
Log likelihood	12.37192	F-statistic	3.963057
Durbin-Watson stat	1.751273	Prob(F-statistic)	0.004453

الملحق رقم (10): اختبار التكامل المتزامن لأثر مكونات الإنفاق العام(نفقات التسيير و التجهيز) على الاستثمار الخاص المحلي

Dependent Variable: LINVP
Method: Least Squares
Date: 10/11/08 Time: 18:25
Sample (adjusted): 1975 2006
Included observations: 32 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-2.545797	0.666906	-3.817326	0.0008
LDFONC	-0.179048	0.071218	-2.514071	0.0190
LDFONC(-1)	0.158517	0.069863	2.268988	0.0325
LDINV	-0.548460	0.146829	-3.735367	0.0010
LDINV(-1)	0.156747	0.183380	0.854769	0.4011
LEPAR	0.540303	0.191225	2.825488	0.0094
LILP	0.046148	0.129665	0.355902	0.7250
LCRED	-0.260887	0.046759	-5.579426	0.0000

R-squared	0.760672	Mean dependent var	-1.623643
Adjusted R-squared	0.690869	S.D. dependent var	0.336059
S.E. of regression	0.186848	Akaike info criterion	-0.304729
Sum squared resid	0.837889	Schwarz criterion	0.061705
Log likelihood	12.87566	F-statistic	10.89728
Durbin-Watson stat	1.910602	Prob(F-statistic)	0.000004

الملحق رقم (11): نتائج اختبارات ديكي فولار لبواقي النموذج (03)

Null Hypothesis: E2 has a unit root
Exogenous: Constant
Lag Length: 1 (Fixed)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-5.221224	0.0002
Test critical values:	1% level	-3.670170	
	5% level	-2.963972	
	10% level	-2.621007	

Null Hypothesis: E2 has a unit root
Exogenous: Constant, Linear Trend
Lag Length: 1 (Fixed)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-5.294812	0.0009
Test critical values:	1% level	-4.296729	
	5% level	-3.568379	
	10% level	-3.218382	

Null Hypothesis: E2 has a unit root
Exogenous: None
Lag Length: 1 (Fixed)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-5.298055	0.0000
Test critical values:	1% level	-2.644302	
	5% level	-1.952473	
	10% level	-1.610211	

الملحق رقم (12): تقدير نموذج تصحيح الخطأ لأثر مكونات الإنفاق العام(نفقات التسيير و التجهيز)على الاستثمار الخاص المحلي

Dependent Variable: DLINVP
Method: Least Squares
Date: 10/11/08 Time: 18:59
Sample (adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.003630	0.033023	0.109928	0.9135
DLDFONC	-0.107908	0.069974	-1.542118	0.1373
DLDFONC(-1)	0.080184	0.064221	1.248568	0.2249
DLDINV	-0.610286	0.127815	-4.774758	0.0001
DLDINV(-1)	0.033618	0.139549	0.240906	0.8119
DLEPAR	0.130272	0.232088	0.561305	0.5803
DLILP	0.044857	0.171479	0.261590	0.7961
DLCRED	-0.133083	0.127013	-1.047791	0.3061
E2(-1)	-0.787001	0.218810	-3.596739	0.0016

R-squared	0.722370	Mean dependent var	-0.017201
Adjusted R-squared	0.621414	S.D. dependent var	0.271092
S.E. of regression	0.166801	Akaike info criterion	-0.506331
Sum squared resid	0.612096	Schwarz criterion	-0.090012
Log likelihood	16.84813	F-statistic	7.155271
Durbin-Watson stat	1.591697	Prob(F-statistic)	0.000114

الملحق رقم (13): إحصائيات فحص بواقي النموذج (04)

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	3.947735	Probability	0.060136
Obs*R-squared	4.905447	Probability	0.026772

Test Equation:
Dependent Variable: RESID
Method: Least Squares
Date: 10/11/08 Time: 19:14
Presample missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.002889	0.031045	0.093054	0.9267
DLDFONC	-0.004489	0.065749	-0.068278	0.9462
DLDFONC(-1)	0.004313	0.060347	0.071469	0.9437
DLDINV	-0.028483	0.120880	-0.235627	0.8160
DLDINV(-1)	-0.019327	0.131406	-0.147079	0.8845
DLEPAR	-0.007147	0.217975	-0.032789	0.9742
DLILP	0.053744	0.163286	0.329138	0.7453
DLCRED	-0.029066	0.120167	-0.241882	0.8112
E2(-1)	-0.595367	0.363331	-1.638636	0.1162
RESID(-1)	0.803566	0.404434	1.986891	0.0601

R-squared	0.158240	Mean dependent var	1.03E-17
Adjusted R-squared	-0.202514	S.D. dependent var	0.142840
S.E. of regression	0.156637	Akaike info criterion	-0.614075
Sum squared resid	0.515238	Schwarz criterion	-0.151499
Log likelihood	19.51817	F-statistic	0.438637
Durbin-Watson stat	1.957363	Prob(F-statistic)	0.898536

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	3.061708	Probability	0.069183
Obs*R-squared	7.266503	Probability	0.026430

Test Equation:
Dependent Variable: RESID
Method: Least Squares
Date: 10/11/08 Time: 19:15
Presample missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.000492	0.030386	0.016183	0.9872
DLDFONC	-0.008059	0.064302	-0.125328	0.9015
DLDFONC(-1)	0.010163	0.059119	0.171909	0.8652
DLDINV	0.005999	0.120631	0.049734	0.9608
DLDINV(-1)	0.005980	0.129663	0.046123	0.9637
DLEPAR	0.006889	0.213246	0.032303	0.9746
DLILP	0.043298	0.159741	0.271055	0.7891
DLCRED	-0.018590	0.117667	-0.157987	0.8761
E2(-1)	-0.593055	0.355065	-1.670274	0.1104
RESID(-1)	0.850396	0.396620	2.144106	0.0445
RESID(-2)	-0.293917	0.208371	-1.410546	0.1737

R-squared	0.234403	Mean dependent var	1.03E-17
Adjusted R-squared	-0.148395	S.D. dependent var	0.142840
S.E. of regression	0.153072	Akaike info criterion	-0.644398
Sum squared resid	0.468619	Schwarz criterion	-0.135564
Log likelihood	20.98818	F-statistic	0.612342
Durbin-Watson stat	2.075133	Prob(F-statistic)	0.785782

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	1.993341	Probability	0.149174
Obs*R-squared	7.421159	Probability	0.059619

Test Equation:
Dependent Variable: RESID
Method: Least Squares
Date: 10/11/08 Time: 19:18
Presample missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.000178	0.031131	-0.005703	0.9955
DLDFONC	-0.001422	0.068392	-0.020785	0.9836
DLDFONC(-1)	0.007163	0.061051	0.117334	0.9078
DLDINV	-0.002798	0.125853	-0.022231	0.9825
DLDINV(-1)	0.000554	0.133485	0.004150	0.9967
DLEPAR	0.020719	0.221563	0.093512	0.9265
DLILP	0.050472	0.164615	0.306609	0.7625
DLCRED	-0.009498	0.123055	-0.077183	0.9393
E2(-1)	-0.585824	0.363677	-1.610835	0.1237
RESID(-1)	0.859841	0.406477	2.115347	0.0478
RESID(-2)	-0.312337	0.219382	-1.423713	0.1707
RESID(-3)	0.084607	0.239666	0.353019	0.7280

R-squared	0.239392	Mean dependent var	1.03E-17
Adjusted R-squared	-0.200960	S.D. dependent var	0.142840
S.E. of regression	0.156536	Akaike info criterion	-0.586420

Sum squared resid	0.465565	Schwarz criterion	-0.031328
Log likelihood	21.08951	F-statistic	0.543638
Durbin-Watson stat	2.103185	Prob(F-statistic)	0.849380

ARCH Test:

F-statistic	0.109692	Probability	0.742961
Obs*R-squared	0.117068	Probability	0.732236

Test Equation:
Dependent Variable: RESID^2
Method: Least Squares
Date: 10/11/08 Time: 19:19
Sample (adjusted): 1977 2006
Included observations: 30 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.021566	0.008895	2.424348	0.0220
RESID^2(-1)	-0.062415	0.188453	-0.331198	0.7430

R-squared	0.003902	Mean dependent var	0.020305
Adjusted R-squared	-0.031673	S.D. dependent var	0.043351
S.E. of regression	0.044032	Akaike info criterion	-3.343442
Sum squared resid	0.054288	Schwarz criterion	-3.250029
Log likelihood	52.15163	F-statistic	0.109692
Durbin-Watson stat	2.004888	Prob(F-statistic)	0.742961

ARCH Test:

F-statistic	0.156588	Probability	0.855856
Obs*R-squared	0.345155	Probability	0.841493

Test Equation:
Dependent Variable: RESID^2
Method: Least Squares
Date: 10/11/08 Time: 19:20
Sample (adjusted): 1978 2006
Included observations: 29 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.023457	0.010332	2.270209	0.0317
RESID^2(-1)	-0.067576	0.195747	-0.345224	0.7327
RESID^2(-2)	-0.090558	0.195715	-0.462704	0.6474

R-squared	0.011902	Mean dependent var	0.020169
Adjusted R-squared	-0.064106	S.D. dependent var	0.044112
S.E. of regression	0.045504	Akaike info criterion	-3.244334
Sum squared resid	0.053836	Schwarz criterion	-3.102890
Log likelihood	50.04285	F-statistic	0.156588
Durbin-Watson stat	1.886207	Prob(F-statistic)	0.855856

ARCH Test:

F-statistic	0.213494	Probability	0.886058
Obs*R-squared	0.727805	Probability	0.866645

Test Equation:
Dependent Variable: RESID^2
Method: Least Squares
Date: 10/11/08 Time: 19:20
Sample (adjusted): 1979 2006
Included observations: 28 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.022773	0.011054	2.060135	0.0504
RESID^2(-1)	-0.082614	0.187603	-0.440366	0.6636
RESID^2(-2)	-0.070467	0.187851	-0.375124	0.7109
RESID^2(-3)	-0.119370	0.187898	-0.635292	0.5312

R-squared	0.025993	Mean dependent var	0.017021
Adjusted R-squared	-0.095758	S.D. dependent var	0.041472
S.E. of regression	0.043412	Akaike info criterion	-3.304577
Sum squared resid	0.045231	Schwarz criterion	-3.114262
Log likelihood	50.26408	F-statistic	0.213494
Durbin-Watson stat	1.989758	Prob(F-statistic)	0.886058

White Heteroskedasticity Test:

F-statistic	0.257317	Probability	0.994414
Obs*R-squared	7.044699	Probability	0.972390

Ramsey RESET Test:

F-statistic	0.059402	Probability	0.809809
Log likelihood ratio	0.087564	Probability	0.767297

Test Equation:
Dependent Variable: DLINVP
Method: Least Squares
Date: 10/11/08 Time: 19:25
Sample (adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.012214	0.048781	0.250380	0.8047
DLDFONC	-0.106646	0.071707	-1.487249	0.1518
DLDFONC(-1)	0.075295	0.068637	1.097006	0.2851
DLDINV	-0.628904	0.151333	-4.155763	0.0004
DLDINV(-1)	0.022963	0.149181	0.153925	0.8791
DLEPAR	0.120424	0.240630	0.500454	0.6220
DLILP	0.049092	0.176125	0.278731	0.7832
DLCRED	-0.141024	0.133844	-1.053640	0.3040
E2(-1)	-0.818579	0.258462	-3.167115	0.0046
FITTED^2	-0.136212	0.558876	-0.243725	0.8098

R-squared	0.723153	Mean dependent var	-0.017201
Adjusted R-squared	0.604504	S.D. dependent var	0.271092
S.E. of regression	0.170485	Akaike info criterion	-0.444639
Sum squared resid	0.610370	Schwarz criterion	0.017937
Log likelihood	16.89191	F-statistic	6.094912
Durbin-Watson stat	1.593264	Prob(F-statistic)	0.000317

Ramsey RESET Test:

F-statistic	0.049040	Probability	0.952257
Log likelihood ratio	0.151653	Probability	0.926977

Test Equation:
Dependent Variable: DLINVP
Method: Least Squares
Date: 10/11/08 Time: 19:25
Sample (adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.016297	0.053816	0.302825	0.7652
DLDFONC	-0.107758	0.073605	-1.464003	0.1587
DLDFONC(-1)	0.067698	0.079566	0.850830	0.4049
DLDINV	-0.601376	0.205684	-2.923785	0.0084
DLDINV(-1)	0.019706	0.153544	0.128342	0.8992
DLEPAR	0.138967	0.262640	0.529117	0.6025
DLILP	0.056424	0.183855	0.306893	0.7621
DLCRED	-0.145149	0.138500	-1.048006	0.3071
E2(-1)	-0.808056	0.269579	-2.997469	0.0071
FITTED^2	-0.264018	0.849663	-0.310733	0.7592
FITTED^3	0.334401	1.643682	0.203446	0.8408

R-squared	0.723725	Mean dependent var	-0.017201
Adjusted R-squared	0.585587	S.D. dependent var	0.271092
S.E. of regression	0.174515	Akaike info criterion	-0.382191
Sum squared resid	0.609109	Schwarz criterion	0.126643
Log likelihood	16.92396	F-statistic	5.239161
Durbin-Watson stat	1.592376	Prob(F-statistic)	0.000820

Ramsey RESET Test:

F-statistic	0.059960	Probability	0.980186
Log likelihood ratio	0.292107	Probability	0.961506

Test Equation:
Dependent Variable: DLINVP
Method: Least Squares
Date: 10/11/08 Time: 19:28
Sample (adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.021256	0.057618	0.368909	0.7163
DLDFONC	-0.105372	0.075783	-1.390446	0.1805
DLDFONC(-1)	0.080957	0.093122	0.869370	0.3955
DLDINV	-0.684954	0.353965	-1.935086	0.0680
DLDINV(-1)	0.026304	0.158773	0.165671	0.8702
DLEPAR	0.112235	0.283839	0.395419	0.6969
DLILP	0.052498	0.188679	0.278242	0.7838
DLCRED	-0.124010	0.158997	-0.779948	0.4450
E2(-1)	-0.821597	0.279781	-2.936575	0.0085
FITTED^2	-0.658351	1.599605	-0.411571	0.6853
FITTED^3	-0.881160	4.467268	-0.197248	0.8457
FITTED^4	2.484987	8.459965	0.293735	0.7721

R-squared	0.724974	Mean dependent var	-0.017201
Adjusted R-squared	0.565748	S.D. dependent var	0.271092
S.E. of regression	0.178643	Akaike info criterion	-0.322205
Sum squared resid	0.606356	Schwarz criterion	0.232886
Log likelihood	16.99418	F-statistic	4.553121
Durbin-Watson stat	1.599165	Prob(F-statistic)	0.001930

الملحق رقم(14): تحلي أولي لمتغيرات اثر سياسة الإنفاق العام على الاستثمار الخاص الأجنبي



Date: 01/01/03 Time: 17:16 Sample: 1974 2006 Included observations: 32						
Autocorrelation	Partial Correlation		AC	PAC	Q-Stat	Prob
. |***** |	. |***** |	1	0.669	0.669	15.713	0.000
. |**** |	. | . |	2	0.460	0.021	23.373	0.000
. |**. |	. *| . |	3	0.253	-0.112	25.779	0.000
. |**. |	. |* . |	4	0.211	0.139	27.502	0.000
. |* . |	. *| . |	5	0.128	-0.063	28.162	0.000
. | . |	. *| . |	6	-0.001	-0.176	28.162	0.000
. *| . |	. | . |	7	-0.086	-0.012	28.486	0.000
. *| . |	. | . |	8	-0.104	0.028	28.972	0.000
. *| . |	. *| . |	9	-0.129	-0.096	29.762	0.000
. *| . |	. | . |	10	-0.108	0.050	30.340	0.001
.**| . |	.**| . |	11	-0.224	-0.225	32.938	0.001
.**| . |	. | . |	12	-0.229	0.000	35.781	0.000
***| . |	.**| . |	13	-0.328	-0.198	41.927	0.000
.**| . |	. |* . |	14	-0.262	0.069	46.064	0.000
.**| . |	.**| . |	15	-0.318	-0.195	52.526	0.000
.**| . |	. | . |	16	-0.311	-0.048	59.089	0.000

Dependent Variable: LETR
Method: Least Squares
Date: 01/01/03 Time: 17:17
Sample(adjusted): 1975 2006
Included observations: 30
Excluded observations: 2 after adjusting endpoints
Convergence achieved after 2 iterations

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
AR(1)	0.928963	0.060202	15.43065	0.0000

R-squared	0.424132	Mean dependent var	-7.411916
Adjusted R-squared	0.424132	S.D. dependent var	3.633742
S.E. of regression	2.757500	Akaike info criterion	4.899291
Sum squared resid	220.5104	Schwarz criterion	4.945998
Log likelihood	-72.48937	Durbin-Watson stat	2.283780

ADF Test Statistic	-2.039520	1% Critical Value*	-3.6852
		5% Critical Value	-2.9705
		10% Critical Value	-2.6242

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(LETR)
Method: Least Squares
Date: 01/01/03 Time: 17:18
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 28
Excluded observations: 3 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LETR(-1)	-0.312622	0.153282	-2.039520	0.0521
D(LETR(-1))	-0.025545	0.199830	-0.127834	0.8993
C	-2.207603	1.277357	-1.728258	0.0963

R-squared	0.166551	Mean dependent var	0.132510
Adjusted R-squared	0.099875	S.D. dependent var	2.910062
S.E. of regression	2.760918	Akaike info criterion	4.969961
Sum squared resid	190.5667	Schwarz criterion	5.112697
Log likelihood	-66.57945	F-statistic	2.497919
Durbin-Watson stat	2.021328	Prob(F-statistic)	0.102562

ADF Test Statistic	-2.091790	1% Critical Value*	-4.3226
		5% Critical Value	-3.5796
		10% Critical Value	-3.2239

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(LETR)
Method: Least Squares
Date: 01/01/03 Time: 17:19
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 28
Excluded observations: 3 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LETR(-1)	-0.324537	0.155148	-2.091790	0.0472
D(LETR(-1))	-0.030936	0.201431	-0.153580	0.8792
C	-3.131654	1.733983	-1.806046	0.0835
@TREND(1974)	0.046805	0.058868	0.795093	0.4344

R-squared	0.187941	Mean dependent var	0.132510
Adjusted R-squared	0.086434	S.D. dependent var	2.910062
S.E. of regression	2.781456	Akaike info criterion	5.015390
Sum squared resid	185.6759	Schwarz criterion	5.205705
Log likelihood	-66.21546	F-statistic	1.851503
Durbin-Watson stat	2.041327	Prob(F-statistic)	0.164838

ADF Test Statistic	-1.089198	1% Critical Value*	-2.6486
		5% Critical Value	-1.9535
		10% Critical Value	-1.6221

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.
Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(LETR)
Method: Least Squares
Date: 01/01/03 Time: 17:19
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 28
Excluded observations: 3 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LETR(-1)	-0.070960	0.065149	-1.089198	0.2861
D(LETR(-1))	-0.147853	0.193888	-0.762571	0.4526

R-squared	0.066975	Mean dependent var	0.132510
Adjusted R-squared	0.031089	S.D. dependent var	2.910062
S.E. of regression	2.864469	Akaike info criterion	5.011392
Sum squared resid	213.3347	Schwarz criterion	5.106550
Log likelihood	-68.15949	Durbin-Watson stat	2.050495



Date: 01/01/03 Time: 17:21
Sample: 1974 2006
Included observations: 30

Autocorrelation	Partial Correlation		AC	PAC	Q-Stat	Prob
. *| . |	. *| . |	1	-0.161	-0.161	0.8616	0.353
. *| . |	. *| . |	2	-0.098	-0.128	1.1941	0.550
.**| . |	.**| . |	3	-0.192	-0.241	2.5105	0.473
. | . |	. *| . |	4	0.020	-0.085	2.5249	0.640
. |* . |	. | . |	5	0.128	0.064	3.1549	0.676
. *| . |	. *| . |	6	-0.116	-0.143	3.6922	0.718
. *| . |	.**| . |	7	-0.137	-0.197	4.4776	0.723
. | . |	. | . |	8	0.061	-0.002	4.6413	0.795
. | . |	. *| . |	9	0.000	-0.096	4.6414	0.864
. |* . |	. | . |	10	0.078	-0.029	4.9326	0.896
. | . |	. | . |	11	-0.020	0.009	4.9528	0.933
. |* . |	. |* . |	12	0.131	0.157	5.8675	0.923
. *| . |	. *| . |	13	-0.095	-0.075	6.3736	0.931
. | . |	. |* . |	14	0.055	0.073	6.5564	0.950
. *| . |	. | . |	15	-0.089	-0.019	7.0622	0.956
. |* . |	. | . |	16	0.081	0.061	7.5067	0.962

ADF Test Statistic	-4.131749	1% Critical Value*	-3.7076
		5% Critical Value	-2.9798
		10% Critical Value	-2.6290

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.
Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(DLETR)
Method: Least Squares
Date: 01/01/03 Time: 17:24
Sample(adjusted): 1977 2006
Included observations: 26
Excluded observations: 4 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLETR(-1)	-1.320613	0.319626	-4.131749	0.0004
D(DLETR(-1))	0.132597	0.212499	0.623990	0.5388
C	0.226477	0.607072	0.373064	0.7125

R-squared	0.579042	Mean dependent var	-0.095612
Adjusted R-squared	0.542437	S.D. dependent var	4.549789
S.E. of regression	3.077633	Akaike info criterion	5.194366
Sum squared resid	217.8520	Schwarz criterion	5.339531
Log likelihood	-64.52675	F-statistic	15.81862
Durbin-Watson stat	2.049764	Prob(F-statistic)	0.000048

ADF Test Statistic	-4.117067	1% Critical Value*	-4.3552
		5% Critical Value	-3.5943
		10% Critical Value	-3.2321

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.
Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(DLETR)
Method: Least Squares
Date: 01/01/03 Time: 17:24
Sample(adjusted): 1977 2006
Included observations: 26
Excluded observations: 4 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLETR(-1)	-1.345335	0.326770	-4.117067	0.0005
D(DLETR(-1))	0.149242	0.217293	0.686822	0.4994
C	-0.571902	1.465531	-0.390235	0.7001
@TREND(1974)	0.042858	0.071392	0.600318	0.5544

R-squared	0.585826	Mean dependent var	-0.095612
Adjusted R-squared	0.529348	S.D. dependent var	4.549789
S.E. of regression	3.121341	Akaike info criterion	5.255040
Sum squared resid	214.3409	Schwarz criterion	5.448594
Log likelihood	-64.31553	F-statistic	10.37260
Durbin-Watson stat	2.076537	Prob(F-statistic)	0.000187

ADF Test Statistic	-4.191107	1% Critical Value*	-2.6560
		5% Critical Value	-1.9546
		10% Critical Value	-1.6226

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.
Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(DLETR)
Method: Least Squares
Date: 01/01/03 Time: 17:25
Sample(adjusted): 1977 2006
Included observations: 26
Excluded observations: 4 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLETR(-1)	-1.308228	0.312144	-4.191107	0.0003
D(DLETR(-1))	0.127753	0.208263	0.613421	0.5454

R-squared	0.576494	Mean dependent var	-0.095612
Adjusted R-squared	0.558848	S.D. dependent var	4.549789
S.E. of regression	3.021935	Akaike info criterion	5.123475
Sum squared resid	219.1702	Schwarz criterion	5.220252
Log likelihood	-64.60518	Durbin-Watson stat	2.049839



Date: 01/01/03 Time: 17:27
Sample: 1974 2006
Included observations: 33

<table>
<tr><th>Autocorrelation</th><th>Partial Correlation</th><th></th><th>AC</th><th>PAC</th><th>Q-Stat</th><th>Prob</th></tr>
<tr><td>. |****** |</td><td>. |****** |</td><td>1</td><td>0.766</td><td>0.766</td><td>21.178</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>. |**** |</td><td>. *| . |</td><td>2</td><td>0.517</td><td>-0.168</td><td>31.150</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>. |*** |</td><td>. |* . |</td><td>3</td><td>0.362</td><td>0.070</td><td>36.205</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>. |**. |</td><td>. | . |</td><td>4</td><td>0.246</td><td>-0.043</td><td>38.608</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>. |* . |</td><td>. | . |</td><td>5</td><td>0.174</td><td>0.037</td><td>39.864</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>. |* . |</td><td>. *| . |</td><td>6</td><td>0.086</td><td>-0.111</td><td>40.180</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>. | . |</td><td>. *| . |</td><td>7</td><td>-0.049</td><td>-0.164</td><td>40.287</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>. *| . |</td><td>. |* . |</td><td>8</td><td>-0.065</td><td>0.182</td><td>40.481</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>. *| . |</td><td>. *| . |</td><td>9</td><td>-0.060</td><td>-0.071</td><td>40.655</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>. *| . |</td><td>. *| . |</td><td>10</td><td>-0.133</td><td>-0.179</td><td>41.538</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>.**| . |</td><td>. *| . |</td><td>11</td><td>-0.233</td><td>-0.138</td><td>44.386</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>***| . |</td><td>. *| . |</td><td>12</td><td>-0.333</td><td>-0.114</td><td>50.489</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>***| . |</td><td>. | . |</td><td>13</td><td>-0.383</td><td>-0.042</td><td>58.958</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>***| . |</td><td>. *| . |</td><td>14</td><td>-0.375</td><td>-0.087</td><td>67.517</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>.**| . |</td><td>. |* . |</td><td>15</td><td>-0.311</td><td>0.129</td><td>73.726</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>***| . |</td><td>.**| . |</td><td>16</td><td>-0.332</td><td>-0.240</td><td>81.199</td><td>0.000</td></tr>
</table>

Dependent Variable: LEXPO
Method: Least Squares
Date: 01/01/03 Time: 17:28
Sample(adjusted): 1975 2006
Included observations: 32 after adjusting endpoints
Convergence achieved after 2 iterations

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
AR(1)	0.987308	0.024901	39.65007	0.0000

R-squared	0.639512	Mean dependent var	-1.269143
Adjusted R-squared	0.639512	S.D. dependent var	0.306993
S.E. of regression	0.184321	Akaike info criterion	-0.513530
Sum squared resid	1.053195	Schwarz criterion	-0.467726
Log likelihood	9.216480	Durbin-Watson stat	1.772780

ADF Test Statistic	-1.646925	1% Critical Value*	-3.6576
		5% Critical Value	-2.9591
		10% Critical Value	-2.6181

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.
Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(LEXPO)
Method: Least Squares
Date: 01/01/03 Time: 17:29
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LEXPO(-1)	-0.198172	0.120329	-1.646925	0.1108
D(LEXPO(-1))	0.209830	0.190195	1.103241	0.2793
C	-0.245123	0.158503	-1.546489	0.1332

R-squared	0.097330	Mean dependent var	0.010739
Adjusted R-squared	0.032853	S.D. dependent var	0.186094
S.E. of regression	0.183012	Akaike info criterion	-0.466769
Sum squared resid	0.937811	Schwarz criterion	-0.327996
Log likelihood	10.23492	F-statistic	1.509535
Durbin-Watson stat	1.930111	Prob(F-statistic)	0.238457

ADF Test Statistic	-1.910903	1% Critical Value*	-4.2826
		5% Critical Value	-3.5614
		10% Critical Value	-3.2138

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.
Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(LEXPO)
Method: Least Squares
Date: 01/01/03 Time: 17:30
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LEXPO(-1)	-0.229004	0.119841	-1.910903	0.0667
D(LEXPO(-1))	0.159421	0.189629	0.840702	0.4079
C	-0.378442	0.180224	-2.099844	0.0452
@TREND(1974)	0.005525	0.003784	1.460360	0.1557

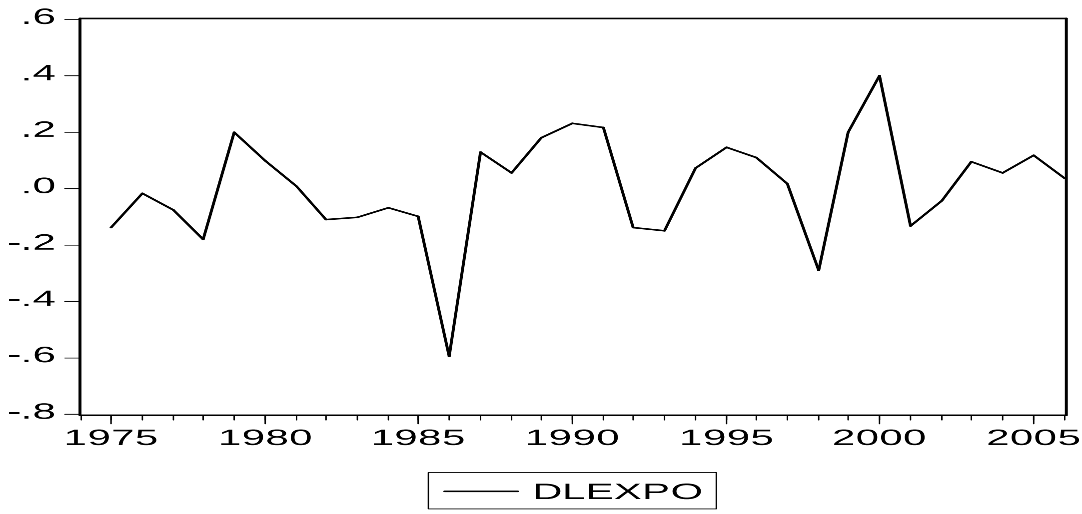
R-squared	0.163409	Mean dependent var	0.010739
Adjusted R-squared	0.070455	S.D. dependent var	0.186094
S.E. of regression	0.179419	Akaike info criterion	-0.478275
Sum squared resid	0.869158	Schwarz criterion	-0.293245
Log likelihood	11.41327	F-statistic	1.757950
Durbin-Watson stat	1.930722	Prob(F-statistic)	0.178972

ADF Test Statistic	-0.631343	1% Critical Value*	-2.6395
		5% Critical Value	-1.9521
		10% Critical Value	-1.6214

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.
Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(LEXPO)
Method: Least Squares
Date: 01/01/03 Time: 17:30
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LEXPO(-1)	-0.016134	0.025555	-0.631343	0.5328
D(LEXPO(-1))	0.105956	0.182159	0.581666	0.5653

R-squared	0.020228	Mean dependent var	0.010739
Adjusted R-squared	-0.013558	S.D. dependent var	0.186094
S.E. of regression	0.187351	Akaike info criterion	-0.449322
Sum squared resid	1.017914	Schwarz criterion	-0.356807
Log likelihood	8.964496	Durbin-Watson stat	1.960496



Date: 01/01/03 Time: 17:32
Sample: 1974 2006
Included observations: 32

Autocorrelation	Partial Correlation		AC	PAC	Q-Stat	Prob
. |* . |	. |* . |	1	0.098	0.098	0.3386	0.561
.**| . |	.**| . |	2	-0.207	-0.219	1.8889	0.389
. *| . |	. | . |	3	-0.061	-0.016	2.0284	0.567
. | . |	. *| . |	4	-0.034	-0.074	2.0724	0.722
. | . |	. | . |	5	-0.030	-0.037	2.1094	0.834
. | . |	. | . |	6	0.039	0.024	2.1717	0.903
. *| . |	.**| . |	7	-0.151	-0.190	3.1692	0.869
. |* . |	. |* . |	8	0.070	0.130	3.3907	0.908
. |* . |	. | . |	9	0.110	0.010	3.9619	0.914
. |* . |	. |* . |	10	0.105	0.134	4.5044	0.922
. |* . |	. |* . |	11	0.080	0.087	4.8348	0.939
. |* . |	. |* . |	12	0.098	0.139	5.3528	0.945
. *| . |	. *| . |	13	-0.170	-0.133	7.0098	0.902
.**| . |	.**| . |	14	-0.251	-0.213	10.828	0.699
. |* . |	. |* . |	15	0.119	0.191	11.739	0.699
. |* . |	. *| . |	16	0.074	-0.078	12.111	0.736

ADF Test Statistic	-4.380785	1% Critical Value*		-3.6661
		5% Critical Value		-2.9627
		10% Critical Value		-2.6200

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.
Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(DLEXPO)
Method: Least Squares
Date: 01/01/03 Time: 17:32
Sample(adjusted): 1977 2006
Included observations: 30 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLEXPO(-1)	-1.102447	0.251655	-4.380785	0.0002
D(DLEXPO(-1))	0.220088	0.186888	1.177647	0.2492
C	0.010882	0.034799	0.312698	0.7569

R-squared	0.478766	Mean dependent var	0.001860
Adjusted R-squared	0.440156	S.D. dependent var	0.254382
S.E. of regression	0.190335	Akaike info criterion	-0.385418
Sum squared resid	0.978145	Schwarz criterion	-0.245298
Log likelihood	8.781270	F-statistic	12.40006
Durbin-Watson stat	1.995929	Prob(F-statistic)	0.000151

ADF Test Statistic	-4.677768	1% Critical Value*		-4.2949
		5% Critical Value		-3.5670
		10% Critical Value		-3.2169

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.
Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(DLEXPO)
Method: Least Squares
Date: 01/01/03 Time: 17:35
Sample(adjusted): 1977 2006
Included observations: 30 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLEXPO(-1)	-1.214895	0.259717	-4.677768	0.0001
D(DLEXPO(-1))	0.277663	0.188045	1.476579	0.1518
C	-0.090750	0.079767	-1.137685	0.2656
@TREND(1974)	0.005843	0.004144	1.410116	0.1704

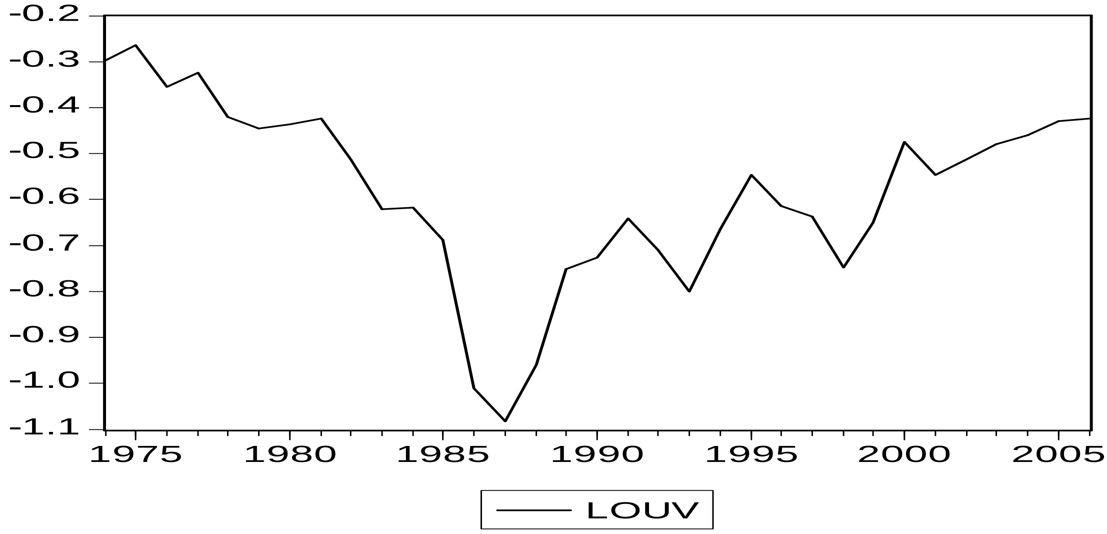
R-squared	0.515797	Mean dependent var	0.001860
Adjusted R-squared	0.459927	S.D. dependent var	0.254382
S.E. of regression	0.186944	Akaike info criterion	-0.392446
Sum squared resid	0.908653	Schwarz criterion	-0.205620
Log likelihood	9.886690	F-statistic	9.232149
Durbin-Watson stat	2.039890	Prob(F-statistic)	0.000250

ADF Test Statistic	-4.443849	1% Critical Value*		-2.6423
		5% Critical Value		-1.9526
		10% Critical Value		-1.6216

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.
Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(DLEXPO)
Method: Least Squares
Date: 01/01/03 Time: 17:35
Sample(adjusted): 1977 2006
Included observations: 30 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLEXPO(-1)	-1.099237	0.247361	-4.443849	0.0001
D(DLEXPO(-1))	0.219966	0.183852	1.196429	0.2416

R-squared	0.476878	Mean dependent var	0.001860
Adjusted R-squared	0.458195	S.D. dependent var	0.254382
S.E. of regression	0.187244	Akaike info criterion	-0.448470
Sum squared resid	0.981687	Schwarz criterion	-0.355057
Log likelihood	8.727046	Durbin-Watson stat	1.994821



Date: 01/01/03 Time: 17:38
Sample: 1974 2006
Included observations: 33

<table>
<tr><th>Autocorrelation</th><th>Partial Correlation</th><th></th><th>AC</th><th>PAC</th><th>Q-Stat</th><th>Prob</th></tr>
<tr><td>. |****** |</td><td>. |****** |</td><td>1</td><td>0.822</td><td>0.822</td><td>24.399</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>. |**** |</td><td>.**| . |</td><td>2</td><td>0.584</td><td>-0.283</td><td>37.116</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>. |*** |</td><td>. |* . |</td><td>3</td><td>0.432</td><td>0.161</td><td>44.285</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>. |**. |</td><td>. *| . |</td><td>4</td><td>0.309</td><td>-0.116</td><td>48.087</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>. |**. |</td><td>. | . |</td><td>5</td><td>0.216</td><td>0.052</td><td>50.008</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>. |* . |</td><td>.**| . |</td><td>6</td><td>0.102</td><td>-0.199</td><td>50.453</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>. *| . |</td><td>. *| . |</td><td>7</td><td>-0.058</td><td>-0.175</td><td>50.601</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>. *| . |</td><td>. | . |</td><td>8</td><td>-0.184</td><td>-0.026</td><td>52.159</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>.**| . |</td><td>. | . |</td><td>9</td><td>-0.249</td><td>-0.033</td><td>55.137</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>.**| . |</td><td>. | . |</td><td>10</td><td>-0.269</td><td>0.015</td><td>58.768</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>***| . |</td><td>.**| . |</td><td>11</td><td>-0.330</td><td>-0.265</td><td>64.473</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>***| . |</td><td>. *| . |</td><td>12</td><td>-0.418</td><td>-0.077</td><td>74.089</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>***| . |</td><td>. |* . |</td><td>13</td><td>-0.415</td><td>0.143</td><td>84.053</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>***| . |</td><td>. | . |</td><td>14</td><td>-0.329</td><td>0.065</td><td>90.644</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>.**| . |</td><td>. *| . |</td><td>15</td><td>-0.269</td><td>-0.165</td><td>95.304</td><td>0.000</td></tr>
<tr><td>.**| . |</td><td>.**| . |</td><td>16</td><td>-0.290</td><td>-0.272</td><td>101.02</td><td>0.000</td></tr>
</table>

Dependent Variable: LOUV
Method: Least Squares
Date: 01/01/03 Time: 17:39
Sample(adjusted): 1975 2006
Included observations: 32 after adjusting endpoints
Convergence achieved after 2 iterations

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
AR(1)	0.990182	0.029482	33.58605	0.0000

R-squared	0.712686	Mean dependent var	-0.593063
Adjusted R-squared	0.712686	S.D. dependent var	0.193050
S.E. of regression	0.103478	Akaike info criterion	-1.668162
Sum squared resid	0.331939	Schwarz criterion	-1.622358
Log likelihood	27.69059	Durbin-Watson stat	1.590130

ADF Test Statistic	-2.303822	1% Critical Value*	-3.6576
		5% Critical Value	-2.9591
		10% Critical Value	-2.6181

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.
Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(LOUV)
Method: Least Squares
Date: 01/01/03 Time: 17:40
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LOUV(-1)	-0.217718	0.094503	-2.303822	0.0289
D(LOUV(-1))	0.285506	0.173876	1.642006	0.1118

C	-0.134222	0.059074	-2.272101	0.0310

R-squared	0.191995	Mean dependent var	-0.005120
Adjusted R-squared	0.134281	S.D. dependent var	0.105083
S.E. of regression	0.097774	Akaike info criterion	-1.720559
Sum squared resid	0.267671	Schwarz criterion	-1.581786
Log likelihood	29.66866	F-statistic	3.326628
Durbin-Watson stat	1.866353	Prob(F-statistic)	0.050559

ADF Test Statistic	-2.020879	1% Critical Value*	-4.2826
		5% Critical Value	-3.5614
		10% Critical Value	-3.2138

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.
Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(LOUV)
Method: Least Squares
Date: 01/01/03 Time: 17:40
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LOUV(-1)	-0.197677	0.097817	-2.020879	0.0533
D(LOUV(-1))	0.238280	0.183257	1.300249	0.2045
C	-0.152925	0.063269	-2.417047	0.0227
@TREND(1974)	0.001794	0.002100	0.854312	0.4004

R-squared	0.213262	Mean dependent var	-0.005120
Adjusted R-squared	0.125846	S.D. dependent var	0.105083
S.E. of regression	0.098249	Akaike info criterion	-1.682715
Sum squared resid	0.260626	Schwarz criterion	-1.497685
Log likelihood	30.08209	F-statistic	2.439638
Durbin-Watson stat	1.882175	Prob(F-statistic)	0.086107

ADF Test Statistic	-0.423093	1% Critical Value*	-2.6395
		5% Critical Value	-1.9521
		10% Critical Value	-1.6214

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.
Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(LOUV)
Method: Least Squares
Date: 01/01/03 Time: 17:41
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LOUV(-1)	-0.012721	0.030066	-0.423093	0.6753
D(LOUV(-1))	0.206543	0.182185	1.133704	0.2662

R-squared	0.043021	Mean dependent var	-0.005120
Adjusted R-squared	0.010022	S.D. dependent var	0.105083
S.E. of regression	0.104555	Akaike info criterion	-1.615861
Sum squared resid	0.317022	Schwarz criterion	-1.523346
Log likelihood	27.04585	Durbin-Watson stat	1.840516



Date: 01/01/03 Time: 17:43
Sample: 1974 2006
Included observations: 32

Autocorrelation	Partial Correlation		AC	PAC	Q-Stat	Prob
. |* . |	. |* . |	1	0.197	0.197	1.3574	0.244
.**| . |	.**| . |	2	-0.227	-0.276	3.2280	0.199
. *| . |	. | . |	3	-0.131	-0.022	3.8724	0.276
. | . |	. | . |	4	-0.012	-0.042	3.8782	0.423
. |* . |	. |* . |	5	0.115	0.097	4.4092	0.492
. |* . |	. |* . |	6	0.127	0.072	5.0870	0.533
. | . |	. *| . |	7	-0.055	-0.064	5.2194	0.633
. *| . |	. | . |	8	-0.107	-0.023	5.7404	0.676
. *| . |	. *| . |	9	-0.127	-0.126	6.5049	0.689
. |* . |	. |* . |	10	0.136	0.178	7.4247	0.685
. |* . |	. | . |	11	0.132	-0.025	8.3322	0.683
. | . |	. | . |	12	-0.001	0.034	8.3323	0.759
. *| . |	. *| . |	13	-0.180	-0.157	10.184	0.679
. | . |	. |* . |	14	-0.050	0.079	10.337	0.737
. |* . |	. | . |	15	0.087	0.013	10.826	0.765
. | . |	. *| . |	16	-0.033	-0.144	10.899	0.816

ADF Test Statistic	-4.407755	1% Critical Value*	-3.6661
		5% Critical Value	-2.9627
		10% Critical Value	-2.6200

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.
Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(DLOUV)
Method: Least Squares
Date: 01/01/03 Time: 17:43
Sample(adjusted): 1977 2006
Included observations: 30 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLOUV(-1)	-1.017434	0.230828	-4.407755	0.0001
D(DLOUV(-1))	0.279313	0.182076	1.534049	0.1367
C	-0.002425	0.018800	-0.129002	0.8983

R-squared	0.449901	Mean dependent var	0.003114
Adjusted R-squared	0.409153	S.D. dependent var	0.133660
S.E. of regression	0.102740	Akaike info criterion	-1.618592
Sum squared resid	0.284998	Schwarz criterion	-1.478473
Log likelihood	27.27889	F-statistic	11.04104
Durbin-Watson stat	1.953308	Prob(F-statistic)	0.000313

ADF Test Statistic	-4.718360	1% Critical Value*	-4.2949
		5% Critical Value	-3.5670
		10% Critical Value	-3.2169

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.
Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(DLOUV)
Method: Least Squares
Date: 01/01/03 Time: 17:44
Sample(adjusted): 1977 2006
Included observations: 30 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLOUV(-1)	-1.136898	0.240952	-4.718360	0.0001
D(DLOUV(-1))	0.332094	0.182218	1.822509	0.0799
C	-0.060298	0.044097	-1.367391	0.1832
@TREND(1974)	0.003270	0.002263	1.444652	0.1605

R-squared	0.490776	Mean dependent var	0.003114
Adjusted R-squared	0.432020	S.D. dependent var	0.133660
S.E. of regression	0.100732	Akaike info criterion	-1.629137
Sum squared resid	0.263821	Schwarz criterion	-1.442310
Log likelihood	28.43705	F-statistic	8.352709
Durbin-Watson stat	1.984874	Prob(F-statistic)	0.000470

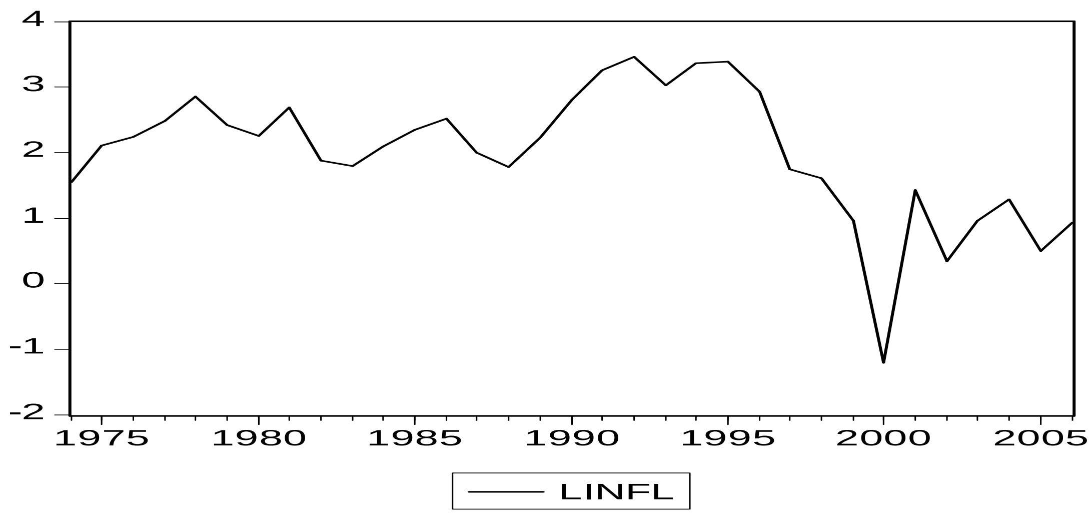
ADF Test Statistic	-4.488516	1% Critical Value*	-2.6423
		5% Critical Value	-1.9526
		10% Critical Value	-1.6216

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.
Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(DLOUV)
Method: Least Squares

Date: 01/01/03 Time: 17:45
Sample(adjusted): 1977 2006
Included observations: 30 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLOUV(-1)	-1.015443	0.226231	-4.488516	0.0001
D(DLOUV(-1))	0.278318	0.178689	1.557551	0.1306

R-squared	0.449562	Mean dependent var	0.003114
Adjusted R-squared	0.429904	S.D. dependent var	0.133660
S.E. of regression	0.100920	Akaike info criterion	-1.684643
Sum squared resid	0.285174	Schwarz criterion	-1.591230
Log likelihood	27.26964	Durbin-Watson stat	1.954019



Date: 01/01/03 Time: 17:48
Sample: 1974 2006
Included observations: 33

Autocorrelation	Partial Correlation		AC	PAC	Q-Stat	Prob
. |***** |	. |***** |	1	0.678	0.678	16.610	0.000
. |**** |	. |**. |	2	0.577	0.217	29.019	0.000
. |*** |	. | . |	3	0.446	-0.015	36.680	0.000
. |* . |	***| . |	4	0.193	-0.320	38.167	0.000
. |* . |	. | . |	5	0.107	-0.002	38.637	0.000
. | . |	. *| . |	6	-0.028	-0.058	38.671	0.000
.**| . |	.**| . |	7	-0.209	-0.215	40.619	0.000
.**| . |	. *| . |	8	-0.282	-0.117	44.299	0.000
.**| . |	. |* . |	9	-0.284	0.138	48.183	0.000
.**| . |	. |* . |	10	-0.286	0.068	52.290	0.000
.**| . |	. | . |	11	-0.226	-0.018	54.977	0.000
. *| . |	. | . |	12	-0.145	0.032	56.127	0.000
. *| . |	. | . |	13	-0.094	0.033	56.641	0.000
. *| . |	. *| . |	14	-0.065	-0.130	56.899	0.000
. | . |	. *| . |	15	-0.014	-0.078	56.912	0.000
. | . |	. | . |	16	0.009	0.018	56.917	0.000

ADF Test Statistic	-1.306772	1% Critical Value*	-3.6576
		5% Critical Value	-2.9591
		10% Critical Value	-2.6181

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.
Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(LINFL)
Method: Least Squares
Date: 01/01/03 Time: 17:49
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LINFL(-1)	-0.193590	0.148144	-1.306772	0.2019

D(LINFL(-1))	-0.276004	0.187852	-1.469267	0.1529
C	0.349376	0.333940	1.046223	0.3044

R-squared	0.197340	Mean dependent var	-0.037933
Adjusted R-squared	0.140007	S.D. dependent var	0.797065
S.E. of regression	0.739164	Akaike info criterion	2.325173
Sum squared resid	15.29819	Schwarz criterion	2.463946
Log likelihood	-33.04018	F-statistic	3.442007
Durbin-Watson stat	2.000407	Prob(F-statistic)	0.046073

ADF Test Statistic	-1.918245	1% Critical Value*	-4.2826
		5% Critical Value	-3.5614
		10% Critical Value	-3.2138

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.
Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(LINFL)
Method: Least Squares
Date: 01/01/03 Time: 17:50
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LINFL(-1)	-0.311035	0.162146	-1.918245	0.0657
D(LINFL(-1))	-0.254565	0.183450	-1.387651	0.1766
C	1.034055	0.540214	1.914157	0.0663
@TREND(1974)	-0.026076	0.016428	-1.587323	0.1241

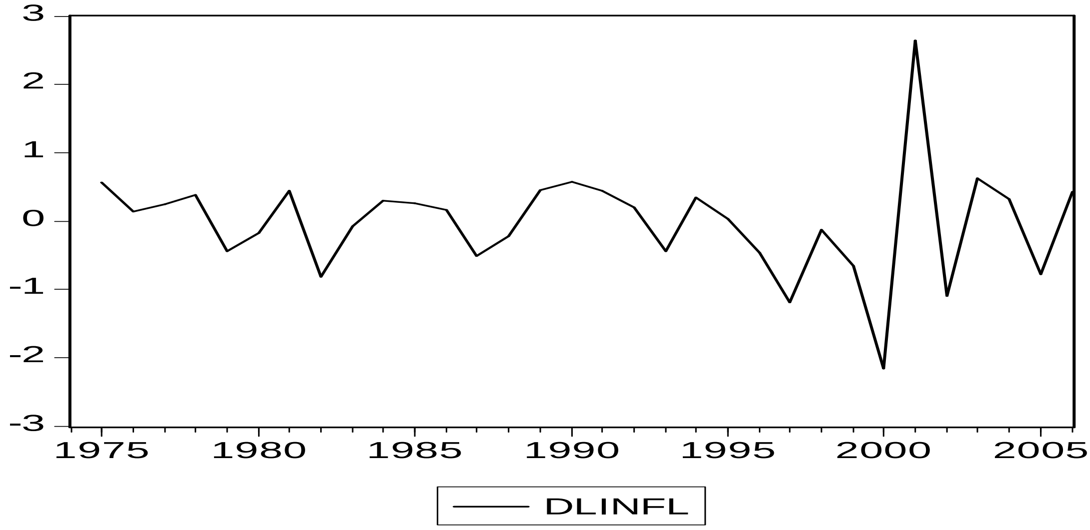
R-squared	0.265850	Mean dependent var	-0.037933
Adjusted R-squared	0.184277	S.D. dependent var	0.797065
S.E. of regression	0.719888	Akaike info criterion	2.300471
Sum squared resid	13.99244	Schwarz criterion	2.485502
Log likelihood	-31.65731	F-statistic	3.259071
Durbin-Watson stat	1.986045	Prob(F-statistic)	0.036861

ADF Test Statistic	-0.870480	1% Critical Value*	-2.6395
		5% Critical Value	-1.9521
		10% Critical Value	-1.6214

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.
Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(LINFL)
Method: Least Squares
Date: 01/01/03 Time: 17:51
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LINFL(-1)	-0.051398	0.059045	-0.870480	0.3912
D(LINFL(-1))	-0.358281	0.170876	-2.096738	0.0449

R-squared	0.165962	Mean dependent var	-0.037933
Adjusted R-squared	0.137202	S.D. dependent var	0.797065
S.E. of regression	0.740369	Akaike info criterion	2.299004
Sum squared resid	15.89623	Schwarz criterion	2.391519
Log likelihood	-33.63456	Durbin-Watson stat	2.045411



Date: 01/01/03 Time: 17:53					
Sample: 1974 2006					
Included observations: 32					

Autocorrelation	Partial Correlation		AC	PAC	Q-Stat	Prob
***| . |	***| . |	1	-0.379	-0.379	5.0486	0.025
. |* . |	. | . |	2	0.095	-0.057	5.3770	0.068
. |* . |	. |**. |	3	0.189	0.241	6.7153	0.082
.**| . |	. *| . |	4	-0.305	-0.179	10.326	0.035
. |* . |	. *| . |	5	0.130	-0.087	11.009	0.051
. *| . |	. *| . |	6	-0.077	-0.074	11.255	0.081
. | . |	. | . |	7	-0.053	-0.010	11.375	0.123
. *| . |	.**| . |	8	-0.101	-0.232	11.841	0.158
. | . |	. *| . |	9	0.005	-0.102	11.842	0.222
. | . |	. | . |	10	-0.029	-0.050	11.884	0.293
. | . |	. | . |	11	-0.004	0.006	11.885	0.372
. | . |	. | . |	12	0.055	-0.035	12.052	0.442
. | . |	. | . |	13	0.004	0.013	12.053	0.523
. | . |	. *| . |	14	-0.016	-0.062	12.068	0.601
. | . |	. | . |	15	0.046	-0.019	12.205	0.663
. | . |	. *| . |	16	-0.033	-0.068	12.280	0.725

ADF Test Statistic	-4.640162	1% Critical Value*	-3.6661
		5% Critical Value	-2.9627
		10% Critical Value	-2.6200

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.
Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(DLINFL)
Method: Least Squares
Date: 01/01/03 Time: 18:08
Sample(adjusted): 1977 2006
Included observations: 30 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLINFL(-1)	-1.476181	0.318131	-4.640162	0.0001
D(DLINFL(-1))	0.057794	0.192484	0.300254	0.7663
C	-0.066709	0.141013	-0.473069	0.6400

R-squared	0.696840	Mean dependent var	0.009898
Adjusted R-squared	0.674384	S.D. dependent var	1.349388
S.E. of regression	0.769998	Akaike info criterion	2.409782
Sum squared resid	16.00821	Schwarz criterion	2.549901
Log likelihood	-33.14673	F-statistic	31.03100
Durbin-Watson stat	1.980749	Prob(F-statistic)	0.000000

ADF Test Statistic	-4.634963	1% Critical Value*	-4.2949
		5% Critical Value	-3.5670
		10% Critical Value	-3.2169

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.
Augmented Dickey-Fuller Test Equation

Dependent Variable: D(DLINFL)
Method: Least Squares
Date: 01/01/03 Time: 18:10
Sample(adjusted): 1977 2006
Included observations: 30 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLINFL(-1)	-1.518035	0.327518	-4.634963	0.0001
D(DLINFL(-1))	0.078269	0.196900	0.397504	0.6942
C	0.127169	0.323685	0.392880	0.6976
@TREND(1974)	-0.011155	0.016722	-0.667079	0.5106

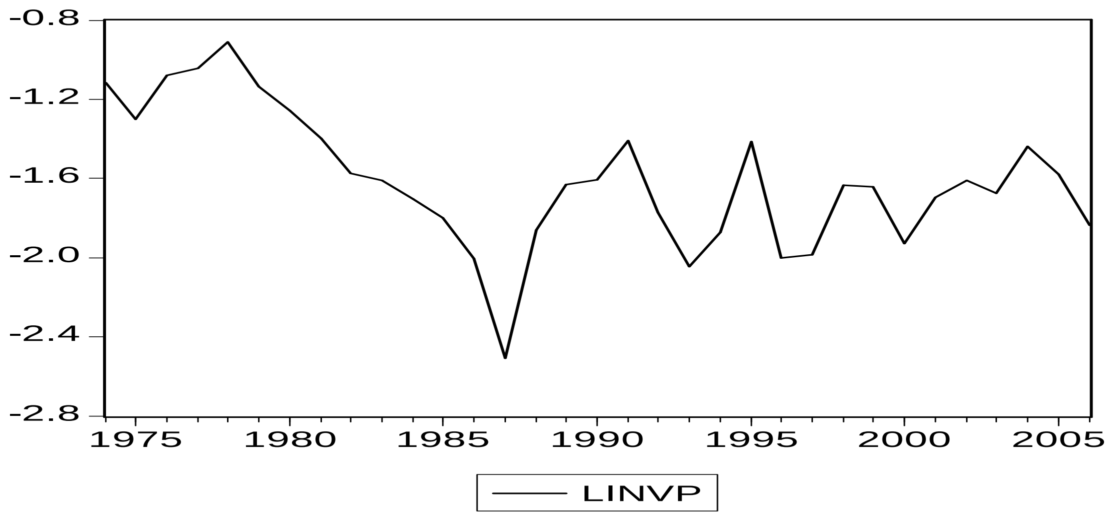
R-squared	0.701942	Mean dependent var	0.009898
Adjusted R-squared	0.667550	S.D. dependent var	1.349388
S.E. of regression	0.778036	Akaike info criterion	2.459478
Sum squared resid	15.73884	Schwarz criterion	2.646304
Log likelihood	-32.89217	F-statistic	20.41042
Durbin-Watson stat	1.961585	Prob(F-statistic)	0.000001

ADF Test Statistic	-4.683704	1% Critical Value*	-2.6423
		5% Critical Value	-1.9526
		10% Critical Value	-1.6216

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.
Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(DLINFL)
Method: Least Squares
Date: 01/01/03 Time: 18:10
Sample(adjusted): 1977 2006
Included observations: 30 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLINFL(-1)	-1.465597	0.312914	-4.683704	0.0001
D(DLINFL(-1))	0.054210	0.189650	0.285844	0.7771

R-squared	0.694328	Mean dependent var	0.009898
Adjusted R-squared	0.683411	S.D. dependent var	1.349388
S.E. of regression	0.759250	Akaike info criterion	2.351370
Sum squared resid	16.14090	Schwarz criterion	2.444783
Log likelihood	-33.27054	Durbin-Watson stat	1.980057



Date: 01/01/03 Time: 18:13
Sample: 1974 2006
Included observations: 33

Autocorrelation	Partial Correlation		AC	PAC	Q-Stat	Prob
. |***** |	. |***** |	1	0.661	0.661	15.771	0.000
. |*** |	. | . |	2	0.440	0.006	22.991	0.000
. |*** |	. |* . |	3	0.403	0.195	29.244	0.000
. |**. |	. *| . |	4	0.268	-0.132	32.102	0.000
. |* . |	. *| . |	5	0.110	-0.100	32.604	0.000
. |* . |	. |* . |	6	0.092	0.066	32.970	0.000
. | . |	.**| . |	7	-0.032	-0.204	33.015	0.000
.**| . |	. *| . |	8	-0.213	-0.183	35.117	0.000
. *| . |	. |* . |	9	-0.150	0.171	36.197	0.000
. *| . |	. | . |	10	-0.112	-0.016	36.828	0.000
. *| . |	. | . |	11	-0.186	-0.050	38.644	0.000
. *| . |	. |* . |	12	-0.118	0.102	39.405	0.000
. | . |	. | . |	13	-0.047	-0.023	39.532	0.000
. | . |	. |* . |	14	-0.038	0.081	39.618	0.000
. *| . |	.**| . |	15	-0.102	-0.253	40.291	0.000
. *| . |	. *| . |	16	-0.139	-0.167	41.598	0.000

Dependent Variable: LINVP
Method: Least Squares
Date: 01/01/03 Time: 18:13
Sample(adjusted): 1975 2006
Included observations: 32 after adjusting endpoints
Convergence achieved after 2 iterations

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
AR(1)	0.999276	0.029088	34.35349	0.0000

R-squared	0.357673	Mean dependent var	-1.623643
Adjusted R-squared	0.357673	S.D. dependent var	0.336059
S.E. of regression	0.269336	Akaike info criterion	0.245037
Sum squared resid	2.248797	Schwarz criterion	0.290841
Log likelihood	-2.920586	Durbin-Watson stat	2.214818

ADF Test Statistic	-2.244281	1% Critical Value*	-3.6576
		5% Critical Value	-2.9591
		10% Critical Value	-2.6181

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.
Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(LINVP)
Method: Least Squares
Date: 01/01/03 Time: 18:14
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LINVP(-1)	-0.330150	0.147107	-2.244281	0.0329
D(LINVP(-1))	0.008230	0.185322	0.044407	0.9649
C	-0.550870	0.241296	-2.282963	0.0302

R-squared	0.168486	Mean dependent var	-0.017201
Adjusted R-squared	0.109092	S.D. dependent var	0.271092
S.E. of regression	0.255878	Akaike info criterion	0.203531
Sum squared resid	1.833255	Schwarz criterion	0.342304
Log likelihood	-0.154735	F-statistic	2.836757
Durbin-Watson stat	1.900562	Prob(F-statistic)	0.075540

ADF Test Statistic	-2.507888	1% Critical Value*	-4.2826
		5% Critical Value	-3.5614
		10% Critical Value	-3.2138

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.
Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(LINVP)
Method: Least Squares
Date: 01/01/03 Time: 18:15
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LINVP(-1)	-0.431464	0.172043	-2.507888	0.0185
D(LINVP(-1))	0.078489	0.194814	0.402890	0.6902
C	-0.598317	0.243885	-2.453271	0.0209

@TREND(1974)	-0.006783	0.006046	-1.121829	0.2718

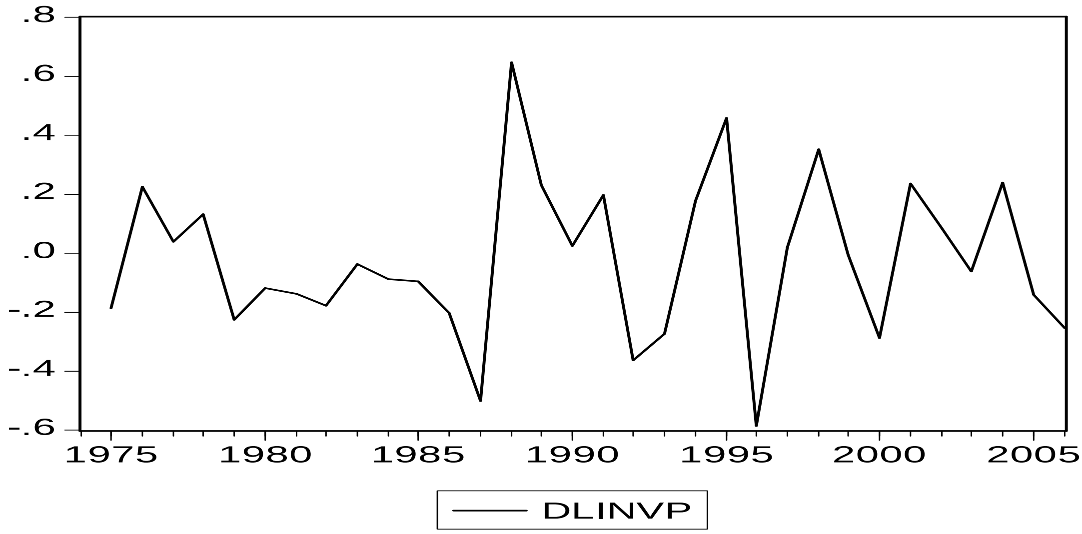
R-squared	0.205518	Mean dependent var	-0.017201
Adjusted R-squared	0.117242	S.D. dependent var	0.271092
S.E. of regression	0.254705	Akaike info criterion	0.222490
Sum squared resid	1.751611	Schwarz criterion	0.407521
Log likelihood	0.551405	F-statistic	2.328131
Durbin-Watson stat	1.888892	Prob(F-statistic)	0.096918

ADF Test Statistic	-0.015887	1% Critical Value*	-2.6395
		5% Critical Value	-1.9521
		10% Critical Value	-1.6214

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.
Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(LINVP)
Method: Least Squares
Date: 01/01/03 Time: 18:16
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 31 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LINVP(-1)	-0.000477	0.030032	-0.015887	0.9874
D(LINVP(-1))	-0.133901	0.186798	-0.716823	0.4792

R-squared	0.013708	Mean dependent var	-0.017201
Adjusted R-squared	-0.020302	S.D. dependent var	0.271092
S.E. of regression	0.273830	Akaike info criterion	0.309719
Sum squared resid	2.174497	Schwarz criterion	0.402235
Log likelihood	-2.800652	Durbin-Watson stat	2.012980



Date: 01/01/03 Time: 18:17
Sample: 1974 2006
Included observations: 32

Autocorrelation	Partial Correlation		AC	PAC	Q-Stat	Prob
. *| . |	. *| . |	1	-0.134	-0.134	0.6338	0.426
***| . |	***| . |	2	-0.348	-0.372	5.0149	0.081
. |* . |	. | . |	3	0.125	0.013	5.6046	0.133
. | . |	. *| . |	4	0.007	-0.115	5.6066	0.231
.**| . |	.**| . |	5	-0.200	-0.198	7.2204	0.205
. |* . |	. |* . |	6	0.173	0.085	8.4723	0.206
. |* . |	. |* . |	7	0.153	0.085	9.4870	0.220
***| . |	.**| . |	8	-0.374	-0.287	15.828	0.045
. | . |	. | . |	9	0.010	-0.043	15.833	0.070
. |**. |	. | . |	10	0.200	-0.045	17.814	0.058
. *| . |	. *| . |	11	-0.156	-0.131	19.080	0.060
. | . |	. | . |	12	-0.007	-0.009	19.083	0.087
. |**. |	. | . |	13	0.198	0.011	21.328	0.067
. | . |	. |* . |	14	0.007	0.121	21.331	0.093
. *| . |	. |* . |	15	-0.063	0.137	21.585	0.119
. | . |	. *| . |	16	-0.036	-0.155	21.672	0.154

ADF Test Statistic	-5.792180	1% Critical Value*	-3.6661
		5% Critical Value	-2.9627
		10% Critical Value	-2.6200

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.
Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(DLINVP)
Method: Least Squares
Date: 01/01/03 Time: 18:18
Sample(adjusted): 1977 2006
Included observations: 30 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLINVP(-1)	-1.566914	0.270522	-5.792180	0.0000
D(DLINVP(-1))	0.386577	0.177748	2.174863	0.0386
C	-0.031054	0.047201	-0.657927	0.5162

R-squared	0.625922	Mean dependent var	-0.015946
Adjusted R-squared	0.598213	S.D. dependent var	0.407183
S.E. of regression	0.258100	Akaike info criterion	0.223701
Sum squared resid	1.798623	Schwarz criterion	0.363821
Log likelihood	-0.355519	F-statistic	22.58875
Durbin-Watson stat	1.978524	Prob(F-statistic)	0.000002

ADF Test Statistic	-5.825252	1% Critical Value*	-4.2949
		5% Critical Value	-3.5670
		10% Critical Value	-3.2169

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.
Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(DLINVP)
Method: Least Squares
Date: 01/01/03 Time: 18:18
Sample(adjusted): 1977 2006
Included observations: 30 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLINVP(-1)	-1.607544	0.275961	-5.825252	0.0000
D(DLINVP(-1))	0.411288	0.180938	2.273090	0.0315
C	-0.114862	0.108666	-1.057026	0.3002
@TREND(1974)	0.004765	0.005559	0.857227	0.3992

R-squared	0.636204	Mean dependent var	-0.015946
Adjusted R-squared	0.594228	S.D. dependent var	0.407183
S.E. of regression	0.259377	Akaike info criterion	0.262497
Sum squared resid	1.749186	Schwarz criterion	0.449323
Log likelihood	0.062545	F-statistic	15.15622
Durbin-Watson stat	2.005499	Prob(F-statistic)	0.000007

ADF Test Statistic	-5.823198	1% Critical Value*	-2.6423
		5% Critical Value	-1.9526
		10% Critical Value	-1.6216

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.
Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: D(DLINVP)
Method: Least Squares
Date: 01/01/03 Time: 18:19
Sample(adjusted): 1977 2006
Included observations: 30 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLINVP(-1)	-1.556700	0.267327	-5.823198	0.0000
D(DLINVP(-1))	0.381209	0.175753	2.169004	0.0387

R-squared	0.619925	Mean dependent var	-0.015946
Adjusted R-squared	0.606351	S.D. dependent var	0.407183
S.E. of regression	0.255473	Akaike info criterion	0.172940
Sum squared resid	1.827459	Schwarz criterion	0.266353
Log likelihood	-0.594094	Durbin-Watson stat	1.956732

الملحق رقم (15): اختبار التكامل المتزامن لأثر سياسة الإنفاق العام على الاستثمار الخاص الاجنبي.

Dependent Variable: LETR
Method: Least Squares
Date: 10/27/09 Time: 09:44
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 29
Excluded observations: 2 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-5.372726	3.956358	-1.357998	0.1889
LETR(-1)	0.348687	0.173079	1.951803	0.0644
LDPUB	-0.612492	1.585912	-0.393871	0.6976
LDPUB(-1)	-2.208039	1.539570	-1.457923	0.1597
LEXPO(-2)	-7.519648	4.090767	-1.875089	0.0748
LINFL(-1)	-2.082327	0.700771	-3.050591	0.0061
LINVP(-1)	0.313838	2.096426	0.152378	0.8803
LOUV(-2)	14.185667	6.973053	2.055452	0.0525

R-squared	0.675677	Mean dependent var	-7.499458
Adjusted R-squared	0.567569	S.D. dependent var	3.665724
S.E. of regression	2.410561	Akaike info criterion	4.826547
Sum squared resid	122.0269	Schwarz criterion	5.203732
Log likelihood	-61.98493	F-statistic	6.250034
Durbin-Watson stat	1.910670	Prob(F-statistic)	0.000481

الملحق رقم (16): نتائج اختبارات ديكي فولار لبواقي النموذج (05)

Null Hypothesis: E3 has a unit root
Exogenous: Constant
Lag Length: 1 (Fixed)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-3.636862	0.0122
Test critical values:	1% level	-3.724070	
	5% level	-2.986225	
	10% level	-2.632604	

Null Hypothesis: E3 has a unit root
Exogenous: Constant, Linear Trend
Lag Length: 1 (Fixed)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-3.643117	0.0462
Test critical values:	1% level	-4.374307	
	5% level	-3.603202	
	10% level	-3.238054	

Null Hypothesis: E3 has a unit root
Exogenous: None
Lag Length: 1 (Fixed)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-3.709126	0.0007
Test critical values:	1% level	-2.660720	
	5% level	-1.955020	
	10% level	-1.609070	

الملحق رقم (17): اختبار التكامل المتزامن لأثر سياسة الإنفاق العام على الاستثمار الخاص الأجنبي.

Dependent Variable: DLETR
Method: Least Squares
Date: 10/27/09 Time: 09:54
Sample(adjusted): 1977 2006
Included observations: 27
Excluded observations: 3 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.057796	0.423724	-0.140906	0.8895
DLETR(-1)	0.599532	0.257321	2.451404	0.0247
DLDPUB	-1.348768	1.273511	-1.086444	0.2916
DLDPUB(-1)	-5.035191	1.584685	-3.265463	0.0043
DLEXPO(-2)	-9.249756	3.763359	-2.481810	0.0232
DLINFL(-1)	-2.094913	0.643963	-3.363822	0.0035
DLINVP(-1)	1.148281	1.977199	0.592156	0.5611
DLOUV(-2)	16.88311	6.397154	2.690184	0.0150
E3(-1)	-1.162894	0.325662	-3.715661	0.0016

R-squared	0.652988	Mean dependent var	0.125513
Adjusted R-squared	0.498760	S.D. dependent var	2.965256
S.E. of regression	2.099351	Akaike info criterion	4.582335
Sum squared resid	79.33091	Schwarz criterion	5.014280
Log likelihood	-52.86152	F-statistic	4.233924
Durbin-Watson stat	1.741393	Prob(F-statistic)	0.005254

الملحق رقم (18): إحصائيات فحص بواقي النموذج (06)

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	1.024937	Probability	0.325544
Obs*R-squared	1.535279	Probability	0.215322

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	1.805171	Probability	0.196371
Obs*R-squared	4.970808	Probability	0.083292

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	1.235889	Probability	0.331461
Obs*R-squared	5.351122	Probability	0.147819

ARCH Test:

F-statistic	0.305324	Probability	0.585895
Obs*R-squared	0.327526	Probability	0.567120

Test Equation:
Dependent Variable: RESID^2
Method: Least Squares
Date: 10/27/09 Time: 09:57
Sample(adjusted): 1978 2006
Included observations: 25
Excluded observations: 4 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	3.369830	0.909121	3.706692	0.0012
RESID^2(-1)	-0.142748	0.207991	-0.552561	0.5859

R-squared	0.013101	Mean dependent var	3.024496
Adjusted R-squared	-0.029808	S.D. dependent var	3.253053
S.E. of regression	3.301180	Akaike info criterion	5.303055
Sum squared resid	250.6492	Schwarz criterion	5.400566
Log likelihood	-64.28819	F-statistic	0.305324
Durbin-Watson stat	2.043006	Prob(F-statistic)	0.585895

ARCH Test:			
F-statistic	0.296418	Probability	0.746687
Obs*R-squared	0.662134	Probability	0.718157

Test Equation:
Dependent Variable: RESID^2
Method: Least Squares
Date: 10/27/09 Time: 09:58
Sample(adjusted): 1979 2006
Included observations: 23
Excluded observations: 5 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	3.242064	1.266618	2.559624	0.0129
RESID^2(-1)	-0.124198	0.220873	-0.562305	0.5146
RESID^2(-2)	0.100883	0.222959	0.452476	0.7577

R-squared	0.028788	Mean dependent var	3.174984
Adjusted R-squared	-0.068333	S.D. dependent var	3.344257
S.E. of regression	3.456631	Akaike info criterion	5.439573
Sum squared resid	238.9659	Schwarz criterion	5.587681
Log likelihood	-59.55509	F-statistic	0.296418
Durbin-Watson stat	2.119773	Prob(F-statistic)	0.746687

ARCH Test:			
F-statistic	0.378996	Probability	0.769354
Obs*R-squared	1.316468	Probability	0.725226

Test Equation:
Dependent Variable: RESID^2
Method: Least Squares
Date: 10/27/09 Time: 09:58
Sample(adjusted): 1980 2006
Included observations: 21
Excluded observations: 6 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	2.754569	1.651481	1.667938	0.1136
RESID^2(-1)	-0.150428	0.240547	-0.625357	0.5400
RESID^2(-2)	0.114800	0.241678	0.475011	0.6408
RESID^2(-3)	0.184887	0.239725	0.771248	0.4511

R-squared	0.062689	Mean dependent var	3.361799
Adjusted R-squared	-0.102719	S.D. dependent var	3.514691
S.E. of regression	3.672514	Akaike info criterion	5.586450
Sum squared resid	229.2851	Schwarz criterion	5.785406
Log likelihood	-54.89737	F-statistic	0.580286
Durbin-Watson stat	1.917232	Prob(F-statistic)	0.635919

White Heteroskedasticity Test:			
F-statistic	1.534747	Probability	0.248827
Obs*R-squared	19.18658	Probability	0.259106

Ramsey RESET Test:			
F-statistic	0.302591	Probability	0.589418
Log likelihood ratio	0.476359	Probability	0.490076

Test Equation:
Dependent Variable: DLETR
Method: Least Squares
Date: 10/27/09 Time: 10:00
Sample: 1977 2006
Included observations: 27
Excluded observations: 3

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.189349	0.481887	-0.392933	0.6939
DLETR(-1)	0.563413	0.257944	2.184241	0.0432
DLDPUB	-1.416493	1.272196	-1.113423	0.2810
DLDPUB(-1)	-4.800401	1.629612	-2.945733	0.0090
DLEXPO(-2)	-8.861422	3.866385	-2.291914	0.0349
DLINFL(-1)	-2.032498	0.645259	-3.149895	0.0058

DLINVP(-1)	1.077596	1.982018	0.543686	0.5937
DLOUV(-2)	15.37643	6.962439	2.208483	0.0412
E3(-1)	-1.090968	0.344958	-3.162614	0.0057
FITTED^2	0.024652	0.044816	0.550083	0.5894

R-squared	0.659057	Mean dependent var	0.125513
Adjusted R-squared	0.478557	S.D. dependent var	2.965256
S.E. of regression	2.141241	Akaike info criterion	4.638766
Sum squared resid	77.94355	Schwarz criterion	5.118705
Log likelihood	-52.62334	F-statistic	3.651293
Durbin-Watson stat	1.680992	Prob(F-statistic)	0.010398

Ramsey RESET Test:

F-statistic	3.416451	Probability	0.058139
Log likelihood ratio	9.601574	Probability	0.008223

Test Equation:
Dependent Variable: DLETR
Method: Least Squares
Date: 10/27/09 Time: 10:00
Sample: 1977 2006
Included observations: 27
Excluded observations: 3

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.005506	0.311935	0.017652	0.9861
DLETR(-1)	0.385319	0.228071	1.689467	0.1105
DLDPUB	-4.232224	1.571464	-2.693173	0.0160
DLDPUB(-1)	3.750958	1.952856	1.920755	0.0728
DLEXPO(-2)	-6.516442	3.597954	-1.811152	0.0889
DLINFL(-1)	-1.562737	0.682526	-2.289637	0.0308
DLINVP(-1)	-2.438134	1.280591	-1.903914	0.0751
DLOUV(-2)	17.50140	7.391578	2.367748	0.0308
E3(-1)	-0.974455	0.327944	-2.971408	0.0090
FITTED^2	0.004962	0.022159	0.223908	0.8257
FITTED^3	0.010508	0.004430	2.371933	0.0306

R-squared	0.800587	Mean dependent var	0.125513
Adjusted R-squared	0.675954	S.D. dependent var	2.965256
S.E. of regression	1.687974	Akaike info criterion	4.176502
Sum squared resid	45.58812	Schwarz criterion	4.704436
Log likelihood	-45.38278	F-statistic	6.423542
Durbin-Watson stat	2.200335	Prob(F-statistic)	0.000569

Ramsey RESET Test:

F-statistic	2.28713	Probability	0.120804
Log likelihood ratio	10.15377	Probability	0.017303

Test Equation:
Dependent Variable: DLETR
Method: Least Squares
Date: 10/27/09 Time: 10:01
Sample: 1977 2006
Included observations: 27
Excluded observations: 3

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.234992	0.521161	0.450901	0.6585
DLETR(-1)	0.401783	0.235023	1.709550	0.1079
DLDPUB	-4.580284	1.723857	-2.656997	0.0179
DLDPUB(-1)	3.724167	1.996962	1.864917	0.0819
DLEXPO(-2)	-6.680576	3.689943	-1.810482	0.0903
DLINFL(-1)	-1.638845	0.711005	-2.304970	0.0359
DLINVP(-1)	-2.421965	1.309455	-1.849598	0.0842
DLOUV(-2)	18.67420	7.844486	2.380551	0.0310
E3(-1)	-1.016494	0.343652	-2.957916	0.0098
FITTED^2	-0.091575	0.174876	-0.523655	0.6082
FITTED^3	0.009643	0.004788	2.013863	0.0623
FITTED^4	0.001444	0.002594	0.556717	0.5859

R-squared	0.812323	Mean dependent var	0.125513
Adjusted R-squared	0.674693	S.D. dependent var	2.965256
S.E. of regression	1.691253	Akaike info criterion	4.189919
Sum squared resid	42.90506	Schwarz criterion	4.765846
Log likelihood	-44.56390	F-statistic	5.902238
Durbin-Watson stat	2.308218	Prob(F-statistic)	0.001030

الملحق رقم (19): اختبار التكامل المتزامن لأثر مكونات الإنفاق العام على الاستثمار الخاص الأجنبي

Dependent Variable: LETR
Method: Least Squares
Date: 10/27/09 Time: 10:12
Sample(adjusted): 1976 2006
Included observations: 29
Excluded observations: 2 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-18.56590	4.810445	-3.859497	0.0011
LETR(-1)	0.272059	0.162297	1.676306	0.1101
LDINV	2.082231	1.754432	1.186840	0.2499
LDFONC	-1.061985	0.969377	-1.095534	0.2870
LDINV(-1)	-5.946827	1.612761	-3.687358	0.0016
LDFONC(-1)	1.147237	0.798377	1.436961	0.1670
LEXPO(-2)	-11.33274	3.651319	-3.103739	0.0058
LINFL	-1.801009	0.628318	-2.866398	0.0099
LINVP(-2)	-4.773718	2.224935	-2.145553	0.0450
LOUV(-2)	23.14995	6.751663	3.428778	0.0028

R-squared	0.829186	Mean dependent var	-7.499458
Adjusted R-squared	0.748274	S.D. dependent var	3.665724
S.E. of regression	1.839177	Akaike info criterion	4.323312
Sum squared resid	64.26889	Schwarz criterion	4.794793
Log likelihood	-52.68802	F-statistic	10.24802
Durbin-Watson stat	2.565832	Prob(F-statistic)	0.000013

الملحق رقم (20): تقدير نموذج تصحيح الخطأ لأثر مكونات الإنفاق العام على الاستثمار الخاص الأجنبي

Dependent Variable : LETR
Method : Least Squares
Date : 10/27/09 Time : 10 :19
Sample(adjusted) : 1977 2006
Included observations : 27
Excluded observations: 3 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.141946	0.292702	-0.484952	0.6343
DLETR	0.643778	0.161465	3.987115	0.0011
DLDINV	2.291570	1.402388	1.634049	0.1218
DLDFONC	-1.235466	0.714622	-1.728840	0.1031
DLDINV(-1)	-7.411001	1.136698	-6.519762	0.0000
DLDFONC(-1)	1.572189	0.662230	2.374083	0.0304
DLEXPO(-2)	-12.02788	3.355863	-3.584138	0.0025
DLINFL	-1.618401	0.540092	-2.996526	0.0085
DLINVP(-2)	-5.435491	1.695114	-3.206564	0.0055
DLOUV(-2)	20.07519	6.500988	3.088021	0.0071
E4(-1)	-1.643973	0.335537	-4.899528	0.0002

R-squared	0.845596	Mean dependent var	0.125513
Adjusted R-squared	0.749094	S.D. dependent var	2.965256
S.E. of regression	1.485312	Akaike info criterion	3.920693
Sum squared resid	35.29841	Schwarz criterion	4.448627
Log likelihood	-41.92936	F-statistic	8.762454
Durbin-Watson stat	2.023804	Prob(F-statistic)	0.000089

الملحق رقم (21): نتائج اختبارات ديكي فولار لبواقي النموذج (07)

Null Hypothesis: E4 has a unit root
Exogenous: Constant
Lag Length: 1 (Fixed)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-3.747801	0.0095
Test critical values:	1% level	-3.724070	
	5% level	-2.986225	
	10% level	-2.632604	

Null Hypothesis: E4 has a unit root
Exogenous: Constant, Linear Trend
Lag Length: 1 (Fixed)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-3.636021	0.0469
Test critical values:	1% level	-4.374307	
	5% level	-3.603202	
	10% level	-3.238054	

Null Hypothesis: E4 has a unit root
Exogenous: None
Lag Length: 1 (Fixed)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-3.847931	0.0005
Test critical values:	1% level	-2.660720	
	5% level	-1.955020	
	10% level	-1.609070	

الملحق رقم (22): إحصائيات فحص بواقي النموذج (08)

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	1.223488	Probability	0.286102
Obs*R-squared	2.036194	Probability	0.153594

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	1.240016	Probability	0.319293
Obs*R-squared	4.063150	Probability	0.131129

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	1.037232	Probability	0.408606
Obs*R-squared	5.214586	Probability	0.156742

ARCH Test:

F-statistic	0.328743	Probability	0.571964
Obs*R-squared	0.352294	Probability	0.552818

Test Equation:
Dependent Variable: RESID^2
Method: Least Squares
Date: 10/27/09 Time: 10:21
Sample(adjusted): 1978 2006
Included observations: 25
Excluded observations: 4 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.228633	0.406944	3.019173	0.0061
RESID^2(-1)	-0.112087	0.195491	-0.573361	0.5720

R-squared	0.014092	Mean dependent var	1.091087
Adjusted R-squared	-0.028774	S.D. dependent var	1.620426
S.E. of regression	1.643574	Akaike info criterion	3.908241
Sum squared resid	62.13069	Schwarz criterion	4.005751
Log likelihood	-46.85302	F-statistic	0.328743
Durbin-Watson stat	1.950959	Prob(F-statistic)	0.571964

ARCH Test:

F-statistic	0.389104	Probability	0.682683
Obs*R-squared	0.861422	Probability	0.650047

Test Equation:
Dependent Variable: RESID^2
Method: Least Squares
Date: 10/27/09 Time: 10:22
Sample(adjusted): 1979 2006
Included observations: 23
Excluded observations: 5 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.052561	0.521224	2.019404	0.0570
RESID^2(-1)	-0.134956	0.237673	-0.567822	0.5765
RESID^2(-2)	0.126916	0.208928	0.607464	0.5504

R-squared	0.037453	Mean dependent var	1.083265
Adjusted R-squared	-0.058802	S.D. dependent var	1.681691
S.E. of regression	1.730428	Akaike info criterion	4.055722
Sum squared resid	59.88759	Schwarz criterion	4.203830
Log likelihood	-43.64080	F-statistic	0.389104
Durbin-Watson stat	1.825804	Prob(F-statistic)	0.682683

ARCH Test:

F-statistic	1.524619	Probability	0.244239
Obs*R-squared	4.452195	Probability	0.216594

Test Equation:
Dependent Variable: RESID^2
Method: Least Squares
Date: 10/27/09 Time: 10:22
Sample(adjusted): 1980 2006
Included observations: 21
Excluded observations: 6 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.707155	0.667997	2.555632	0.0205
RESID^2(-1)	-0.204866	0.239891	-0.853996	0.4050
RESID^2(-2)	0.209816	0.235398	0.891323	0.3852
RESID^2(-3)	-0.514566	0.313809	-1.639742	0.1194

R-squared	0.212009	Mean dependent var	1.179916
Adjusted R-squared	0.072952	S.D. dependent var	1.731466
S.E. of regression	1.667113	Akaike info criterion	4.029707
Sum squared resid	47.24753	Schwarz criterion	4.228664
Log likelihood	-38.31193	F-statistic	1.524619
Durbin-Watson stat	2.107670	Prob(F-statistic)	0.244239

White Heteroskedasticity Test:

F-statistic	0.830034	Probability	0.655726
Obs*R-squared	19.83208	Probability	0.468477

Ramsey RESET Test:

F-statistic	0.254912	Probability	0.620974
Log likelihood ratio	0.454987	Probability	0.499976

Test Equation:
Dependent Variable: LETR
Method: Least Squares
Date: 10/27/09 Time: 10:24
Sample: 1977 2006
Included observations: 27
Excluded observations: 3

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.218697	0.336106	-0.650678	0.5251
DLETR(-1)	0.650773	0.165940	3.921733	0.0014
DLDINV	2.103409	1.483792	1.417591	0.1767
DLDFONC	-1.166285	0.744582	-1.566362	0.1381
DLDINV(-1)	-7.298213	1.185367	-6.156922	0.0000
DLDFONC(-1)	1.516066	0.687259	2.205961	0.0434
DLEXPO(-2)	-11.94518	3.440742	-3.471686	0.0034
DLINFL	-1.560371	0.564940	-2.762012	0.0145
DLINVP(-2)	-5.560222	1.753507	-3.170915	0.0063
DLOUV(-2)	19.69037	6.701343	2.938273	0.0102
E4(-1)	-1.646275	0.343664	-4.790364	0.0002
FITTED^2	0.010619	0.021033	0.504888	0.6210

R-squared	0.848177	Mean dependent var	0.125513
Adjusted R-squared	0.736839	S.D. dependent var	2.965256
S.E. of regression	1.521152	Akaike info criterion	3.977916
Sum squared resid	34.70857	Schwarz criterion	4.553843
Log likelihood	-41.70186	F-statistic	7.618087
Durbin-Watson stat	1.953422	Prob(F-statistic)	0.000248

Ramsey RESET Test:

F-statistic	3.309865	Probability	0.066514
Log likelihood ratio	10.45416	Probability	0.005369

Test Equation:
Dependent Variable: LETR
Method: Least Squares
Date: 10/27/09 Time: 10:25
Sample: 1977 2006
Included observations: 27
Excluded observations: 3

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.098863	0.293026	-0.337388	0.7408
DLETR(-1)	0.381777	0.178613	2.137448	0.0507

DLDINV	1.284383	1.317466	0.974889	0.3462
DLDFONC	-0.902481	0.649037	-1.390493	0.1861
DLDINV(-1)	-3.207302	1.925219	-1.665941	0.1179
DLDFONC(-1)	0.903736	0.639677	1.412801	0.1796
DLEXPO(-2)	-7.127351	3.529512	-2.019359	0.0630
DLINFL	-1.077899	0.522699	-2.062178	0.0583
DLINVP(-2)	-4.021288	1.628559	-2.469231	0.0270
DLOUV(-2)	11.70562	6.586651	1.777173	0.0973
E4(-1)	-1.110926	0.364758	-3.045655	0.0087
FITTED^2	-0.008442	0.019626	-0.430147	0.6736
FITTED^3	0.010386	0.004146	2.505029	0.0252

R-squared		Mean dependent var	0.125513
Adjusted R-squared		S.D. dependent var	2.965256
S.E. of regression		Akaike info criterion	3.681650
Sum squared resid		Schwarz criterion	4.305572
Log likelihood		F-statistic	9.962032
Durbin-Watson stat		Prob(F-statistic)	0.000068

Ramsey RESET Test:

F-statistic	2.053563	Probability	0.156071
Log likelihood ratio	10.47361	Probability	0.014941

Test Equation:
Dependent Variable: LETR
Method: Least Squares
Date: 10/27/09 Time: 10:25
Sample: 1977 2006
Included observations: 27
Excluded observations: 3

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.129919	0.441980	-0.293948	0.7734
DLETR(-1)	0.383363	0.186012	2.060955	0.0599
DLDINV	1.309169	1.390490	0.941516	0.3636
DLDFONC	-0.865969	0.771767	-1.122060	0.2821
DLDINV(-1)	-3.154611	2.070035	-1.523941	0.1515
DLDFONC(-1)	0.911415	0.668311	1.363760	0.1958
DLEXPO(-2)	-7.067750	3.712846	-1.903594	0.0793
DLINFL	-1.076524	0.542422	-1.984662	0.0687
DLINVP(-2)	-4.055725	1.726483	-2.349125	0.0353
DLOUV(-2)	11.50525	7.139523	1.611488	0.1311
E4(-1)	-1.107958	0.379631	-2.918511	0.0120
FITTED^2	0.004804	0.138357	0.034722	0.9728
FITTED^3	0.010771	0.005862	1.837569	0.0891
FITTED^4	-0.000208	0.002147	-0.096792	0.9244

R-squared	0.895241	Mean dependent var	0.125513
Adjusted R-squared	0.790483	S.D. dependent var	2.965256
S.E. of regression	1.357288	Akaike info criterion	3.755004
Sum squared resid	23.94900	Schwarz criterion	4.426919
Log likelihood	-36.69255	F-statistic	8.545759
Durbin-Watson stat	2.255871	Prob(F-statistic)	0.000226